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**K A R A R**

Sanık ithamnamedeki 1’nci dava ile Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 168’nci maddesine aykırı olarak; 25 Mart 2014 tarihinde, Fevzi Çakmak caddesi üzerinde faaliyet gösteren, Mehmet Ali Tunçbilek ve Verda Tunçbilek’in sahibi oldukları Tunçbilek Sağlık Hizmetleri Ltd. Ada Hospital isimli özel hastane içerisinde, 17-19 hafta arası hamile olduğu halde sezaryen yöntemi uygulanmak suretiyle kendi çocuğunun düşürülmesi için müdahaleye izin vermekle;

2’nci dava ile Sanık Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 169(A)(1)(2) maddelerine aykırı olarak; birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, Mehmet Ali Tunçbilek ve Verda Tunçbilek’in sahibi oldukları Tunçbilek Sağlık Hizmetleri Ltd. Ada Hospital isimli özel hastane içerisinde, 17-19 hafta arası hamile olduğu halde hamileliğinin yasa dışı sonlandırılmasına müsaade etmekle itham olunmuştur.

Sanığın aleyhindeki her iki ithamı da kabul etmesine müteakiben söz alan iddia makamı meseleyle ilgili ihtilafsız olguları Mahkemeye aktarmıştır.

Taraflar arasında Mahkemeye aktarılan olgular ve de emarelerde herhangi bir ihtilaf bulunmamaktadır. Dolayısıyla da meseleyle ilgili ihtilafsız olgular özetle şu şekildedir;

Huzurdaki sanık, 25 Mart 2014 tarihinde Girne’de, Fevzi Çakmak Cad. üzerinde faaliyet gösteren “Ada Hospital” isimli özel bir hastanede yasal sınır olan 10 haftadan büyük yani 17-18 haftalık hamile olduğunu bilerek kendi çocuğunu düşürmeye teşebbüs etmek ve hamileliğin yasal bir şekilde sona erdirilmesi amacıyla değil, gayri yasal olarak sezaryen ameliyatı yöntemi ile bebeğini aldırmıştır.

2014 yılı içerisinde sanık hamile olduğu bir dönemde 21 Mart 2014 tarihinde Girne’de faaliyet göstermekte olan “Jinomer” isimli Kadın Doğum ve Jinekoloji Hastanesi’ne giderek burada muayene olmuştur.

Dr. Meryem Allisonisimli doktor tarafından gerçekleştirilen muayene neticesinde; Sanığın takriben 17 haftalık gebe olduğu ve de özellikle hamileliğinde herhangi bir sorun olmadığı tespit edilmek suretiyle kendisine bu konuda bilgi verilmiştir.

Fakat bunun üzerine Sanık, o dönemki erkek arkadaşı ile ***(ki bilahare eşi oldu ile)*** görüşerek bir araştırma yapmak suretiyle ithamnamede isimi zikredilen söz konusu hastanede bu tip kürtajlar yapıldığını öğrenmiş, akabinde de yine söz konusu hastaneye gidip 25 Mart 2014 tarihinde bebeğinin alınmasına müsaade etmiş yani bebeğini aldırmıştır.

25 Şubat 2016 tarihinde Girne’de Adli Şube görevlileri tarafından “Ada Hospital” diye bilinen hastanede yapılan soruşturma sırasında söz konusu hastanenin şoförü olan Aziz Doğgün isimli şahsın vermiş olduğu bilgiler neticesinde Hz. Ömer Türbesi ve Karakum’daki eski yağ fabrikası çevresinde kürtaj kalıntılarının gömüldüğü öğrenilmiştir.

Özellikle de söz konusu şahıstan temin edilen bilgiler ışığında adli şube bünyesinde oluşturulan bir ekip tarafından; yine bu şahsın gösterimi ile yapılan kazılarda toplamda 6 tane, biri büyük bir bebek olmak kaydıyla fetüse rastlanmıştır. Kazılar neticesinde tespit edilen fetüslerin bazıları kemik kalıntısı şeklinde tespit edilmiştir. Akabinde ise tüm emareler zapt edilip otopsi maksatları için Lefkoşa Dr. Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesi morguna gönderilmiştir.

Adli Tıp Uzmanı Dr.İdris Deniz ve Kadın doğum uzmanı olan Dr. Musa Olgu tarafından yapılan ve/veya gerçekleştirilen otopsilerden olan “2” numaralı fetüsün kalıntılarının;takriben 17-18 hafta üzeri ile uyumlu olduğu,kesin fatal yaşı ile DNA tespiti yapılabilmesi ve de kesin ölüm nedeninin belirlenebilmesi için T.C. Adli Tıp Morg Kurumu’na gönderilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır. Bunun üzerine diğer fetüslerle birlikte bu davaya konu 2 no’lu fetüste Türkiye’ye gönderilmiştir.

23 Mart 2016 tarihinde PÇ.Namık Kemal Baz tarafından meseleyle ile ilgili olarak yürütülen geniş çaplı tahkikat sırasında;özellikle de sanığında adının da yazdığı “Ada Hospital”Tunçbilek Sağlık Hizmetlerine ait dosyalarda Dr.Musa Olgu tarafından yapılan inceleme neticesinde Meliz Akçal adına bir dosyanın olduğu, bu dosyada kistogromi ameliyatı yazmasına rağmen kist ile ilgili olarak herhangi bir kayıtın olmadığı tespit edilmiştir. Bunun üzerine ise meselenin tahkikat memuru olan bu şahıs tarafından işbu eksiklik soruşturulmaya başlanmıştır.

28 Mart 2016 tarihinde PÇ Namık Kemal Baz sanığı tespit edip Adli Şubeye celp etmiştir.

Sanıktan yapmış olduğu soruşturmada ve temin ettiği ifadesinde;Sanığın kendisinin ve babası tarafından ailesinde “rahim” ve “yumurtalık kisti” olduğunu, bu nedenle Dr. Fahri Karagözlü’ye gidip ameliyat olduğunu, ameliyatında ise Dr. Rasiha Serdaroğlu’nun narkozcu olarak bulunduğunu ilk vermiş olduğu açık ifade de beyan etmiştir. Bilahare 13 Mayıs 2016 tarihinde Polis Genel Müdürlüğü kanalı ile TC Adli Tıp Kurumu Morg İhtisas Dairesinden alınan otopsi raporunda 2 numaralı fetüsün kemikleri üzerinde yapılan incelemelerde; 17-19 hafta ile uyumlu olduğu, DNA tespitinde erkek profili olduğunu, üterus içerisinde canlı olup olmadığının değerlendirilmesinin ise yapılamadığı öğrenilmiştir.

30 Ağustos 2016 tarihinde TC Adli Tıp Kurumundan gelen cevap yazısında (2 No’lu fetüsün) 17-19 hafta arası olarak tespit edilen fetüs kalıntılarının **DNA yapısının %99.99 sanığa uyduğu ve uyum içinde olduğu tespit edilmiştir. *(Emare 2)***

Temin edilen bu bilgi üzerine 31 Ağustos 2016 tarihinde PÇ.Üzeyir Kürşat Koçer sanığı bulup Adli Şubeye celp etmiş ve de meseleyle ilgili olarak kendisine işlemiş olduğu suçu izah edip yasal ihtarda bulunmuştur. Buna müteakip Sanık cevaben ***‘Ben çok korktum size yalan söyledim , gerçeklerianlatacam’***demek suretiyle bir gönüllü ifade vermek istemesi üzerine ifadesi usulüne uygun şekilde temin edilmiştir***. (Emare 3)***

Sanık ile ilgili başlatılan tahkikatın neticelenip tamamlanmasıyla birlikte 26 Eylül 2016 tarihinde yazılı dava tebliğ edilmiştir.

Sanık aleyhindeki ithama cevap olarak ise**“*suçlamayı kabul etmiyorum*”** demek suretiyleyazıp imzalamıştır.

**İddia Makamı meseleyle ilgili olguları izah ederken;**

1. DNA raporu **Emare (2),**
2. Gönüllü İfadeyi **Emare (3),**
3. Dava tebliğini ise **Emare (4)** olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

İddia makamı son olarak ise sanığın tahkikat maksatlı 2 gün boyunca tutuklu kaldığını, akabinde de teminata bağlanmak suretiyle serbest kaldığını ve de herhangi bir sabıkası bulunmadığını Mahkemeye aktarmıştır.

İddia Makamının işbu davayla ilgili olguları Mahkemeye aktarmasına müteakip söz alan müdafaa avukatı huzurdaki sanık aleyhinde 9218/2016 sayılı davanın yine bu mahkemenin gündemde olduğunu beyan edip, işbu davanın da cezalandırma maksatları bakımından nazar-ı dikkate alınmasını talep etmiştir.

Müdafaa tarafından yapılan işbu talep iddia makamı tarafından itiraz görmemiştir.

Her ne kadar da nazar-ı dikkate alınması talep olunan davaya konu suç işbu dava ile aynı neviden bir suç olmasa da özellikle de huzurumdaki meseleyle ilgili yakın olarak niteleyeceğim bağlantısı göz önünde bulundurduğum zaman nazar-ı dikkate alınmasına izin verilmiş ve de sanığın bu davadan da itham edilmesine emir verilmiştir.

Buna müteakip ise sanık itham edilmesiyle birlikte aleyhindeki ithamı kabul etmiştir.

Bunun üzerine tekrardan söz alan iddia makamı ise meselenin olgularının ithamnamede belirtildiği şekilde olduğunu beyan edip, sanığın **“hostilewitness”**ilan edildiği davadaki ilgili günün duruşma notlarını ihtilafsız bir şekilde **emare (5)** olarak Mahkemeye sunmuştur.

**İddia Makamının gerek işbu dava gerekse de nazar-ı dikkate alınan davayla ile ilgili ihtilafsız olgu ve emareleri Mahkemeye sırasıyla aktarmasıyla birlikte tekrardan söz alan müdafaa avukatı özetle;**

Öncelikle sanığın işlediği suçlardan ötürü Mahkemeden özür dilediğini, pişman ve nadim olduğunu, sanığın suçlu bir kişilik olmadığını, işbu suçu işlemeye adeta zorlandığını, daha önce çocuğu olmamış hiçbir genç kızın çocuğundan vazgeçmek istemeyeceğini, Sanığın ilgili dönemde beraber olduğu kişi/nişanlısı ile beraberliklerinin yürümeyeceğini anladığı bir esnada hamile olduğunu öğrendiğini, bu bebeği yalnız başına doğurmaya kalkması halinde toplumun bunu yadırgayıp kendisini ayıplayacağını, gerek nişanlısı ile ilişkisinin çıkmaza girmesi gerekse de toplumsal baskı nedeniyle ithamnameye konu suçların işlendiğini, buna müteakip ise nişanlısı ile evlendiklerini fakat anlaşamadıkları için çok kısa bir süre sonra boşanmak durumunda kaldıklarını, **sanığın çocuğunu kaybetmesi nedeniyle çok üzgün olduğunu ve bu durumun kendisinde yarattığı olumsuz etkiyi üstünden atamadığı bir dönemde bu olayın gün yüzüne çıktığını, bu sebeple de çok zor durumda kaldığını** ve travma yaşadığını, toplum tarafından (kendisine) “katil” damgası yapıştırıldığını ve yine çok kötü günler geçirdiğini, gerek çocuğunu kaybetmesi gerekse de yaşananlar nedeniyle sanığın psikolojik tedavi almaya başladığını, **nazar-ı dikkate alınan davaya konu suçu ise maalesef manevi anlamda çok zor bir durumda olduğu için ve de özellikle yanlış yönlendirilme neticesinde işlediğini**, sanığa ceza takdir edilirken yüksek mahkeme kararlarında da vazedildiği üzerine onu ıslah edip topluma kazandırmanın amaçlanmasının gerekli olduğunu, hapislik cezası alması durumunda işini kaybetme tehlikesi ile karşı karşıya olduğunu, dolayısıyla da gerek suçun işleniş nedenleri gerekse de sanığın kişisel durumunu göz önünde bulundurmak suretiyle sanığa mülayim davranılıp hürriyeti bağlayıcı bir ceza verilmemesini talep etmiştir.

Müdafaa Avukatı ayrıca Sanığın görmekte olduğu psikolojik tedavi ile ilgili olarak düzenlenen raporu ise itirazsız bir şekilde **Emare (6)** olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Sanığı kendi ikrarı ve de iddia makamı tarafından sunulan olgu ve emareler ışığında aleyhindeki her iki **davadan da ayrı ayrı suçlu bulur, mahkûm ederim.**

Huzurdaki Sanığı suçlu bulup mahkum ettikten sonra ne tür bir ceza verileceğini belirlerken Yüksek Mahkeme’nin vermiş olduğu birçok karar neticesinde oluşmuş olan ve de hukukumuza iyice yerleşmiş bulunan **Cezalandırma İlke ve Prensiplerini**, suçun işleniş şekli ve sonuçlarını, işlenen suçun nevini, sanığın şahsi ve ailevi durumunu, nazar-ı dikkate alınan davasının olup olmadığını, takdir edilecek cezaya etki edebilecek sair tüm olguları **ve de son olarak Modern Ceza İnfaz Sistemi’nin** amaçlarını bir bütün olarak göz önünde bulundurup, değerlendirmem gerekmektedir.(***Bkz 18/78; Y/C 7/91-D. 4/91*)**

Sanığa verilecek ceza takdir edilirken yukarıda belirtilen ilkelerin göz önünde tutulması gerekmekle beraber, bu ilkelerin hangisine ne derece ağırlık verileceği hususu tabiatıyla **her meselenin/davanın kendine has olguları içerisinde değerlendirilmek suretiyle verilmesi en adil cezayı tespit edilmelidir.**

Bunu yaparken de ilk olarak sanığın mahkum olduğu suçların niteliğinin irdelenmesi gereklidir.

Sanığın mahkum olduğu 1’nci davanın konusunu oluşturan “***Kadının Kendi Çocuğunu Düşürme Teşebbüsü***” suçu için Fasıl 154 Ceza Yasası azami **7 yıla kadar azami hapislik cezası öngörmektedir.**

**Fasıl 154 Ceza Yasası’nın ilgili maddeleri aşağıda belirtildiği şekildedir;**

|  |  |
| --- | --- |
| **Kadının Kendi Çocuğunu Düşürme Teşebbüsü** | 168. *Herhangi bir kadın, çocuk oluşsun veya oluşmasın kendi çocuğunu düşürmek niyetiyle yasa dışı olarak zehir veya başka zehirli madde kullanırsa veya herhangi bir çeşit şiddete veya başka herhangi bir vasıtaya başvurursa veya bu gibi bir şeyin veya vasıtanın kendisine verilmesine veya üzerinde kullanılmasına* ***izin verirse ağır bir suç işlemiş olur ve yedi yıla kadar hapis cezasına çarptırılabilir.*** |
| **Hamileliğin**  **Yasal Bir**  **Şekilde Sona**  **Erdirilmesi**  **14,22/1989** | 169 A. (1) Hamileliğe, aşağıdaki bentlerde öngörülen hallerde ve Kıbrıs Türk Tabipler *Birliği Yasası uyarınca kayıtlı bir doğum ve kadın hastalıkları uzmanı tarafından yapılması koşuluyla, son verilmesi suç sayılmaz.*   1. ***Hamileliğin ilk on haftalık süresi içinde, kadının evli olması halinde evli çiftin; kadının evli olmaması ve on sekiz yaşından büyük olması halinde kadının kendinin; on sekiz yaşından küçük olması halinde, ana-baba veya yasal vasisinin yazılı rızası ile; kadının aklen malûl olması halinde, ana-baba veya vasisi yoksa , kendi rızası olmadan, akli malûliyeti belgeleyen ilgili iki dal uzmanının raporuna dayanarak; veya*** 2. *Hamileliğin onuncu haftasının tamamlanmasından sonraki süre içinde, gebeliğin, annenin hayatını tehdit ettiğinin veya doğacak çocuğun fiziki ve akli sakatlık tehlikesinin varlığının veya hayat boyu sürecek tedavisi olanaksız kalıtsal veya bulaşıcı bir hastalığın saptanması halinde, bir doğum ve kadın hastalıkları uzmanı ile ilgili dal uzmanının rapor ve belgelerinin , hamileliğin sona erdirilmesinden önce Sağlık Müdürlüğüne ibrazı ile;* 3. *Derhal müdahale edilmediği takdirde hayatı veya hayati organlardan birisini tehdit eden acil durumlarda , bu durumu saptayan doğum ve kadın hastalıkları uzmanı tarafından hamileliğin sona erdirilmesi halinde;*   *Ancak, bu durumda en geç yirmi dört saat içinde hamileliğine son verilen kadının kimliği, yapılan müdahale ve müdahale yapılmasını gerekli kılan durumların Sağlık Müdürlüğüne bildirilmesi zorunludur;*  *(2) Yukarıdaki (1)’inci fıkra kurallarına aykırı hareket eden ve öngörülen haller dışında hamileliğe son veren veya verilmesine göz yuman veya izin veren kişiler, suç işlemiş olurlar ve mahkûmiyetleri halinde, başka bir Yasada öngörülen soruşturma ve ceza işlemlerine halel gelmeksizin,* ***üç yıla kadar hapis cezasına veya üç milyon Türk Lirasına kadar para cezasına veya her iki cezaya birden çarptırılabilir.*** |

Özellikle de ithamnamedeki 1’nci suç için ilgili olarak mevzuatımızın öngörmekte olduğu azami ceza haddinden de rahatlıkla anlaşılacağı üzere bu suç ceza hukuku sistemimizdeki ağır suçlar arasında yer almakta olan çok ciddi ve de vahim suç türlerindendir.

İthamnameye konusu suçların işlenmesi, toplumumuz içerisinde ciddi anlamda tedirginlik ve huzursuzluk yaratmakta ve de küçücük ülkemizde büyük bir infiale neden olmaktadır.

Özelikle bu nedenledir ki; bu tarz suçların yaygınlaşmasının önüne geçmek, sağlıklı, huzurlu ve de güvenli bir sosyal yaşamın tesis edilmesi adına zorunlu olup, bu noktada mahkemelerimize ciddi görevler düşmektedir.

Keza Yargıtay Ceza’nın birçok kararında **serdettiği/vazettiği** üzere, ağır ve halkı huzursuz eden, ciddi ve vahim suçlarda, Cezalandırma İlke ve Prensiplerinden biri olan (***kamu menfaati***) amme menfaatinin korunması ilkesinin ağırlık kazanacağını ve bu bağlamda **sanık ve benzer suçları işlemeye eğilimi olan diğer kişileri caydırıcı ve ibret verici cezaların uygulanması gerekeceğini vurgulamaktadır.**

İddia makamı tarafından sunulan olgulardan **görüleceği üzere**huzurda bulunan Sanık, hamile olduğunu öğrendikten sonraki süreçte ilk olarak bebeğini aldırmaya karar vermiş, bunun üzerine de birtakım araştırmalar yaparak bu tarz yasa dışı işleri yaptığını öğrendiği kişilere başvurarak bebeğini sezaryen yöntemi ile aldırmıştır.

Müdafaa Avukatı tarafından Mahkemeye aktarılanlara göre Sanık evlenme arifesinde olduğu nişanlısı ile birlikteliği sırasında hamile kalmasına rağmen,bu şahıs ile anlaşamadıklarını öne sürerek işbu ithamnameye konu suçları işlemiştir. Fakat bu noktada ilginç olan husus ise Sanığın anlaşamadığını beyan ettiği bu şahıs ile bu olaydan sonraki süreçte *evlenip (her ne kadar da boşanmış olsalar da)* bir yuva kurmuş olmasıdır.

Olgulardan da görüleceği üzere Sanık yasak bir ilişki yaşamamış olduğu gibi bir tecavüz mağduru olmayıp, **özellikle de bir cinsel tecavüz neticesinde de hamile kalmamıştır.**

Saydığım her iki durumda da ithamnamede belirtilen şekilde davranılması asla tasvip edilemez. Fakat zaten evlenme aşamasında olduğu bir birliktelik neticesinde veyahut ahar surette evlenme arifesinde olduğu birinden hamile kalınmasından sonraki süreçte Sanığın bu denli bir çıkmaza girilmesini anlamakta çok ciddi manada güçlük çekmekteyim.

KKTC’nin çok küçük sayılabilecek bir ada ülkesi olduğu, nerdeyse herkesin birbirini bir şekilde tanıyıp bildiği, hele ki sosyal meydanın da bu denli çılgınlık derecesinde etkin kullanıldığı bir ortamda kişiler üzerinde **toplumsal bir baskının olması kaçınılmazdır**. Fakat sonuçta yasalar ile yönetilen, bir hukuk devletinde yaşamaktayız. Dolayısıyla da yasalara uymak suretiyle yaşamak toplumsal düzenin ve refahın sağlanması adına her bir bireyin görevidir.

**Bu ülke bir şeriat rejiminin hüküm sürdüğü, özellikle de geri kalmış insanlardan oluşan bir ülke değildir.** Kaldı ki müdafaa avukatının da teslim ettiği üzere Sanık iyi bir aileden gelen bir kimsedir. Buna ilaveten Sanık da yanlış ile doğruyu ayırt edebilecek bir yaşta olması bir yana üniversite mezunu, okumuş, eğitimli bir kimsedir. Dolayısıyla da Sanık, birlikte olduğu nişanlısından ayrılma aşamasında olsa da artık yasal bir şekilde sonlandırılma süreci geçen bir hamileliği toplumsal baskıları ileri sürerek sonlandırması asla kabul edilemez.

**Üzücü olan bir diğer nokta ise Sanığın bebeğini aldırmasını gerektirecek herhangi bir rahatsızlığının da bulunmamakta olmasıdır.**Bundan çıkan sonuç sanığın gerek ilişkisinde yaşadığı problemler nedeniyle gerekse de henüz anne olmaya hazır olmadığı bir dönemde bu tarz bir olay içerisinde yer aldığıdır.

Maalesef sanık hamileliği öğrendikten sonra süreçte, bu durumu çözmesi gereken bir sorun olarak nitelendirip, (bu soruna) kendince bir çözüm bulma adına araştırmalar yapmak suretiyle söz konusu hastane ile doktorları tespit etmiştir.

Dolayısıyla da olgulardan sarahaten anlaşılacağı üzere maalesef Sanık bir anlık bir düşüncesiz eseri değil, tamamen planlı-programlı bir şekilde, vahameti ve de ciddiyetinin bilincindeithamnameye konusuçları ilk nazarda hiçbir pişmanlık duymadan işleme yoluna gitmiştir.

Sanık bu suçu işledikten sonra pişman olup, kendiliğinden nedamet getireceği ve de ivedilikle polise teslim olacağı yerde ise bunun tam tersini yaparak suskun kalıp sanki hiçbir şey olmamışçasına hayatına devam etmeyi tercih etmiştir. Buna müteakip aradan uzunca sayılabilecek bir süre geçtikten sonra ise söz konusu hastaneyle ilgili başlatılan geniş çaplı soruşturma neticesinde hastane arşivinden sanığın kaydına ulaşılmış ve de meselenin tahkikat memuru tarafından bilgisine başvurulmuştur.

Sanık bu noktada ise polise doğru olmayan bilgiler verip adeta bir senaryo yazıp, polis teşkilatını bile isteye yanlış yönlendirmiştir.

Bilahare T.C.’de gerçekleşen adli tıp araştırmaları neticesinde 2 no’lu fetüsün DNA’sı ile sanığın DNA’sının yanlışa mahal vermeyecek bir şekilde uyum göstermesiyle birlikte gerçekler gün yüzüne çıkmıştır.

Çok açık bir şekilde ortadır ki polis teşkilatı tarafından başlatılan ve gerek ülkemizde gerekse de T.C.’de ses getiren geniş çaplı tahkikat neticesinde sanık, her ne kadar da doğru beyanlarda bulunmayıp adaleti yanıltmaya çalışmış olsa da tespit edilip, adalet huzuruna çıkarılmıştır. Bu noktada önemli vurgulamak isterim ki;Sanık ve de sanık gibi hareket etme temayülünde olan kişilerin çok ciddi bir şekilde idrak etmeleri gerekli olan husus şudur ki hiç kimsenin, hangi şartlar altında olursa olsun*,* saikı veya nedeni ne olursa olsun hayatındaki problemleri bahane ederek yasalarımızı bilinçli bir şekilde ihlal edip, bu tarz hareketlerde bulunması kabul edilemez.

Sanığın gerçekleştirmiş olduğu bu düşüncesiz hareketler neticesinde takriben 17-19 haftalık, herhangi bir sağlık problemi bulunmayan bir bebek, sağlıklı bir şekilde gelişimini tamamlayıp sağlıklı bir şekilde dünyaya gelip yaşama sansını sonsuza dek kaybetmiştir. Hiç şüphesiz ki her kim olursa olsun bu tarz suçları işleyen kişilere karşı Mahkemelerin tolerans göstermesi, işlenen suçları hafife alması beklenemez ve de beklenmemelidir.

Her halükarda tüm bu hususları Sanık aleyhine ağırlaştırıcı faktörler olarak dikkate alırım.

Sanığa ceza takdir ederken dikkate alınması gereken bir diğer husus ise sanığın nazar-ı dikkate aldırdığı davasının olup, olmadığı var ise de bu davadaki suçun nevidir.Meseleyi bu bağlamda ele alıp incelediğim zaman 9218/16 sayılı dava ithamnamenden de görüleceği üzere huzurunda bulunan Sanık, 5252/2016 sayılı davanın duruşması esnasındameselenin tahkikatı sırasında polise vermiş olduğu Emare (3)’deki ifadesine zıt bir şahadet vermesi nedeniyle muhterem ağır ceza mahkemesi tarafından muhasım tanık yani **“hostilewitness”** ilan edilmiştir.

Bu noktada muhasım tanığın ne demek olduğu ve de cezası ne olduğunu incelemem gerekmektedir. Bunu yaparken de yasal mevzuata atıfta bulunmam gerekli olacaktır.

|  |  |
| --- | --- |
| **Tanıkların Çelişkili İfadeleri** | *113. (1) (a) Herhangi bir suç için bir kişinin iddianame üzerine yargılanmasında tanık olan herhangi bir kişinin, sorgusunda, Kaza Mahkemesinde ayni mesele ile ilgili olarak, tanık olarak sorgusunda verdiği ifadeye uymayan veya çelişki teşkil eden ve sanığın suçlu veya suçsuz olduğunu kanıtlama eğiliminde olan kasıtlı bir ifade veren ; veya* |
| **9, 22/1989** | *(b) Bir suç işlendiğine ilişkin olarak bir kaza Mahkemesi önünde yeminle bir itham veya şikayette bulunduktan sonra, itham veya şikayet için soruşturma yapılırken Kaza Mahkemesinde tanık olarak sorgusunda, yeminli itham veya şikayetinde beyan ettiklerine uymayan ve çelişki teşkil eden ve itham edilen kişinin suçlu veya suçsuz olduğunu kanıtlama eğiliminde olan kasıtlı bir ifade veren herhangi bir kişi, bu Yasanın 110. maddesi anlamı çerçevesinde yalancı tanıklık yapmış sayılır.* |
| **9, 22/1989** | *(2)* ***Yürürlükteki herhangi bir Yasa uyarınca herhangi bir suçun işlenmesi ile ilgili olarak soruşturma yapmaya hakkı veya yetkisi bulunan bir kişiye ifade verdikten sonra, tanık olarak çağrıldığı bir seri yargılama veya ilk soruşturmada, sözü edilen ilk ifadeye uymayan veya çelişki teşkil eden ve herhangi bir kişinin suçlu veya suçsuz olduğunu kanıtlama eğiliminde olan bir ifade veren herhangi bir kişi hafif bir suç işlemiş olur ve mahkûmiyeti halinde, üç yıla kadar hapis cezasına veya beş yüz bin Türk Lirasına kadar para cezasına veya her iki cezaya birden çarptırılabilir.*** |

İlgili yasa maddesinde görüleceği üzere bu suç azami 3 yıla kadar hapislik cezası ile cezalandırılabilmekte olan, amme menfaatini yakından ilgilendirilen ve de dolayısıyla Mahkemelerimiz tarafından ahar surette ciddiye alınması gereken bir suç türüdür.

Kararımın ilk kısmında da ifade ettiğim üzere sanık **9217/2016** sayılı davadaki suçlar ile ilgili tahkikatın tamamlanmasına müteakip teminata bağlanmak suretiyle serbest kaldıktan çok kısa bir süre sonra da nazar-ı dikkate alınan davaya konu suçu işlemiştir.

Açıkçası sanığın bu tarz bir davranışta bulunup, böyle bir suç işlemesi kabul edilemez bir durumdur. Çünkü sanık bu olaylar silsilesinde tekrardan doğru olmayan bilgileri bu sefer de ağır ceza mahkemesi huzurunda vermek suretiyle tekrardan adaleti yanıltma gayreti içerisine girmiştir.

Sanık Avukatının bu konudaki izahı ise sanığın içerisinde bulunduğu manevi anlamda sıkıntılı durumundan/süreçten bir takım kişilerin faydandanmış olması olduğudur.

Kanaatimce bu beyan sanığın gerçekleştirmiş olduğu eylemlere sanık açısından bir mazeret arayışıdır. Çünkü sanık, her defasında yani sanık avukatının belirttiği üzere manevi anlamda sıkıntılı bir süreçte olduğu zaman, sorunlarına yetkili ve ehil bir kişiye danışıp hukuka, yasalara uygun bir şekilde çözüm bulmak yerine, maalesef bunun tam tersi şekilde davranıp yasaları ihlal etmektedir.İşbu hususu da sanık açısından ayrıca ağırlaştırıcı bir faktör olarak dikkate alırım.

Öte yandan bir Sanığa ceza takdir edilirkensadece işlenen suçların ağırlığı ve vahametine bakılarak yani suça göre bir ceza takdir edilmemelidir. Bunu yaparken de Sanığın şahsi ve ailevi durumu da dikkate alınmak suretiyleahar surette onu rehabilite edip, ıslah edecek ve de özellikle de onu tamamen kaybetmeyip topluma kazandıracak mahiyette, mahvedici ve isyankar olmasına sebebiyet vermeyecek, şahsileştirilmiş bir ceza takdir edilmelidir. **(*Bkz 18/78; Y/C 7/91-D. 4/91)***

Meseleyi bu bağlamda değerlendirdiğimiz zaman;huzurda bulunan sanığın gerek ithamnameye konu suçu işlerken gerekse de şimdi genç sayılabilecek bir yaşta oluşunu, buna bağlı olarak da hayat tecrübesi anlamında kısıtlı bir kişi oluşunu, özellikle de mahkeme huzurundaki saygılı tutum ve davranışları ile aleyhindeki ithamları kabul ederek adaletin erken tecellisine kendince yardımcı oluşunu, gözlemlediğim kadarıyla yaptıklarının ötürü son derece üzgün, pişman ve nadim oluşunu, yaşananlar neticesinde psikolojik bir takım sıkıntılar yaşayıp bundan ötürü tedavi olmakta oluşunu, bundan hareketle de hayatına olumlu manada yön verme gayesinde oluşunu, bu süreçte yaşananların gün yüzüne çıkmasının kendisi ile ailesi üzerinde yarattığı olumsuz etkileri ve de özellikle de herhangi bir sabıkası olmayan sicili temiz, henüz hayatının baharında olan genç bir kişi oluşu Sanık ile ilgili hafifletici faktörler olarak dikkate alırım.

Fakat her halükarda huzurumdaki meselede Sanık tarafından işlenen suçların vahameti ile ciddiyetini, suçların işleniş şekli ile sonuçlarını, verilebilecek azami cezaları,özellikle de bu tür suçların kamuyu ciddi şekilde rahatsız eden suçlardan olduğunugöz önünde bulundurup, değerlendirdikten sonra sanık lehine dikkate almış olduğum hafifletici faktörlerin cezanın türüne değil süresine etki edebileceğine, bundan hareketle de sanığa işlemiş olduğu suçun ciddiyet ve vahameti ile orantılı bir hapislik cezasının verilmesi gerektiğine kanaat getiririm.

Tüm bunar ışığında ise normal şartlar dahilinde kesinlikle daha yüksek ve uzun süreli bir hapislik cezası verilmek suretiyle cezalandırılması gerekmesine rağmen meselenin kendine özgü koşulları, sanığın *(emare 6’dan görüleceği üzere)*içerisinde bulunduğu psikolojik durumu ile kararımın bir önceki bölümünde detaylı bir şekilde ifade ettiğim hafifletici faktörleri tekrardan değerlendirdiğim zaman bu sanık açısından, ilk ve son kez olmak kaydı ile fırsat mahiyetinde olacak şekilde nispeten kısa süreli bir hapislik cezası verilmesi gerektiğine kanaat getirdim.

Netice itibariyle yukarıda zikredilen aleyhte ve lehte olan tüm faktörleri tekrardan birlikte dikkate alıp değerlendirdiğimiz zaman; gerek sanığın ıslah süreci için gerekse de amme menfaati gereği Sanığı mahkum olduğu 1’nci davadan 9 ay süreyle hapis cezasına çarptırırım.2’nci dava 1’nci dava ile ayni olgulardan neşet ettiği cihetle sanık aleyhinde mahkumiyet kaydeder ayrıca ceza verilmez.

**Mesut MESUTOĞLU**

**(Kaza Mahkemesi Yargıcı)**

**Nazar-ı dikkate alınan dava;**

*Girne Kaza Mahkemesi nezdinde ikame edilen 9218/2016 sayılı dava.*