D. 4/2015 Birleştirilmiş

Yargıtay/Ceza Dava No: 39-40-41-44-

45 ve 46/2013

(Lefkoşa Ağır Ceza Dava No: 13885/2012)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Hüseyin Besimoğlu, Ahmet Kalkan, Gülden Çiftçioğlu.

Yargıtay/Ceza Dava No: 39/2013

(Lefkoşa Ağır Ceza Dava No: 13885/2012)

İstinaf eden: Kaan Ekrem Şatıroğlu

Merkezi Cezaevi, Lefkoşa (Sanık No. 2)

ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı, Lefkoşa

(Davayı ikame eden)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Emre Kadri

Aleyhine istinaf edilen namına: Savcı Aliye Özçınar

Yargıtay/Ceza Dava No: 40/2013

(Lefkoşa Ağır Ceza Dava No: 13885/2012)

İstinaf eden: Münür Orçun Bolcanlı

Merkezi Cezaevi, Lefkoşa

(Sanık No.1)

ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı, Lefkoşa

(Davayı ikame eden)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Hasan Nidai Mesutoğlu ve Avukat

Serkan Mesutoğlu

Aleyhine istinaf edilen namına: Savcı Aliye Özçınar

Yargıtay/Ceza Dava No: 41/2013

(Lefkoşa Ağır Ceza Dava No: 13885/2012)

İstinaf eden: Mustafa Ercafer

Merkezi Cezaevi, Lefkoşa

(Sanık No. 3)

ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı, Lefkoşa

(Davayı ikame eden)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Erdal Öncü

Aleyhine istinaf edilen namına: Savcı Aliye Özçınar

Yargıtay Ceza Dava No: 44/2013

(Lefkoşa Ağır Ceza Dava No: 13885/2012)

İstinaf eden: KKTC Başsavcısı, Lefkoşa

(Davayı ikame eden)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Mustafa Ercafer

Merkezi Cezaevi, Lefkoşa.

(Sanık No.3)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Savcı Aliye Özçınar

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Erdal Öncü

Yargıtay/Ceza Dava No: 45/2013

(Lefkoşa Ağır Ceza Dava No: 13885/2012)

İstinaf eden: KKTC Başsavcısı, Lefkoşa

(Davayı ikame eden)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Münür Orçun Bolcanlı

Merkezi Cezaevi, Lefkoşa

(Sanık No.1)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Savcı Aliye Özçınar

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Hasan Nidai Mesutoğlu

ve Avukat Serkan Mesutoğlu

Yargıtay/Ceza Dava No: 46/2013

(Lefkoşa Ağır Ceza Dava No: 13885/2012)

İstinaf eden: KKTC Başsavcısı, Lefkoşa

(Davayı ikame eden)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Kaan Ekrem Şatıroğlu

Merkezi Cezaevi, Lefkoşa

(Sanık No.2)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Savcı Aliye Özçınar

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Emre Kadri

Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Bahar Saner, Kıdemli Yargıç Nüvit Gazi ve Yargıç Musa Avcıoğlu’nun, 13885/2012 sayılı davada, 7.3.2013 tarihinde verdiği karara karşı, Sanık No.1, No.2 ve No.3 ve Başsavcılık tarafından yapılan istinaflardır.

---------------

**H Ü K Ü M**

**Hüseyin Besimoğlu:** Bu istinafta, Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Gülden Çiftçioğlu okuyacaktır.

**Gülden Çiftçioğlu**: Huzurumuzdaki 39/2013, 40/2013, 41/2013, 44/2013, 45/2013, 46/2013 sayılı istinaflar, gerek Sanık Avukatlarının gerekse Başsavcılığın talepleri doğrultusunda birleştirilerek dinlenmiştir.

39/2013 sayılı istinaf, lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinin, Sanık No.2 aleyhine 7.3.2013 tarihinde verdiği ceza aleyhine, Sanık No.2 tarafından yapılmıştır.

40/2013 sayılı istinaf, Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinin, Sanık No.1 aleyhine 7.3.2013 tarihinde verdiği ceza aleyhine, Sanık No.1 tarafından yapılmıştır.

41/2013 sayılı istinaf, Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinin, Sanık No.3 aleyhine 7.3.2013 tarihinde verdiği ceza aleyhine, Sanık No.3 tarafından yapılmıştır.

44/2013 sayılı istinaf, Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinin, Sanık No.3 aleyhine 7.3.2013 tarihinde verdiği ceza aleyhine, Başsavcılık tarafından yapılmıştır.

45/2013 sayılı istinaf, Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinin, Sanık No.1 aleyhine 7.3.2013 tarihinde verdiği ceza aleyhine, Başsavcılık tarafından yapılmıştır.

46/2013 sayılı istinaf, Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinin, Sanık No.2 aleyhine 7.3.2013 tarihinde verdiği ceza aleyhine, Başsavcılık tarafından yapılmıştır.

Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda, Sanık No.1,2, 3 ve Hülya Şatıroğlu ve Ali Yavuzcan ( Sırasıyla Sanık No.4 ve No.5 aleyhlerindeki 1. ve 4. davalar Takipsizlik Kararı ışığında ret ve iptal edilerek, aleyhlerindeki davalardan serbest bırakılmıştırlar.) aleyhine aşağıda tafsilatı verilen davalar getirilmiştir:

1. Sanık No. 2,3,4 ve 5 aleyhine;Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. maddesi ve 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler

Yasası’nın 2,3,24(1)(a)(2)(A)(3) maddeleri ile 63/73 sayılı

Nizamname ile tadil olunan 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3 ve 4(1) maddeleri ve aynı Yasanın 13(b) maddesine istinaden Bakanlar Kurulu tarafından ısdar edilen 30/06/2011 tarihli 349 sayılı emirnameye aykırı,

11- 13/04/2012 tarihleri arasında, Lefkoşa’da Metehan Kara Giriş Kapısından, ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili nizam tahtında ruhsatları olmadığı halde, KKTC’ye, toplam 2 kilo 287 gram 470 miligram (752 paket) ağırlığında Sentetik Cannabinoid içeren uyuşturucu maddeleri ithal etmek.

1. Sanık No.2 ve 3 aleyhine; Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. maddesi ve 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2,3,24(1)(a)(2)(A)(3) maddeleri ile aynı Yasanın 6. ve 16. maddeleri tahtında ısdar olunan ve 63/73 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3. ve 4(1). maddelerine aykırı, birinci davada belirtilen tarihler arasında ve mahalde, ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili nizam tahtında ruhsatları olmadığı halde 1. davanın suçun tafsilatında belirtilen Sentetik Cannabinoid türü uyuşturucu maddeleri Sanık No. 1 Münür Orçun Bolcanlı’ya vermek.
2. Sanık No.1 aleyhine; Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. maddesi ve 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2,3,24(1)(a)2(A)(3) maddeleri ile aynı Yasanın 6. ve 16. maddeleri tahtında ısdar olunan 63/73 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3. ve 4(1). maddelerine aykırı ve aynı Yasanın 13(b) maddesine istinaden Bakanlar Kurulu tarafından ısdar edilen 30.6.2011 tarihli 349 sayılı emirnameye aykırı, birinci davada belirtilen tarihler arasında ve mahalde, ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili nizam tahtında ruhsatı olmadığı halde 1. davanın suçun tafsilatında belirtilen Sentetik Cannabinoid türü uyuşturucu maddeleri Hakan Murat Şatıroğlu aracılığı ile Sanık No. 2 Kaan Ekrem Şatıroğlu ve Sanık No.3 Mustafa Ercafer’den almak.
3. Sanık No. 1,2,3,4 ve 5 aleyhine; Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. maddesi ve 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2,3, 24 (1) (a)(2) (A)(3) maddeleri ile 63/73 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3,5, ve 25. maddelerine aykırı ve aynı Yasanın 13(b) maddesine istinaden Bakanlar Kurulu tarafından ısdar edilen 30.6.2011 tarihli 349 sayılı emirnameye aykırı, birinci davada belirtilen tarihler arasında ve mahalde, ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili nizam tahtında ruhsatı olmadığı halde 1. davanın suçun tafsilatında belirtilen Sentetik Cannabinoid türü uyuşturucu maddeleri tasarrufunda bulundurmak.
4. Sanık No. 1,2 ve 3 aleyhine ; Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. maddesi ve 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2,3, 24(1)(a)(2)(A)(3)ve 25. maddeleri ile aynı Yasanın 6. ve 16. maddeleri tahtında ısdar olunan 63/73 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/73 sayılı Uyuşturucu

Maddeler Nizamnamesinin 3,5 ve 25. maddelerine aykırı ve

aynı Yasanın 13(b) maddesine istinaden Bakanlar Kurulu

tarafından ısdar edilen 30.6.2011 tarihli 349 sayılı

   emirnameye aykırı, birinci davada belirtilen tarihler    arasında ve mahalde, ilgili makam tarafından genel olarak    yetkilendirilmiş veya ilgili nizam tahtında ruhsatı    olmadığı halde 1. davanın suçun tafsilatında belirtilen    Sentetik Cannabinoid türü uyuşturucu maddeleri KKTC’den    ihraç etmeye teşebbüs etmek.

Sanık No.1, aleyhine getirilen 3,4 ve 5. davayı, Sanık No.2, aleyhine getirilen 1,2,4 ve 5. davayı kabul etmiştir. Sanık No.3, aleyhine getirilen 1. davayı kabul etmemiş, aleyhine getirilen 2,4 ve 5.davayı kabul etmiştir. Sanık No.4 ve 5 ise aleyhlerine getirilen 1.ve 4. davaları kabul etmemiştirler.

İddia Makamının Sanık No.3 aleyhindeki 1.dava ile ilgili ve ayrıca Sanık No.4 ve 5 aleyhindeki 1.ve 4.davalar ile ilgili Takipsizlik Kararını mahkemeye ibraz etmesi üzerine, Sanık No.3 aleyhine getirilen 1. Dava ile Sanık No.4 ve 5 aleyhine getirilen 1. ve 4. dava ret ve iptal edilmiş ve

Sanık No. 3,4 ve 5, aleyhlerindeki davalardan serbest bırakılmıştırlar.

Mahkeme huzurundaki olgulara göre; ilk olarak 8/4/2012 tarihinde, önceden tanıdığı Sanık No.1’in annesine ait markete giderek orada Sanık No.1 ile görüşen Hakan Murat Şatıroğlu, 9/4/2012 tarihinde de yine önceden tanıdığı ve daha önce uyuşturucu suçundan tutuklandığını bildiği Sanık No.3 ile telefoniyen görüşmüş ve yine aynı tarihte Sanık No.1 ile kız arkadaşı olan Tanık No.10’un evinde buluşarak, Sanık No.1’e, 750 paket bonzainin 2-3 gün içinde hazır edilerek kendisine verilmesi ve Sanık No.1 tarafından konu uyuşturucu maddenin İstanbul’a götürülerek havaalanı çıkışında kendisini karşılayacak kişiye vermesi halinde, Sanık No.1’e 5000TL meblağ verilmesi yönünde teklifte bulunmuş ve Sanık No.1 de bu teklifi kabul etmiştir.

10 Nisan 2012 tarihinde İstanbul- Türkiye’ye giden Hakan Murat Şatıroğlu, 11/4/2012 tarihinde ise kardeşi olan Sanık No. 2’yi arayarak, 12/4/2012 tarihinde Güney Kıbrıs Rum Yönetimi’ne gitmesini ve burada kendisine verilecek olan bonzaileri alıp, Türk tarafına geçirip, İstanbul’a götürmesi için Sanık No.1’e vermesini söylemiştir. Abisinin bu isteğini kabul eden Sanık No.2, Türk tarafına geçişte kapıda aranabileceği düşüncesi ile, bonzaileri Türk tarafına geçirmesi hususunda Okay Kadiroğlu isimli kişi ile görüşüp anlaşmıştır.

12 Nisan 2012 tarihinde saat 20.00 raddelerinde, Güney Kıbrıs Rum Yönetimine geçen Sanık No.2, saat 20.50 raddelerinde, pembe-siyah naylonlar içerisindeki, koli bandı ile bantlanmış, 38 adet streç naylona sarılı, üzerinde “platinium” yazılı 752 paket Sentetik Cannabinoid türü uyuşturucu maddeyi alarak, Türk tarafına geçirmesi için Okay Kadiroğlu ve eşi Nahide Kadiroğlu’na teslim etmiş ve konu şahısların uyuşturucu maddeleri Metehan Kara Giriş Kapısından geçirmelerini sağlayarak, davaya konu uyuşturucu maddeyi, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’ne ithal etmiştir.

Aynı tarihte, saat 21.27 raddelerinde, Güney Kıbrıs Rum Yönetimi’nden Türk tarafına geçmesinin hemen akabinde, Sanık No.2, Hakan Murat Şatıroğlu ile daha önceden görüşmüş olan Sanık No.3 ile birlikte ve Sanık No.3’e ait araç ile, Okay ve Nahide Kadiroğlu’nun kalmakta olduğu ikametgaha giderek, davaya konu 752 paket halindeki Sentetik Cannabinoid türü uyuşturucu maddeyi aldıktan sonra, Sanık No.3 tarafından ikametgahına bırakılmış ve sonrasında konu uyuşturucu maddeleri, naylonlarını ve koli bantlarını çıkarıp gri renk valiz içerisine koymuş ve 13/4/2012 tarihinde saat 01.20 raddelerinde kendisini ikametgahından alan Sanık No.3 ile

birlikte ve yine Sanık No.3’e ait araç ile, gri renk valiz içerisindeki davaya konu uyuşturucu maddeleri, İstanbul Türkiye’ye götürmesi için Sanık No.1’in ikametgahına götürerek, Sanık No.1’e teslim etmişlerdir.

Yine aynı gün saat 04.30 raddelerinde İstanbul’a gitmek üzere Ercan Havalimanı’na giden Sanık No.1, büyük cihaz olarak adlandırılan kontrol noktasından geçmek için tasarrufunda bulunan ve içerisinde davaya konu uyuşturucu maddelerin bulunduğu valizi, X-RAY cihazından geçirdiği esnada, görevli bulunan Tanık No.15 Polis Memurunun valiz içerisinde paketler halinde bir şeyler olduğunu görmesi üzerine, şüpheli bir şeyler olabileceği düşünülerek valiz alıkonmuş ve konu valiz içerisinde yapılan kontrolde, giysilerin üzerinde, streç naylonlara sarılı, içerisinde uyuşturucu madde olduğuna inanılan, üzerinde “platinium” yazılı paketlerin görülmesi üzerine, Sanık No.1’den ne oldukları hususunda izahat istendiğinde, Sanık No.1 cevaben, “Bonzai denen uyuşturucudur, İstanbul’a götüreceğdim” demiştir. Narkotik ve Kaçakçılığı Önleme Müdürlüğüne bilgi verilmesi üzerine, mesele ile ilgili olarak tahkikat başlatılmıştır. Tamamlanan tahkikat neticesinde ise Sanıklar aleyhine, itham edildikleri davalar getirilmiştir.İddia Makamı tarafından aktarılan olgulara göre, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nden ihraç edilmek üzere Ercan Havalimanında tespit edilerek el konan davaya konu 752 paket halindeki Sentetik Cannabinoid türü uyuşturucu madde,

Emare olarak ibraz edilen Analiz Raporuna göre, 2 kilo 287 gram 470 miligram ağırlığındadır.

Sanık No.1’in benzeri sabıkası mevcuttur. Sanık No.3‘ün herhangi bir sabıkası bulunmamaktadır. Sanık No.2’nin ise benzeri sabıkası yoktur.

Ağır Ceza Mahkemesi:

Sanık No.1’i, suçlu bulup mahkum ettiği

  3.davadan  7 yıl;

  4.davadan 6 yıl;

  5.davadan  6 yıl;

Sanık No.2’yi, suçlu bulup mahkum ettiği

1. davadan 7 yıl;
2. davadan 7 yıl;
3. davadan  6 yıl;
4. davadan  6 yıl;

Sanık No.3’ü, suçlu bulup mahkum ettiği

2. davadan 6 yıl;

4. davadan 6 yıl;

5. davadan 6 yıl hapislik cezasına çarptırmıştır.

Sanık No.3’e yukarıdaki cezalar verilirken, Lefkoşa Kaza Mahkemesinde ikâme edilen 5784/2012 ve 21138/2012 sayılı davaları da dikkate alınmıştır. 5784/12 sayılı davada Sanık No.3, 1 gram ağırlığındaki hint keneviri türü uyuşturucu maddeyi alma ve tasarruftan itham edilmiştir.21138/12 sayılı davada ise Sanık No.3, 3 gram ağırlığındaki hint keneviri türü uyuşturucu maddeyi ithal etme, alma ve tasarruftan itham edilmiştir. Sanık No.3 her iki davayı kabul etmiştir.

Ağır Ceza Mahkemesinin cezaya ilişkin kararının hatalı olduğunu ileri süren Sanıklar ve Başsavcılık, yukarıda tafsilatı verilen istinafları dosyalamıştırlar.

**İSTİNAF SEBEPLERİ**

Sanık No.1 tarafından dosyalanan 40/2013 sayılı istinaf ihbarnamesi ve ek istinaf sebepleri birden fazla sebep içermekle birlikte istinaf sebebi tektir.

* 1. Muhterem Bidayet Mahkemesi Sanığı sunulan olgular ışığında; 7 yıl süre ile hapislik cezası vermekle hatalı davrandı.

Sanık No.2 tarafından dosyalanan 39/2013 sayılı istinaf ihbarnamesi tek bir istinaf sebebi içermektedir.

1-Ceza fahiştir.

Sanık No.3 tarafından dosyalanan 41/2013 sayılı istinaf ihbarnamesi ve ek istinaf sebepleri birden fazla sebep içermekle birlikte istinaf sebebi tektir.

1. Muhterem Bidayet Mahkemesinin Sanığa 2,3 ve 4. davalardan kestiği cezalar alenen fahiştir.

Başsavcılık tarafından Sanık No.1,2 ve 3 aleyhine dosyalanan sırası ile 44/2013, 45/2013, 46/2013 sayılı istinaf ihbarnameleri birden fazla sebep içermekle birlikte, aşağıdaki tek başlık altında irdelenebilir:

1. Muhterem Ağır Ceza Mahkemesinin kestiği cezalar aşikar surette azdır.

**TARAFLARIN ARGÜMANLARI**

Sanık No.2 Avukatı, Sanık No.2 tarafından dosyalanan 39/2013 sayılı İstinaf ile KKTC Başsavcısı tarafından Sanık

No.2 aleyhine dosyalanan 46/2013 sayılı İstinafın

birleştirilerek dinlenmesi esnasında, Sanık No.1‘in bekar,

işsiz ve para kazanmak için bu işe girdiğini söyleyen biri olduğunu ve ayrıca Sanık No.1’in 2010 yılında uyuşturucudan sabıkası olan biri olduğunu, Sanık No.3’ün bekâr, iki üniversite değiştirmiş, uyuşturucu suçlarını bu dava altında dikkate aldırmış bir kimse olduğunu, Sanık No.2 Kaan Ekrem Şatıroğlu’nun ise evli, eşi ile ilgili problemleri olan, ağabeyinin ricasını kıramayarak olaydan bir gün önce haberdar olmuş, berberlik yapan ve benzeri sabıkası olmayan bir kimse olduğunu belirtmiştir. Sanık No.2 Avukatı, devamla uyuşturucu tasarrufu suçu ile ilgili olarak Sanık No.2’nin maddi kazanç temin etmediği halde, bu hususun göz önüne alınmadığını, Sanık No.1 ve 3’ün ise gelir elde etme saikine kararda temas edilmesine rağmen, uyuşturucu tasarrufu suçuna tespit edilen cezalar bakımından Sanık No.1,2 ve 3 arasında, Sanık No.2 lehine ayırıma gidilmeyerek, bu bağlamda Sanık No.2’ye, Sanık No.1 ve 3 ile birlikte 6 yıllık hapislik cezası takdir edilerek, cezalar arasında nispetsizlik yaratıldığını iddia etmiştir.

Sanık No.2 Avukatı, ayrıca, tasarruf suçunun ithal suçundan daha ağır bir suç olduğunu iddia ederek, uyuşturucu tasarrufu suçundan Sanık No.2’ye, Sanık No.1 ve 3 ile birlikte 6 yıl hapis cezası verilmesine rağmen, Sanık No.2’ye uyuşturucu ithali suçundan 7 yıl hapis cezası verilmekle

ceza tespitinde ciddi ve belirgin bir haksızlık yapıldığını, ayrıca Alt Mahkemenin, ceza tespitinde, Sanıklar arasında ayırım yaparken neden bu ayırıma gittiğini hiç bir yerde açıklamadığını, ayrıca ceza tespitinde, Sanık No.2’nin maddi menfaat temin etme gayesi olmadığı veya Sanık No.2’nin benzeri sabıkasının olmadığı hususuna önem verilmediğini ileri sürmüştür.

Sanık No.1 Avukatı ise, Sanık No.1 tarafından dosyalanan 40/2013 sayılı İstinaf ile KKTC Başssavcısı tarafından Sanık

No.1 aleyhine yapılan 45/2013 sayılı İstinaf ile ilgili hitabında özetle; İstinaf Eden Sanık No.1’in, suçtan elde ettiği miktarın 5000 TL gibi cüzi bir rakam olduğunu

iddia ederek, Alt Mahkemenin bu hususu yeterince değerlendirmediğini iddia etmiştir.

Sanık No.1 Avukatı ayrıca; Alt Mahkemenin ceza takdir ederken ihracın teşebbüs aşamasında kaldığı hususuna yeterince ağırlık vermediğini ileri sürmüştür.

Sanık No.1 Avukatı, yukarıdakilere ilâveten, Alt Mahkemenin, Sanık No.1’in polise verdiği bilgiler neticesinde konu suçların ortaya çıktığı hususunu, diğer bir anlatımla, 31.3.2012 tarihi itibarı ile polisin Hakan Murat Şatıroğlu ile ilgili almış olduğu ihbarın ortaya çıkmasına Sanık No.1’in sebep olduğunu ceza tayininde dikkate almayarak hata yaptığını iddia ederek, İstinafın kabulünü talep etmiştir.

Sanık No.3 Avukatı ise, Sanık No.3 tarafından dosyalanan 41/2013 sayılı İstinaf ile KKTC Başssavcısı tarafından Sanık No.3 aleyhine yapılan 44/2013 sayılı İstinafındaki hitabında özetle; Sanık No.3’ün 22 yaşında, üniversite son sınıf öğrencisi olduğunu ve Sanık No.3’ün diğer Sanıklara nazaran daha genç olduğunu, Alt Mahkemenin Sanık No.3’ün genç yaşını, şahsi durumunu ceza tayininde nazarı dikkate almamakla hata yaptığını ileri sürmüştür.

Yukarıdaki iddiasına ek olarak Sanık No.3 Avukatı, Sanık No.3’ün ihraca teşebbüsü kabul etmekle birlikte, tasarrufun kısa süreli olduğunu, 10 dakikalık bir tasarruf olduğunu, Alt

Mahkemenin bunu nazarı dikkate almamakla hata yaptığını iddia ederek, istinafın kabulünü talep etmiştir.

Başsavcılık tarafından söz alan Savcı ise, Sanık No.1,2 ve 3 ile ilgili yukarıda numaraları verilen İstinaflarla ilgili hitabında, konu meseledeki uyuşturucun türünün Bonzai adı ile anılan Sentetik Cannabinoid türü uyuşturucu madde olduğunu, bu uyuşturucuyu eroinden ayıran en önemli özelliğin ucuz olması olduğunu, kimyasal özellikli bu uyuşturucu maddenin hint kenevirinden daha fazla zararlı olduğu nedeniyle verilecek cezanın hint kenevirine verilen cezalardan farklı olması gerektiğini, uyuşturucu suçlarının en yaygın suç türü olması nedeni ile ibret verici ve caydırıcı cezaların verilmesinin gerektiğini, konu suçun organize şekilde, plânlı bir şekilde işlendiğini, bu suçta her Sanığın ayrı bir rolünün bulunduğunu, uyuşturucunun ithal edilip ihracına teşebbüs edildiği başka bir davanın bugüne değin mahkemeler önüne gelmediğini, Alt Mahkemenin Sanıkların kişisel durumlarına gereğinden fazla önem vererek cezayı gereğinden az takdir ettiğini, uyuşturucunun miktarının külliyetli olmasının ticari nitelikli olduğunu gösterir olduğunu, Alt Mahkemenin uyuşturucunun nevinin zararlı olduğunu ve miktarını gözeterek ve ayrıca suçun organize ve plânlı bir şekilde, para kazanmak amacı ile ticari maksatla işlendiğini göz önüne alarak, daha uzun süreli hapislik cezası vermesi gerektiğini iddia etmiştir. Bunlara ilaveten, Alt Mahkemenin ceza tayininde,

suç ile ilgili faktörlere gereken önemi vermediği, Sanıklar ile ilgili kişisel faktörlere ise gereğinden fazla değer verdiğini ve bu bağlamda takdir edilen cezaların oldukça az olduğunu ileri sürerek, istinafın kabulünü talep etmiştir.

**İSTİNAF SEBEPLERİNİN İRDELENMESİ**

Huzurumuzdaki tüm istinafların sadece cezaya ilişkin olduğu göz önüne alındıktan sonra Sanıkların yaptığı İstinaflar ile Başsavcılığın yaptığı İstinafları birlikte değerlendirmeyi uygun görmüş bulunuyoruz.

Bu değerlendirmeyi yapmadan önce Yargıtayın vaz ettiği ve alt mahkemelerin ceza tespitinde göz önünde bulundurmaları gereken yol gösterici ilkeler ile alt mahkemeler tarafından takdir edilen cezalara karşı yapılan istinaflarda Yargıtayın yaklaşımını bir kez daha anımsatmakta yarar görmekteyiz.

Mahkemeler suçlu bulup mahkum ettikleri bir şahsa ceza tayin ederken, verilecek cezanın sanığa ve başkalarına ibret verici ve caydırıcı nitelikte olmasına, diğer bir ifade ile kamu yararının korunmasına dikkat etmeleri gerekmektedir.

Bu kritere ilâveten, verilecek cezanın işlenen suçun vahameti ile de orantılı olması gerekmektedir. Bu bağlamda suçun nasıl ve hangi koşullar altında işlendiğinin göz önünde bulundurulması gerekmektedir. Ancak sadece bu faktörleri nazarı dikkate almak yeterli değildir. Bu faktörler yanında, verilecek olan cezanın sanığın ıslahını ve topluma faydalı bir insan olarak iadesini temin eder nitelikte olması gerekmektedir. Bu hususa ilâveten, sanığın karakterini, sosyal şahsiyetini, geçmişteki durumunu, verilecek olan cezanın sanığa ve himayesi ve yardımına muhtaç olan kimselere yapacağı etkiyi de dikkate almak gerekmektedir. Pek tabiidir ki, verilecek cezaya herhangi bir etki yapabilecek önemli faktörlerin de ayrıca göz önüne alınması gerekmektedir **(Bkz Y/C 18/78; Y/C 7/91 ve 12/91 D.4/91).**

Yukarıdaki ilkelerden hangisine ağırlık verileceği hususu her davanın kendine has olguları içerisinde değerlendirilmekle birlikte; mahkemeler sanığa ceza tayin ederken, yukarıda belirtilen ve birbiri ile çatışan değişik faktörler arasında, diğer bir anlatımla; suç işleyen kişinin kişisel durumu ile toplumsal yarar ve kamu menfaati arasında denge kurmak zorundadır **(Bkz Y/Ceza 82/2010).**

Diğer yandan, Yargıtay olarak birçok kararımızda vurguladığımız üzere; son zamanlarda ülkemizde halkı çok ciddi boyutlarda rahatsız eden bir uyuşturucu sorunu mevcut olup, uyuşturucu suçları artarak yaygın hale gelmiştir.

Uyuşturucu maddenin türü ve miktarı ne olursa olsun,

kamu sağlığını ciddi olarak tehdit ettiği, tüm aile efratlarının özellikle genç neslin, çocuklarımızın geleceği açısından büyük bir tehlike arz ettiği ortadadır.

Birçok adi suça basamak teşkil eden ve toplumu moral yönden çökerten uyuşturucu suçlarının önlenmesi için **Yargıtay/Ceza 39-43/95 (D.6/96); Birleştirilmiş Yargıtay/ Ceza No:12-14/2010** **(D.1/2011)** sayılı içtihatlarda vurgulandığı üzere, Yargı gerekli duyarlılığı ve kararlılığı göstermekle yükümlüdür. Yargının bu tür suçları hafife alması düşünülemez. Uyuşturucu suçlarının çok basit gerekçelerle hafife alınması, ciddiye alınmaması, toplum sağlığının ciddi şekilde tehdit edilmesine ve bu bağlamda toplumda büyük tahripkâr etkiler yaratılmasına zemin hazırlayacağı açıktır.

Öte taraftanYargıtayın birçok kararında **(Bkz: Yargıtay/Ceza 3/84 – 4/84, Yargıtay/Ceza 10/84, Yargıtay/Ceza 24/86, Yargıtay/Ceza 4/88, Yargıtay/Ceza 4/87, Yargıtay/Ceza 8/87, Yargıtay/Ceza 11/87)( 16/87, 38/91, 56/96)** tekrarladığı üzere; uyuşturucu maddeler ile ilgili bu tip yaygın ve ciddi suçlarda ceza verilirken, kamu menfaatinin korunması ilkesine ağırlık vererek, gerek sanıklara gerekse bu tip suçları işleme temayül ve hevesinde olanlara ibret verici ve caydırıcı bir cezanın verilmesi gerekmektedir.

Bu tür davalarda, uyuşturucunun türü ve miktarı, sanığın konu suçları işleyiş şekli, konu suçtaki rolü de ceza tayininde önem taşımaktadır **(Bkz: Yargıtay/Ceza 10/84; Yargıtay/Ceza 8/87; Yargıtay /Ceza 4/88 (D.14/88), Yargıtay/Ceza 79/2010 D.19/2011).**

Öte taraftan, alt mahkemeler tarafından takdir edilen cezalara karşı yapılan istinaflarda, Yargıtayın yaklaşımını ve uyguladığı ilkeleri ortaya koyan içtihatlara göre; bir sanığa ceza takdir etmek öncelikle sanığı yargılayan alt mahkemenin sorumluluğunda olup, alt mahkemeler bu görevlerini ciddi bir şekilde yerine getirmekle görevlidirler. Alt mahkeme, huzurundaki meselede sanığa ceza tayin ederken dikkate alması gereken hususları dikkate almamış, dikkate almaması gereken hususları ise dikkate almış ise, alt mahkemenin takdirine müdahale edilmesi gerekir.

Bir başka anlatımla; Yargıtay, alt mahkeme yanlış prensiplere dayanarak hareket etmedikçe veya ciddi bir değerlendirme hatası yapmadıkça veya olgulardan cezanın

suça ve suçluya uymadığı açıkça görülmedikçe veya dikkate alınmaması gereken faktörler dikkate alınmış ise veya

dikkate alınması gereken faktörler dikkate alınmadıkça veya her halükarda bunlar dikkate alınsa dahi verilen ceza müdahaleyi gerektirecek kadar ağır veya alenen fahiş veya yetersiz olmadıkça, Alt Mahkemenin ceza takdirine müdahale etmez **(Bkz:Ceza/İstinaf 24/70; Yargıtay/Ceza 65/80 D.1/81; Yargıtay/Ceza 65/05 D.7/07; Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 12-14/2010 D.1/2011).**

Yargıtayın dikkat etmekte olduğu bir başka husus da, hiçbir zaman yargılayan mahkemenin yerine geçmemesi ve davayı dinlemiş olsa idi daha az veya daha farklı bir ceza verip vermeyeceğini tezekkür etmemesidir **(Bkz: Yargıtay/Ceza No: 59/96).**

Sanıklara takdir edilen cezalar arasında nispetsizlik olduğu hususu Sanık No.2’nin İstinaf İhbarnamesinde yer almamakla birlikte, istinafın hitabında bu konu hakkında Sanık No.2 Avukatına hitap hakkı verildiği cihetle bu konuyu da irdelemeyi uygun gördük.

**Bir istinaf sebebi olarak** **cezalar arasında nispetsizlik** **(Disparity of Sentence as a ground of appeal) prensibine** göre; bir sanığa verilen ceza ilk nazarda aşikar surette fahiş olmasa dahi, diğer sanıklara verilen cezalar arasında büyük farklılık olması ve sanık ile normal şahısların zihinlerinde bir adaletsizlik olduğu fikri yaratılabileceği hallerde, verilen cezaya müdahale edilerek bu nispetsizliğin uygun hallerde ortadan kaldırılmasının bir ilke olarak benimsenip uygulanması gerekmektedir.Bu bağlamda,nispetsizlik tespit edilen davalarda indirim yapılması yönüne gidilebilmekle birlikte, cezalar arasındaki farkın azlığı durumunda, cezalar arasındaki nispetsizlik prensibine itibar edilmemesi gerekir

**(Bkz: Yargıtay /Ceza 15/87 (D.17/87; Yargıtay/Ceza 61/2000 D.10/2001) Yargıtay/ Ceza; 36,37,40,41 ve 42/95 ( D.2/96); Yargıtay/Ceza 36/91 ( D.4/92 Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 4/91 ve 5/91); Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 2/2013-3/2013 D.2/2015);(1955) 39 Cr App.R. s.191¸[1963] Crim.R, s.865; [1964] Crim L.R. s.485;[1968] Crim.L.R, s.622).**

Aynı davada birden fazla sanık yargılandığında, alt mahkeme, sanıkların suça katılma oranlarını, kişisel durumlarını, yaşlarını, sabıkalarını ve benzeri etkileyen faktörleri dikkate alıp gerekçelerini belirtmek şartı ile sanıklara farklı cezalar verebilir **(Bkz: Yargıtay/Ceza 10/2011 D.2/2011).**

Ancak, alt mahkeme sanıkların suça katılmalarını yanlış değerlendirirse veya suçun işlenmesinde çok düşük rolü olan veya katkısı çok olanı ayıran bulgularda bulunmazsa veya ilgili diğer hafifletici sebepleri ve sanıkların kişisel durumlarını göz önünde bulundurmazsa oluşan ceza farklılığına Yargıtay müdahale edebilmektedir **(Bkz: Yargıtay/Ceza 10/2011 D. 2/2011; Ayrıca bkz: D.A. Thomas’a ait (First published 1970) Principles of Sentencing**, **s.69‘**da “**Bir istinaf sebebi olarak cezalar arasındaki nispetsizlik prensibi (disparity of sentence as a ground of appeal).**

Öte taraftan; istinaf eden sanığa birlikte yargılandığı diğer sanıklara nazaran alt mahkeme tarafından daha ağır bir ceza verilmişse ve böyle bir fark olması için uygun sebep söz konusu değilse, meselenin tüm olgularını göz önüne alarak cezada indirim yapabilmekle birlikte,cezalar arasındaki nispetsizlik, özellikle, göze batacak veya tahammül edilemez şekilde ağır görünüm olmadıkça Yargıtay müdahaleden kaçınmaktadır **(Bkz:** **supra Principles of Sentencing s.69).**

Huzurumuzdaki meselede uyuşturucunun türü ve miktarı, suçların işleniş şekli, Sanıkların konu suçların işlenmesinde oynadığı roller, Sanıkların askıda bulunan davaları, sabıka durumları ve Sanıkların sosyal ve ailevi durumları nazarı dikkate alındığında Alt Mahkeme tarafından Sanıklara takdir edilen cezalar müdahalemizi gerektirecek oranda fahiş midir? Veya Yargıtayın müdahalesini gerektirecek derecede az mıdır? Veya Sanık No.2 ile Sanık No.1 ve 3’e verilen cezalar arasında müdahalemizi gerektirecek nispetsizlik söz konusu mudur?

Alt Mahkemenin kararı irdelendiğinde, ceza tespitinde, uyuşturucu suçlarının ciddiyet ve vahametinin yanı sıra yaygınlığını göz önüne alıp, kamu menfaatinin korunması

ilkesine ağırlık vererek Sanıklara suçun vahameti ile orantılı caydırıcı ve etkin bir cezanın tayin edilmesi gerektiği hususunda bulgu yapıldığı görülmektedir.

İddianameye konu suçlarla ilgili olarak Uyuşturucu Maddeler Yasası’nda öngörülen hapislik süreleri göz önüne alınıp konu suçların cidddiyet ve vahameti nazarı dikkate alındığında ve ayrıca uyuşturucu suçlarının ülkemizdeki yaygınlaştığı hususu göz önünde tutulduğunda, Alt Mahkemenin bu bulgusunda hata olmadığı açıktır.

Alt Mahkeme, kararında, Sanık No.1,2 ve 3 ile ilgili hafifletici sebepleri vurgulamasının yanı sıra, konu suçların ciddiyeti, vahameti ve yaygınlığını, davaya konu uyuşturucu maddenin nevi ve miktarını, konu suçların işleniş şeklini, hangi koşullar altında işlendiğini, dava konusu uyuşturucu maddelerin Sanık No.2 tarafından KKTC’ye ithal edildiği hususunu, konu uyuşturucu maddelerin Sanıklar tarafından tasarrufunda bulundurulma nedenlerini, davaya konu uyuşturucu maddelerin KKTC’den ihracının teşebbüs aşamasında kaldığını ve ayrıca Sanık Avukatlarının Sanıklar lehine beyan ettiği hafifletici sebepleri, Sanık No.3 lehine düzenlenen Sosyal Tahkikat Raporunun içeriğini Sanık No.3’ün ceza takdirinde nazarı dikkate alınan davalarındaki uyuşturucunun nevi, miktarı ve tasarruf nedenini, Sanıkların ilk etapta poliste, daha sonra da mahkemede suçlarını kabul ederek adaletin tecellisine koydukları katkıyı, Sanıkların meselenin soruşturması esnasında tutuklu kaldıkları süreyi göz önüne aldıktan sonra ve ayrıca Sanıkların lehlerine olan hususları

lehlerine, aleyhlerine olan hususları aleyhlerine dikkate aldıktan sonra, Sanıkların işlemiş oldukları suçların ciddiyeti ile orantılı olacak şekilde uzun süreli hapislik cezaları ile cezalandırılması gerektiği kanaatine vardığı hususunda bulgu yapmıştır.

Alt Mahkemenin,Yargıtayın vaz ettiği ve alt mahkemelerin ceza tespitinde göz önünde bulundurmaları gereken yol gösterici ilkeleri göz önüne alarak yaptığı bu bulgusunda

da herhangi bir hata olmadığı görülmektedir.

Alt Mahkeme, Sanık No.1,2 ve 3’e verilecek hapislik cezalarının sürelerini tespit ederken şöyle demiştir:

“**Sanıklara verilecek hapislik cezalarının sürelerini tespit ederken ise, Sanık No.3’ün ceza takdirinde dikkate alınan iki davası bulunmakla beraber, ceza takdirinde dikkate alınan bu davalarına konu uyuşturucu maddelerin nevi,miktarı ve tasarruf nedenini göz önünde bulundurduktan sonra, genç suçlu kategorisinde bulunan ve herhangi bir sabıkası olmayan Sanık No.3 ile, davaya konu uyuşturucu maddeyi Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’ne ithal eden Sanık No. 2 ve yine benzeri sabıkası bulunan Sanık No.1 arasında verilecek olan hapislik cezalarının süresi konusunda,Sanık No.3 lehine bir ayırıma gitmeyi ve Sanık No.3’e nispeten daha kısa süreli bir hapislik cezası vermeyi uygun ve adil bulduk.”**

Alt Mahkeme Sanıklara verilen cezalar arasında ayırıma giderken ağırlık verdiği nedenleri, Sanık No.3’ün sabıkasının olmaması ve genç suçlu olması, Sanık No.2’nin ise konu uyuşturucu maddeyi KKTC’ye ithal etmesi, Sanık No.1’in ise benzeri sabıkasının olması olarak sıraladığı gibi, kararında Sanık No.1,2,3 lehine aldığı hafifletici faktörleri ve bu bağlamda Sanık No.2’nin benzeri sabıkası olmadığı hususunu vurgulayarak **(mavi 71)** ceza tespitinde, Sanık No.2’nin benzeri sabıkası olmadığı hususunu nazarı dikkate almıştır. Diğer yandan, Alt Mahkeme, kararında, Sanık No.1 ve 3’ün konu suçları gelir elde etme saiki ile işlediklerini **(mavi 70)** belirterek, ceza tespitinde Sanık No.1 ve 3’ün maddi kazanç teminine önem vermiştir.

Bu durumda; Sanık No.2 Avukatının, Alt Mahkemenin ceza tespitinde Sanıklara verdiği cezalar arasında ayırım yaparken neden bu ayırıma gittiğini hiç bir yerde açıklamadığı ve ceza tespitinde Sanık No.2’nin benzeri sabıkası olmadığı hususuna önem vermediği iddiası mesnetsiz addolunur. Ayrıca,meseleden maddi kazanç temin etmek ceza tayininde ağırlatıcı faktör olarak değerlendirilen ve ceza tayininde önem verilmesi gereken bir faktör olmakla birlikte, meseleden maddi kazanç temin etmemek, ceza tayininde hafifletici faktör olarak telakki edilemez. Dolayısıyla, Alt Mahkeme, Sanık No.2’nin meseleden maddi kazanç temin etmemesine ceza tayininde önem vermemekle de hata etmiş değildir.

Daha önce vurgulandığı üzere, Sanık No.2 Avukatı istinaftaki hitabında, Sentetik Cannabinoid içeren uyuşturucu madde tasarrufu suçunun, Sentetik Cannabinoid içeren uyuşturucu ithali suçundan daha ağır bir suç olduğunu iddia ederek, uyuşturucu tasarrufu suçundan Sanık No.2’ye Sanık No.1 ve 3 ile birlikte 6 yıl hapis cezası verilmesine rağmen, uyuşturucu ithali suçundan Sanık No.2’ye 7 yıl hapis cezası verilmekle ceza tespitinde ciddi ve belirgin bir haksızlık yapıldığını iddia etmiştir.

İzinsiz Sentetik Cannabinoid içeren uyuşturucu madde ithal suçu ile bu tür uyuşturucu maddeyi izinsiz tasarruf suçu, ilgili Yasa tahtında, 15 yıl hapislik cezasına diğer bir anlatımla, aynı cezaya havi suçlardır. Buna karşın, izinsiz Sentetik Cannabinoid içeren uyuşturucu ithalinin ceza tayininde ağırlatıcı faktör olarak kabul edilmesi gerekir. Bu bağlamda, Alt Mahkemenin, prensip olarak; izinsiz Sentetik Cannabinoid içeren uyuşturucu ithalini ağırlatıcı faktör olarak değerlendirip ceza tayininde, ithal suçu ile tasarruf suçu arasında ayırıma gitmesinde herhangi bir hata söz konusu değildir.

Sanık No.1 Avukatının istinaftaki iddiaları bağlamında

Alt Mahkemenin kararı irdelendiğinde, Mahkemenin Sanık No.1’e ceza takdir ederken, diğer Sanıklar yanında Sanık No.1’in polise gönüllü ifade vermek sureti ile suçunu itiraf ederek polise yardımcı olmasını Sanık No.1 lehine hafifletici faktör olarak değerlendirerek, ceza tayininde göz önüne aldığı görülmektedir.

Öte taraftan; her ne kadar Yargıtayın geçmiş içtihatlarında vurguladığı üzere **( Bkz: Yargıtay/Ceza 38/91 D.5/92; Yargıtay/Ceza 5/92 D.9/92),** uyuşturucu suçları çok ciddi ve takibi güç suçlar olduğu için bu suçların ortaya çıkarılmasında ve başka suçluların yakalanmasında polise yararlı olanların gerektiği gibi ödüllendirilmesi kamu yararına uygun olmakla birlikte, dava tutanakları irdelendiğinde, Sanık No.1’in işlenen suçun aydınlanmasında polisin işini kolaylaştıracak şekilde herhangi bir yardım yaptığına, diğer bir anlatımla, Sanık No.1 Avukatı tarafından iddia edildiği şekilde bir ihbarın ortaya çıkmasına Sanık No. 1’in sebep olduğuna ilişkin, Alt Mahkeme huzurunda herhangi bir olgunun mevcut olduğu görülmemektedir. Nitekim, Alt Mahkeme huzurunda Müdafaa tarafından yapılan hitapta da, polisin Hakan Murat Şatıroğlu ile ilgili 31.3.2012 tarihi itibarı ile almış olduğu ihbarın ortaya çıkmasına Sanık No.

1’in sebep olduğu hususu iddia edilmiş değildir. **Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 30/76, 31/76; Yargıtay/Ceza 75/02 D.3/2003; The Attorney – General v. Kyriacos N. Kouppis and Others 1961 CLR s.188’de** vurgulandığı üzere, genellikle, hafifletici faktörleri oluşturan olguların alt mahkeme önünde serdedilmesi gerekmektedir. Bu çerçevede, alt mahkemede ileri sürülmeyen hafifletici faktörler Yargıtayda ileri sürülemez.

Sonuç olarak, huzurunda olmayan bir hususu hafifletici faktör olarak kabul etmediği nedeniyle Alt Mahkemenin hatalı davrandığı söylenemez.

Yukarıdakilere ilâveten; daha önceki kararlarımızda vurguladığımız üzere **(Bkz: Y/Ceza 17/86 D.6/87; Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 3/02 ve 8/02),** uyuşturucu müptelası olduğu için sırf kendi ihtiyacına yönelik tasarruftan mahkum olan bir kişi ile uyuşturucu maddeyi başkalarına temin etmeye tevessül eden veya uyuşturucu maddenin ticaretini yapan veya ihraç eden kişinin ceza takdirinde aynı tutulmaması ve bu tür suçlulara ceza tayininde kamu yararı gereği ağır ve etkin cezalar verilmesi gerekir. Ancak bu gibi suçlarda, uyuşturucu maddeden kazanç eldeedilmesi, ceza tayininde sanık aleyhine ağırlatıcı faktör olarak dikkate alınabilmekle birlikte, uyuşturucu maddeden elde edilen kazancın cüzi olmasının sanık lehine hafifletici faktör olarak değerlendirilmesi olası değildir.

Alt Mahkeme, Sanık No.1’in temin ettiği menfaatin 5000 TL gibi bir rakam olmasını veya cüzi olmasını Sanık No.1 lehine hafifletici faktör olarak değerlendirmemekle veya ceza tayininde önem vermemekle hata etmiş değildir.

Ayrıca; Sanık No.1’in aleyhindeki 5.dava ile kabul edip mahkum olduğu suçun; dava konusu uyuşturucu maddeyi KKTC’den ihraç etmeye teşebbüs suçu olduğu ve Alt Mahkemenin de kararında **(mavi 70)** konu uyuşturucunun KKTC’den ihracının teşebbüs aşamasında kaldığını ceza takdirinde göz önüne aldığı görüldüğünden, prensip itibarı ile Alt Mahkemenin bir hata yaptığı söylenemez.

Yukarıdakilere ilâveten, Alt Mahkeme kararında **(mavi 71)** Sanık No.1’in ilk etapta teminat şartlarını yerine getirememesinin akabinde Cezaevine gönderildiğini, sonrasında ise Avukatının beyanı uyarınca ailesi tarafından teminat şartlarının yerine getirilmesi yönündeki teklifi kabul etmeyerek, kendi isteği ile 24.4.2012 tarihinden davasının görüşüldüğü tarihe kadar Merkezi Cezaevinde hükümsüz tutuklu olarak kalmış olduğu hususunu vurgulayarak, ceza tespitinde bu hususu da Sanık No.1 lehine değerlendirdiği görüldüğünden, Sanık No.1 Avukatının istinafta ileri sürdüğü gibi Alt Mahkemenin bir hata yaptığı görülmemektedir.

Sanık No.3 Avukatının iddiaları bağlamında Alt Mahkeme kararı irdelendiğinde, Alt Mahkemenin Sanık No.3’ün kişisel ve ailevi durumunu, özellikle Sanık No.3’ün genç suçlu olmasını ve sabıkasız olmasını Sanık No.3 lehine hafifletici faktör olarak değerlendirmek sureti ile, ceza tayininde göz önüne aldığı görülmektedir.

Diğer yandan, Sanık No.3’ün uyuşturucu tasarrufu süresinin kısa olmasının hafifletici faktör olarak değerlendirilmesi olası değildir. Alt Mahkeme, uyuşturucu tasarrufu süresinin kısa süreli oluşuna ceza tayininde önem vermemekle hata etmiş değildir.

Sonuç olarak; Sanık No.1,2 ve 3’ün istinaflarının reddedilmesi gerekir.

Öte yandan; Yargıtayın vaz ettiği ve alt mahkemelerin ceza tespitinde göz önünde bulundurmaları gereken yol gösterici ilkeler dikkate alındığında, Alt Mahkeme, Sanıklara takdir edilen cezanın türünde hata yapmamakla birlikte, ceza tayininde, ülkeye uyuşturucu ithal edildiğineve ülkeye ithal edilen uyuşturucunun türüne ve miktarına yeterince önem vermemekle hata yapmıştır.

Şöyle ki; ceza takdirinde ülkeye uyuşturucu ithal etmek her zaman üzerinde durulması ve sanık aleyhine alınması gereken bir olgudur. Alt Mahkeme, ceza takdirinde, Sanık No. 2’nin ülkeye uyuşturucu ithal ettiği hususuna yeterince ağırlık vermeyerek hata yapmıştır.

Ayrıyeten, daha önce vurgulandığı üzere, bu gibi suçlarda uyuşturucu maddenin türü ve miktarı her zaman üzerinde durulması ve iyi değerlendirilmesi gereken bir husustur. Alt Mahkeme, huzurundaki meseledeki Sentetik Cannabinoid içeren uyuşturucunun türünün kimyasal yolla elde edilen sentetik bir uyuşturucu olduğu ve bu bağlamda insan sağlığına zararlı olduğu hususunu göz önüne alıp ceza tayininde yeterince önem vermemekle hata yaptığı gibi, ülkeye ithal edilen, tasarruf edilen ve ülkeden ihracına teşebbüs edilen uyuşturucunun miktarının toplam **2 kilo 287 gram 470 miligram (752 paket)** gibi birçok kişiyi zehirleyebilecek külliyetli bir miktar olduğu hususuna yeterince ağırlık vermeyerek de hata yapmıştır.

Benzer şekilde, Alt Mahkeme, kamu yararının ağır bastığı bu gibi bir uyuşturucu meselesinde, ceza tespitinde, Sanık No.

1’in benzeri sabıkası olduğu hususuna ve ayrıca Sanık No.3’ün benzer suçlardan askıda iki davasının nazarı dikkate alındığına**(Bkz:Yargıtay/Ceza 18/78)** yeterince ağırlık vermeyerek hata yapmıştır.

Yukarıdakilere ilâveten, Sanık No.1, 2 ve 3’ün kişisel ve ailevi durumları ve bu bağlamda Sanık No.3’ün genç suçlu olması veya Sanık No.2’nin benzeri sabıkasının olmayışı, Sanık No.3’ün ise herhangi bir sabıkasının olmayışı her ne kadar ceza tayininde göz önüne alınması gereken ilke veya ceza tayininde nazarı dikkate alınması gereken hafifletici faktörlerden olmakla birlikte, **Yargıtay/Ceza 3/02 ve 8/02 D. 1/2003** sayılıiçtihatta vurgulandığı üzere, kamu yararının çok ağır bastığı bu gibi uyuşturucu suçlarında hafifletici faktörlere fazlaca ağırlık verilmemesi gerekir.

Yukarıdakiler bağlamında; Alt Mahkeme Sanık No.1,2,3’ün kişisel ve ailevi durumlarına ve bu bağlamda Sanık No. 3’ün genç suçlu olmasına, ayrıca Sanık No.2’nin benzeri sabıkasının olmayışı ve Sanık No.3’ün de herhangi bir sabıkasının olmayışı durumuna gerektiğinden fazla ağırlık vererek hata etmiştir.

Konu suçların işleniş şekli, Sanıkların konu suçları işleyişlerinde oynadıkları roller, işlenen suçların ciddiyet ve vahameti göz önüne alındığında Sanık No.1,2 ve 3’e takdir edilen cezalar Yargıtayın müdahalesini gerektirecek ölçüde aşikar surette azdır. Bu bağlamda, Başsavcılığın Sanık No.1,2 ve 3 aleyhine sırasıyla yaptığı 45/2013, 46/2013, 44/2013 sayılı İstinafların kabul edilerek, Alt Mahkeme tarafından Sanık No.1, 2 ve 3’e takdir edilen cezaların yükseltilmesi gerekmektedir.

Her ne kadar Sanıkları biz yargılamış olsaydık, çok daha ağır bir ceza verilmesini öngörebilmemize rağmen, **Yargıtay/ Ceza No: 59/96’da** vurgulandığı üzere, Yargıtayın alt mahkeme yerine geçip daha farklı bir ceza vermeyi tezekkür edemeyeceği prensibini göz önüne aldıktan sonra, Sanıklara Alt Mahkeme tarafından takdir edilen cezaları aşağıdaki şekilde belirleriz:

**A- Sanık No.1’e**

3.davadan verilen cezanın 9 yıl hapislik cezasına       yükseltilmesine;

 4.davadan verilen cezanın 9 yıl hapislik cezasına       yükseltilmesine;

5.davadan verilen cezanın 9 yıl hapislik cezasına

yükseltilmesine;

**B- Sanık No.2’ye**

1. davadan verilen cezanın 9 yıl hapislik cezasına

yükseltilmesine;

2. davadan verilen cezanın 8 yıl hapislik cezasına

yükseltilmesine;

4. davadan verilen cezanın 8 yıl hapislik cezasına        yükseltilmesine;

5. davadan verilen cezanın 8 yıl hapislik cezasına

yükseltilmesine;

**C- Sanık No.3’e**

2. davadan verilen cezanın 8 yıl hapislik cezasına      yükseltilmesine;

4. davadan verilen cezanın 8 yıl hapislik cezasına      yükseltilmesine;

5. davadan verilen cezanın 8 yıl hapislik cezasına      yükseltilmesine;

**D-** Sanık No.1,2 ve 3’ün sırasıyla dosyaladığı      40/2013,39/2013,41/2013 sayılı İstinafların reddine      KARAR VERİLİR.

**E-** Hapislik cezaları birlikte çekilmek üzere mahkumiyet      tarihinden başlayacaktır.

Hüseyin Besimoğlu Ahmet Kalkan Gülden Çiftçioğlu

Yargıç Yargıç Yargıç
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