D. 3/2017 Yargıtay/Asli/Yetki No: 17/2017

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Yargıç Bertan Özerdağ huzurunda

Müstedi: Özkan Ertarkan, Yedidalga, Lefke

ile

Müstedialeyh: Tapu ve Kadastro Dairesi Müdürü, Lefkoşa

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Adnan Ulunay adına Avukat Ergin Ulunay

Aleyhine istinaf edilen hazır değil.

(20.11.2017 tarihli istida hakkında)

(İstida tek taraflı)

------------

**K A R A R**

Müstedi, Tapu ve Kadastro Dairesi Müdürü aleyhine mandamus emri verilebilmesi için leave (izin) talep eden istidayı dosyaladı.

Müstedi, koçanlı mal sahibi bulunduğu Lefke Yedidalga'da bulunan Pafta/Harita No. XIX/57, Parsel No. 160/6/2 ve 161/4/1 referanslı taşınmazının, Tapu ve Kadastro Dairesi yetkilileri tarafından D85/2009 sayılı dosya altında 22.12.2016 tarihinde tüm ilgililer huzurunda yapılan hudut ölçümüne ilişkin kararının Tapu Dairesi Müdürü tarafından bugüne kadar hazırlanmaması nedeniyle, bu hususta bir kararın hazırlanması için mandamus emrinin ısdar edilmesini talep etmektedir.

Müstedi bu konuda KKTC Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Emine Dizdarlı'ya başvurmuş; Ombudsmanın hazırladığı raporda, yapılan araştırmada bu konuda daha önce de yasal işleme konu edilmiş ihtilafların olduğu, Tapu ve Kadastro Dairesinin bu kararı verebilmesi için ada genelinde yapılan kadastro çalışmalarının sonuçlandırılması gerektiği belirtilmiştir.

Mandamus emirlerinin ne olduğu ve hangi hallerde verilebileceği, Serbest Çalışan Hekimler Birliği ve diğerleri ile Faiz Sucuoğlu ve diğerleri Yargıtay/Asli/Yetki 1/2015

D. 1/2017 kararında, Yargıtay tarafından şunlar ifade edilmiştir:

**“Mandamus herhangi bir kişiye, kuruma veya yargı niteliğinde yetki kullanan makamlara yönelik, görevleri ya da kamu görevi ile ilgili belirli bir şeyi yapmasını buyuran nitelikte bir emirdir.”**

**“... adaletin eksikliklerini (kusurlarını) gidermektir. Şöyle ki, belli bir hakkın olduğu fakat belli bir hukuki çarenin mevcut olmadığı her durumda adaletin gerçekleşmesini sağlar. Takdir hakkına bağlı bir çaredir ve alternatif hukuki çareler mevcut olsa da, eğer bunlar etkili, kolay ve fayda sağlayıcı değillerse Mandamus Emri verilebilir.”**

Bu meseledeki olgulara bakıldığında, Müstedialeyhin hudut ihlali ile ilgili bir karar verebilmesi için kadastro çalışmalarının sonuçlanmasına ihtiyaç duyduğu anlaşılmaktadır. Mevcut olgularla, Müstedinin taşınmazının hududu ile ilgili bir karar alınmaması, yetki kullanan bir makamın yetkisini adalette kusur yaratacak nitelikte kullandığı kapsamında değerlendirilemeyeceğinden, bu hususta talep edilen iznin verilmesi uygun görülmez.

İstida ret ve iptal edilir. Masraf emri verilmez.

Bertan Özerdağ

Yargıç

1 Aralık 2017