D.1/2018 YİM 189/2011

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasa’nın 152.maddesi Hakkında.

Yargıç Beril Çağdal huzurunda.

Davacı: Hasan İsaoğulları,Cami Yanı,No:12,Göçmenköy-Lefkoşa.

* ile –

Davalı:No.1-KKTC Güvenlik Kuvvetleri Komutanlığı Polis Genel

 Müdürlüğü,Boğaz,Girne vasıtasıyla KKTC Başsavcısı-

 Lefkoşa.

 No.2-Polis Örgütü Polis Hizmetleri Komisyonu vasıtasıy-

 la KKTC Başsavcısı-Lefkoşa.

 A r a s ı n d a.

Davacı namına: Avukat Barış Mamalı

Davalı namına: Kıdemli Savcı Sarper Altıncık

-------------

 **K A R A R**

 Davacının Davalılar aleyhine dosyalamış olduğu davasın-daki talepler şöyledir:

 “A) Davalı No 2 tarafından oybirliği ile alınan davacının

meslekten ihraç kararının ve/veya davalı no.2 tarafın-dan 22/9/2011 tarihinde alınan ve Davacının meslekten sürekli olarak çıkarılmasına ilişkin kararın ve/veya bu hususlardaki tüm işlemlerin esaslı bir şekilde sakat olması nedeniyle yoklukla malül olduğuna ve/veya kanunsuz ve/veya hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve hiçbir sonuç doğurmayacağına;

 B) Davalılar ve/veya Davalı No 2 tarafından oybirliği ile

 alınan davacının meslekten ihraç kararının ve/veya

 davalı no.2 tarafından 22/9/2011 tarihinde alınan ve

 Davacının meslekten sürekli olarak çıkarılmasına iliş-

 kin kararın ve/veya mezkur karara ilişkin davalılara

 ait tüm işlemlerin kanunsuz ve/veya hükümsüz ve/veya

 etkisiz olduğuna ve hiçbir sonuç doğurmayacağına;

C) Davalıların ve/veya davalı No.2’nin davacı aleyhine

 verilen meslekten sürekli ihraç kararı tahtında Davalı

 No.1 ve/veya Davalı No.2 tarafından yapılmış olan

 herhangi bir işlem ve/veya kararın hükümsüz ve etkisiz

 olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına

 ve/veya davacının disiplin kovuşturmasına tabi tutul-

 mamasının yapılmaması gereken bir ihmal olduğuna dair

 bir emir veya hüküm itası.”

 Davacının davasını dayandırdığı iddialar, Davalıların dava konusu kararı alırken yetkilerini aştıkları veya kötüye kul-landıkları, takdir yetkilerini doğru kullanmadıkları, keyfi olarak karar aldıkları,”lehte kanun uygulaması” ilkesini dik-kate almadıkları, gerekçesiz karar ürettikleri, Davacının du-rumu ile ilgili özel madde varken genel maddeye dayanarak iş-lem yaptıkları, adil yargılama ilkelerine uymadıkları, savunma hakkını hiçe saydıkları, Ceza Mahkemesinin Davacı lehine yap-tığı tespitleri ve/veya meslekten ihraç edilmesi hususundaki bulgularını hiçe saydıkları, disiplin yargılama işlemlerinde bulunmadan Davacıyı meslekten ihraç etmekle yasaya aykırı dav-randıkları şeklinde özetlenebilir.

 Davalılar tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde ise, kararın mevzuata ve genel hukuk prensiplerine uygun olduğu, dava konusu karar veya işlemin bir disiplin kovuşturması veya soruşturması olmadığı, Davalı No.2’ye yasa tarafından verilen özel yetkiden kaynaklanan bir karar veya işlem olduğu, Davacı-nın savunma yapmaya davet edildiği ve savunmasını yaptığı, Polis Hizmetleri Komisyonunun polis mensuplarını meslekten çı-karmaya yetkili olduğu, Davacının hakkında yapılan cezai so-ruşturma sonucunda dosyalanan ceza davası neticesinde sahte belge düzenleme, sahtelenmiş resmi belgeyi tedavüle sürme, sahte davranışla kayıt sağlama, kamu görevlilerinin sahte bel-ge vermeleri ve mevkii kötüye kullanmaları suçlarından mahkûm olduğu, Komisyonun M.71(2)tahtında işlem yapmasının hukuka uy-gun olduğu iddiaları yer almaktadır.

 Davacı tarafından dosyalanan Müdafaaya Cevap Takririnde, Davacının aleyhine getirilen ceza davasında mahkûm olduğunu ancak Mahkemenin ”Davacının mesleğinden ihraç olmaması ışı-ğında ve/veya ihraç edilmemesi şartıyla” ve/veya bu yönde bul-gu yaparak Davacıya para cezası vermeyi öngördüğü iddia edil-mektedir.

 Davanın duruşmasında tanık dinletilmemiş, 13 adet belge emare olarak kaydedilmiştir. Taraflarca ihtilafsız olduğu be-lirlenen olgular ise şöyledir:

1. Davacı dava ile ilgili zamanlarda sivil hizmet görevlisi ve/veya polis mensubu olarak çalışmakta olup, Lefkoşa Polis Müdürlüğü Ledra Palas Kara Giriş Kapısında görev ifa etmekteydi.
2. Davacı yukarıda sözü edilen görev yerinde ve/veya görevi esnasında sahte resmi belge düzenleme, sahtelenmiş resmi belgeyi tedavüle sürme, sahte davranışla kayıt sağlama, kamu görevlilerinin sahte belge vermesi ve mevkiyi kötüye kullanma suçlarını işlediği nedeni ile hakkında bir cezai soruşturma başlatılmış ve bunun neticesinde yetkili mahkeme huzurunda dosyalanan 2132/2011 sayılı ceza davasında itham edilip suçunu kabul ettikten sonra mahkûm edilmiş ve para cezasına çarptırılmıştır. 29.8.2011 tarihinde Davacıya mahkûm olduğu davadan ceza takdir edilirken, farklı tarihlerde işlemiş olduğu benzer suçlarla ilgili olarak aleyhinde dosyalanmış bulunan 2135, 2136 ve 2137/2011 sayılı davalar da nazara alınarak ceza takdir edilmiştir.
3. Yukarıda açıklanan gerçekler ışığında, Polis Genel Müdürlüğü ve/veya Polis Genel Müdürü 9.9.2011 tarihli 01/2-11-214 sayılı yazıyı Davacıya göndererek, yukarıda sözü edilen suçları ve/veya mahkûmiyetleri ve/veya cezaları dolayısıyla durumunun görüşülmesi gündemiyle 12.9.2011 tarihinde yapılacak Komisyon toplantısına davet edilmiştir.
4. Davacı yapılan çağrıya icabet ederek hazır bulunmuş ve Avukatı vasıtasıyla Komisyona hitapta bulunmuştur.
5. Polis Hizmetleri Komisyonu 22.9.2011 tarihli kararı ile Davacının meslekten sürekli olarak çıkarılmasına karar vermiştir.

 Davacı Avukatının hitabında üzerinde ağırlıklı olarak durmuş olduğu argüman, Davacının lehte kanun ilkesinden fayda-landırılmamış olmasının işlemi sakatladığı şeklindedir. Bu gö-rüşe göre, Davacının 16.10.2010 tarihinde işlemiş olduğu suçla ilgili olarak 51/1984 sayılı Yasa tahtında işlem yapılırken, lehte kanun ilkesi gereği, 16.10.2010’da yürürlükte olan Yasa uygulanmalı ve bunun sonucunda Davacı aleyhine disiplin kural-ları uyarınca soruşturma açılmalı, itham ve yargılama yapılıp karar verilmelidir. Bunların yapılmaması dava konusu kararın iptalini gerektirmektedir. Davacı Avukatı keza, Davalıların önyargılı davrandıkları ve takdir yetkilerini yanlış kullan-dıkları iddialarında da bulunmuştur.

 Bu aşamada hemen şunu belirtmeliyim ki, Davacı Avukatı tarafından bu davanın dinlenmesi aşamasında ileri sürülen tüm iddia ve argümanlar, bu meseleye olgusal olarak çok benzeyen ve Talep Takriri de bu davayla kelimesi kelimesine aynı olan YİM 190/2011 sayılı davada da aynı Avukat tarafından ileri sürülmüştü.

 Belirtilen davada Savcılık tarafından dosyalanmış olan Müdafaa Takririnde, ceza davası numarası ve mahkûmiyet tari-hine ilişkin tarihler dışındaki tüm iddiaların da, bu davada dosyalanmış olan Müdafaa Takririndeki iddialarla birebir aynı olduğu gerçeğini de dikkate aldığım zaman, YİM 190/2011 sayılı davada Yüksek İdare Mahkemesi tarafından verilen kararın bu mesele açısından da bağlayıcılığının değerlendirilmesi kaçı-nılmaz hale gelmektedir. Bilindiği üzere, ülkemiz hukuk siste-minde içtihatlar bağlayıcı kaynak olarak kabul edilmektedir. İdari davalar için de durum bu şekildedir. Zaim M.Necatigil’in **“Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde Anayasa ve Yönetim Hukuku-nun Esasları”** isimli eserinde, sayfa 157’de bu hususta şu görüşü yer almaktadır:

 **“İçtihat hukuku, gelişmekte olan yönetim hukukunda büyük**

 **önem taşımaktadır. Yüksek İdare Mahkemesi’nin kararla-**

 **rının yönetim hukukunun gelişmesinde katkısı büyük ol-**

 **muştur.”**

 Bu bakış açısıyla olaya bakıldığı zaman, bu meselede taraflarca ihtilaf konusu edilmiş olan tüm hususların YİM 190/ 2011 sayılı davada da ihtilaf konusu olduğu ve sözü edilen da-vanın kararında Yüksek İdare Mahkemesince tüm ihtilafların ya-nıtlandığı gerçeğiyle karşılaşmaktayım. İlgili davada verilen kararın, iki davada olgusal boyutta ayırt edici bir husus ol-madığı gerçeği ışığında, huzurumdaki mesele açısından bağlayı-cı bir içtihat olduğu konusunda hiçbir şüphe bulunmamaktadır. Keza, Bu aşamada YİM 190/2011 sayılı davanın kararında belir-tilenleri aynen benimsediğimi vurgulamam gerekir.

 Sonuç olarak, YİM 190/2011 (D.29/2016) sayılı davada be-lirtilenler ışığında bu davanın reddedilmesi kaçınılmazdır.

 Dava ret ve iptal edilir.

 Bu meselede dava masraflarına ilişkin bir emir verip ver-meme noktasında bir değerlendirme yaparken şu hususlarla kar-şılaştım:189/2011 ve 190/2011 sayılı davalar aynı tarihte aynı Davacı Avukatı tarafından dosyalanan davalardır. Her iki dava-da gerek Talep Takriri gerekse Müdafaa Takrirlerindeki olgusal ve hukuki iddialar,(bazı tarihler hariç) kelimesi kelimesine aynıdır. Bu davanın dinlenilmesi sürecinde 190/2011 sayılı da-vanın kararı okunmuş ve bu kararda o davada ihtilaf konusu olan tüm hususlar yanıtlanmıştı. Başka bir anlatımla, bu dava dinlenirken Davacı Avukatı 190/2011 sayılı davada verilen ka-rardan haberdar olmasına karşın, ilgili karar hiç yokmuş gibi davasını devam ettirmiş ve Mahkemeye yaptığı hitapta ilgili davadan ve neticesinden hiç söz etmemiştir. Bu gerçekler ışığında, bu meseledeki dava masraflarının Davacı Avukatı tarafından ödenmesine yönelik bir emrin uygun ve adil olacağı görüşündeyim.

 Bu doğrultuda, Davalılar lehine Davacı Avukatı aleyhine 10,000 TL dava masrafı için emir veririm.

 Beril Çağdal

 Yargıç

29 Ocak, 2018