D.2/2020

               Yargıtay /Asli Yetki No: 15/2019

    (KKTC Taşınmaz Mal Komisyonu Başvuru No: 77/2010)

Yargıç Gülden Çiftçioğlu huzurunda.

Müstedi: Pharos Estates Ltd c/0 Şemiler Hukuk Bürosu, Ankara

 Sokak, No.2, Sarayönü – Lefkoşa

 İle

Müstedialeyh: İskan İşleri ile görevli Bakanlığı ve/veya

 Bakanlığı temsilen KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa.

 A r a s ı n d a.

Müstedi namına: Avukat Sinan Şemiler.

Müstedaaleyh hazır değil.

 ...................

 K A R A R

Müstedinin bu Başvurusu/İstidası ile talepleri şöyledir:

“ A- KKTC Taşınmaz Mal Komisyonu’nda, Başvuran Pharos Estates

 Ltd. ile Davalı, İskan İşleri ve görevli Bakanlığı ve/veya

 Bakanlığı temsilen KKTC Başsavcılığı ve ilgili şahıs, Kyrenia Jasmine Court Hotel and Casino Ltd., arasındaki

77/2010 sayılı Başvuruda 28.11.2017 tarihinde Taşınmaz Mal Komisyonu’nun verdiği 1116 numaralı kararda Davalının Başvurana 22,773,940 Sterlin ödemesini öngören kararın uygulanması ve/veya tazminatın ödenmesi ve/veya icra edilmesi için Sulhname tasarısı ve davet yazısı hazırlayarak imzalaması için Başvuran/Müstediye tebliğ edilmesini sağlamak için Mandamus emri ısdarı,

1. Yukarıda (A) paragrafında talep edilen mahkeme emrinin isdarı hususunda istida dosyalanması izin (leave) verilmesi,
2. Muhterem Mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir emir;
3. Bu istida masrafları.”

 Müstedi Başvurusunu /İstidasını Bildirge/Hukuki Gerekçeler

ve Yemin varakası ile desteklemiştir.

Müstedi Başvurusunun/İstidasının Hukuki Gerekçeler kısmında özetle; Başvuran/Müstedinin, 67/2005 sayılı Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası tahtında 13.5.2010 tarihinde, Davalı/Müstedialeyh İskan İşleri ile görevli Bakanlığı ve/veya Bakanlığı temsilen KKTC Başsavcılığı aleyhine KKTC Taşınmaz Mal Komisyonu’nda ikame ettiği 77/2010 sayılı başvurunun 28.11.2017 tarihinde neticelendiğini,KKTC Taşınmaz Mal Komisyonu’nda, Başvuran/Müstedi Pharos Estates Ltd. ile Davalı/Müstedialeyh, İskan İşleri ile görevli Bakanlığı ve/veya Bakanlığı temsilen KKTC Başsavcılığı ve İlgili Şahıs, Kyrenia Jasmine Court Hotel and Casino Ltd., arasındaki 77/2010 sayılı Başvuruda, 28.11.2017 tarihinde Taşınmaz Mal Komisyonu’nun verdiği kararda, Başvuran/Müstedi’ye 22,773,940 Sterlin tazminat ödemesine karar verildiğini, dolayısıyla, Başvuran/Müstedinin söz konusu karar gereği Davalı/Müstedialeyh’den tazminat alma hakkı doğduğunu, takriben ve/veya 30.1.2018 tarihinde Başvuran/Müstedi ve takriben 14.12.2017 tarihinde Davalı/Müstedialeyh’in Taşınmaz Mal Komisyonu’na mezkûr 1116 numaralı kararı kabul ettiklerini ve kararı istinaf etmeyeceklerini bildiren yazıları dosyaladıklarını, Başvuran/Müstedi ve/veya Davalı/Müstedialeyh ve/veya İlgili Şahsın bugüne kadar istinaf ile ilgili herhangi bir girişimde bulunmadığını ve/veya yasal süre içerisinde istinaf dosyalamadığını, Davalı/Müstedialeyh’in, bugüne kadar, Taşınmaz Mal Komisyonu’nun kararına uymadığını ve/veya karar gereği tazminat miktarını ödemediklerini ve/veya görevini yapmadıklarını ve/veya yasal kamu ödevlerini yapmadıklarını ve/veya yasa dışı hareket etmeye devam etmekte olduklarını,

Davalı/Müstedaaleyh’in, söz konusu 28.11.2017 tarihli ve 1116 numaralı KKTC Taşınmaz Mal Komisyonu kararını ve/veya Anayasanın 159’cu maddesinin (1)’inci fıkrasının (b) bendi kapsamına giren 67/2005 sayılı Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası (59/2006; 85/2007 ve 74/2009 sayılı değişiklik yasasıyla değiştirilmiş ve birleştirilmiş şekliyle) ve 2006 Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğü’ne uymamakla yetkisini aştığını ve/veya ihmal ettiğini ve/veya Anayasanın 1.maddesinde öngörülen Hukukun üstünlüğü ilkelerine aykırı hareket ettiğini ve/veya Başvuran/Müstedi’nin Hukukun Üstünlüğü ilkelerine aykırı hareket ettiğini ve/veya Başvuran/Müstedi’ye ödenmesi gereken parayı ödemediğini,

Davalı/Müstedialeyh’in, söz konusu 1116 numaralı ve 28.11.2017 tarihli Taşınmaz Mal Komisyonu kararına ve/veya ilgili yasalara uymamakla yetkileri aştıklarını ve/veya ihmal ettiklerini ve/veya Anayasanın 1.maddesinde öngörülen Hukukun Üstünlüğü ilkelerine aykırı hareket ettiklerini ve/veya Başvuran/Müstedi’nin tahsil etmeye hakkı olan parayı tahsil etmesini engellediklerini ve/veya ilgili ödeme işlemlerini başlatmadıklarını ve/veya yerine getirmediklerini ve/veya tazminatın ödenmesi ve/veya icra edilmesi için Sulhname tasarısı ve davet yazısı hazırlamadıklarını ve/veya imzalaması için Başvuran/Müstedi’ye tebliğ edilmesini sağlamadıklarını ve/veya 2006 Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğü’nün ilgili maddelerini ve/veya 6.maddesini ve/veya özellikle 6(1) maddesini kasıtlı olarak uygulamadıklarını, Başvuran/Müstedinin, mezkûr 1116 numaralı Taşınmaz Mal Komisyonu kararını kabul edip, karara karşı istinaf dosyalamadığını ve dolayısıyla Başvuran/Müstedinin KKTC’de tazminat hakkını alabilecek ve/veya elde edebilecek başka alternatif hukuki ve/veya yasal çaresinin olmadığını ve/veya alternatif hukuki çarelerin etkili, kolay ve fayda sağlayıcı olmadığını, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 6-1 maddesinin, 13.maddesinin ve 14.maddesinin ihlal edildiğini, Mahkeme kararlarının, kişi hakları ile ilgili nihai ve kesin olduğunu, Başvuranların, tazminat alma hakkının hukuki ve medeni bir hak (civil right)olduğunu, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 6-1 maddesine göre, bir mahkeme ve/veya yargı yetkisi kullanan kurumun ve/veya komisyonun verdiği kararının ve/veya tazminat ödeme kararının uygulanmasının yargı ve/veya duruşma sürecinin bir parçası olduğunu,( The case of The Hornsby v. Greece 19 March 1997 Reports 1997-II, p.510 & 40 kararına atıfla), 2006 Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğü’nün 9.maddesinin, Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Kurallarının uygulanmasını emrettiğini, Komisyon’un daha iyi çalışmasını sağlamak amacıyla, bu Tüzük’te düzenlenmeyen veya özel düzenleme bulunmayan durumlarda Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü’nün bağdaşan kurallarının uygulandığını,67/2005 sayılı Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası’nın 14.maddesine göre, Taşınmaz Mal Komisyonunun aldığı kararların bağlayıcı olup, yargının aldığı kararlar gibi, icrai nitelikte olduğunu, bu kararların ilgili makamlara tebliğ edildikten sonra geciktirilmeksizin yerine getirildiğini, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 6-1 maddesine göre, hükümetin ve/veya kamu otoritesinin ve/veya idarenin mali kaynak yok mazereti ve/veya iddiasıyla, bir Mahkeme kararını ve/veya yargı yetkisi kullanan bir kurumun ve/veya komisyonun kararını uygulamama hakkının olmadığını (The case of Prodan v. Moldava Judgment of 10 November 2004 (in Applicattion no.49806/99 at paras. 52-53. The Case of Regent Company v Ukraine (Judgment 29.09.2008) in Application no.773/03 at paras. 59 anda 60. kararlarına atıfla), Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 13.maddesinin, Etkili Başvuru Hakkının ihlal edildiğini, (AİHM’nin Morari & Spridonov v. The Republic of Moldova (Judgönet of 7 July 2015 (Başvuru no.4771/09 7170/09) paras. 34 and 35 kararlarına atıfla) Söz konusu kararda, yerel mahkeme kararı gereği kamu kuruluşunun ödemesi gereken meblağı 3 yıl geç ödediğini ve Mahkemenin bu gecikmeyi Sözleşmenin ihlali olarak değerlendirdiğini, keza Mahkemenin, geciken veya yerine getirilmeyen mahkeme kararlarını ihlal olarak değerlendirdiğini, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 14.maddesinin, Ayrımcılık Yasağının ihlal edildiğini, AİHM, DH v. Czech Republic (Grand Chamber) 13 November 2007 kararına atıfla, Taşınmaz Mal Komisyonu’nda neticelenen ve/veya karara bağlanan birçok başvuru ile ilgili Davalı/Müstedialeyhe tazminat ödendiğini, bir grup başvurana karar gereği tazminat ödenirken, Başvuran/Müstediye 2017 tarihinden beri karar gereği tazminatın ödenmemesinin ayrımcılık olduğunu, KKTC hukuk sisteminde, davasını kazanan her Davacının, hükmün semerlerinden faydalanma hakkının olduğunu iddia etmiştir.

Müstediye ait Başvuru /İstida, Müstedi Pharos Estates Limited Direktörü ve/veya yetkilisi Garo Keheyan’ın yemin varakası ile desteklenmiştir.

Başvuruya/İstidaya ekli Müstedinin Direktörü Garo Keheyan yemin varakasında özetle; Başvuran/Müstedinin, Kıbrıs Cumhuriyeti’nde, HE2208 numara ile kayıtlı Limited bir şirket olduğunu, Başvuran/Müstedi şirketin ortaklarının, Pharos Agencies Ltd. (%50), Lombard North Central PLC.(Royal Bank of Scotland, UK’in %100 iştiraki) %49 ve Asdghig Keheyan (%1.0) olduğunu, Şirket Hissedarlar Belgesinin ekte sunulduğunu (Ek.3), Başvuran/Müstedinin, İskan İşleri ile görevli Bakanlığı ve/veya Bakanlığı temsilen KKTC Başsavcılığı aleyhine KKTC Taşınmaz Mal Komisyonu’nda ikame ettiği 77/2010 sayılı başvurunun 28.11.2017 tarihinde neticelendiğini, Taşınmaz Mal Komisyonu’nun, Davalı/Müstedialeyhin Başvuran/Müstediye 22,773,940 Sterlin ödemesine karar verdiğini, KKTC Taşınmaz Mal Komisyonu’nun, 77/2010 sayılı başvuru ile ilgili 28.11.2017 tarihinde vermiş olduğu ve yukarıda belirtilen 1116 numaralı kararın ekte sunulduğunu (Ek.4), takriben ve/veya 30.1.2018 tarihinde Başvuran/Müstedi ve takriben 14.12.2017 tarihinde Davalı/Müstedialeyh Taşınmaz Mal Komisyonu’na mezkûr 1116 numaralı kararı kabul ettiklerini ve kararı istinaf etmeyeceklerini bildiren yazıları dosyaladıklarını, Başvuran/Müstedi ve/veya Davalı/Müstedialeyh ve/veya İlgili Şahısın, bugüne kadar istinaf ile ilgili herhangi bir girişimde bulunmadığını ve/veya yasal süre içerisinde istinaf dosyalamadıklarını, Başvuran/Müstedi ve Davalı/Müstedialeyh’in istinaf etmeyeceklerine dair Taşınmaz Mal Komisyonu’na dosyalamış oldukları yazıların ekte sunulduğunu, (Ek.5 ve 6), bu karara uygun olarak Davalı/Müstedialeyh’e şahsen ve/veya avukatı vasıtası ile sözlü ve/veya yazılı olarak tazminat miktarının ödenmesi için birçok kez başvurduklarını ve görüşmeler yaptıklarını, Başvuran/Müstedi’nin, avukatı vasıtasıyla Davalı/Müstedialeyh’e göndermiş olduğu 2.5.2018 ve 10.1.2019 tarihli yazı suretlerinin ekte sunulduğunu (Ek.7 ve 8), Davalı/Müstedialeyh’lerin, bu ödemeyi yapmalarının yasal görevi olduğunu yazılı ve/veya sözlü beyan etmesine ve/veya tebliğ etmesine rağmen Davalı/Müstedialeyh’in, kasıtlı olarak yasal görevlerini yerine getirmeyi ret ve/veya ihmal ettiğini (willfully neglected) ve/veya Hukukun üstünlüğü ilkelerine aykırı hareket ettiğini ve/veya Başvuran/Müstedi’nin tahsil etmeye hakkı olan parayı tahsil etmesini engellediğini ve/veya ilgili ödeme işlemlerini başlatmadığını ve/veya icra edilmesi için Sulhname tasarısı ve davet yazısı hazırlayarak imzalaması için Başvuran/Müstediye tebliğ etmediğini ve/veya yasal görevlerini yerine getirmediğini, Taşınmaz Mal Komisyonu kararının ve/veya kararlarının faiz içermemesi nedeniyle, Başvuran/Müstedi’nin mağduriyetinin ve/veya zararının her geçen gün artmakta olduğunu, Davalı/Müstedialeyh’in yasal görevlerini yapmalarının kendilerine emredilmesi ve/veya ödeme işlemlerinin başlatılmasını ve/veya Sulhname tasarısı ve davet yazısı hazırlanarak Başvuran/Müstediye tebliğ edilmesini sağlamak için Mandamus emri ısdarını talep ettiğini ve böyle bir istida dosyalayabilmek için de gerekli izinin (leave) verilmesini talep etmiştir.

 İstidanın/Başvurunun dinlenmesi esnasında Müstedi Pharos Estates Limited Direktörü ve/veya yetkilisi Tanık No.1 Garo Keheyan, Müstedi Tanığı No.2 olarak Yüksek Mahkeme Mukayyitliğinde görev yapan Göral Halksever şahadet vermiştirler.

 Müstedi Tanığı No.1 Garo Keheyan şahadeti esnasında,

9.1.2019 tarihli Direktörler Kurulu Kararının İngilizce asıl ve Türkçe tercümesini birlikte Emare No.1, 20.9.2018 tarihli Müstedi’ye ait sertifika/ tasdiknamenin aslı ile Türkçe tercümesinin aslını ve suretini Emare No.2, 20.9.2018 tarihli Müstedi’nin hissedarlarını gösteren tasdiknameyi Emare No.3, 28.11.2017 tarihli Taşınmaz Mal Komisyonu Kararını Emare No.4, Avukat Sinan Şemiler tarafından Taşınmaz Mal Komisyonuna sunulan yazıyı Emare No.5, Kıdemli Savcı Sarper Altıncık’ın KKTC Cumhurbaşkanlığına yazdığı 8.12.2017 tarihli görüşü Emare No.6(a), 2.5.2018 tarihinde Avukat Sinan Şemiler tarafından İçişleri Bakanlığına yazılan yazıyı Emare No.6(b), 10.1.2019 tarihli olup Avukat Sinan Şemiler tarafından İçişleri Bakanlığına yazılan yazıyı Emare No.7 olarak ibraz etmiş, yemin varakasındaki iddiaları tekrarlayarak istida gereğince emir talep etmiştir.

Müstedi Tanığı No.2 olarak şahadet veren Yüksek Mahkeme Mukayyitliğinde görev yapan Göral Halksever şahadetinde, Müstedi / Başvuran Pharos Estates Ltd aleyhine Yüksek Mahkeme Mukayyitliğinde herhangi bir başvuru olduğuna dair herhangi bir kayıt olmadığını belirtmiştir.

Huzurumdaki meselede ilk mahkeme olarak görevli/yetkili olduğuma / tek yargıç olarak oturum yapmama istinaden, başvurunun “B” paragrafındaki izin talebini dinlemeye yetkili/görevli olmam dolayısıyla bu talebin incelenmesine, başvurunun “A” paragrafındaki talebin ise, Başkan ve 2 yargıçtan oluşan veya sadece 3 yargıçtan oluşan Yargıtay (Yargıtay/Asli yetki heyeti) tarafından, ilk mahkeme tarafından izin verilmesinin akabinde ele alınabilecek bir talep olması ve mandamus emri ısdarına ilk mahkeme olarak, diğer bir deyimle, tek yargıç olarak yetkili olmadığım cihetle **( Bkz. Anayasa Mahkemesi 5/1977; Yargıtay/Asli Yetki 10/1976 )** başvurunun “A” paragrafındaki talebin yetkisizlik nedenine istinaden incelenmemesine karar verilir ve Başvurunun “A” paragrafındaki talep incelemeye alınmaz.

Belirtilenler ışığında, sadece başvurunun “B” paragrafındaki izin **(leave)** talebi incelemeye alınır.

Müstedinin Başvurusunun “B” paragrafındaki talebi, 77/2010 sayılı Başvuru tahtında 28.11.2017 tarihinde Taşınmaz Mal Komisyonu’nun verdiği 1116 numaralı kararda Başvurana 22,773,940 Sterlin ödenmesini öngören ve taraflarca bu karara karşı Yüksek İdare Mahkemesine başvurulmayan Taşınmaz Mal Komisyonu kararının uygulanması ve/veya bu miktardaki tazminatın ödenmesi ve/veya icra edilmesi için Sulhname tasarısı ve davet yazısı hazırlayarak imzalaması ve Başvuran/Müstediye tebliğ edilmesi için Mandamus Emrinin ısdarı için istida dosyalanmasına İzin **(leave)** verilmesi hakkındadır.

**Mesele ile ilgili Olgular**

Müstedinin Başvurusuna/İstidasına ekli yemin varakası ile mahkemeye sunulan yukarıdaki emarelerden ve şahadetten görüleceği üzere, 77/2010 sayılı Başvuru tahtında 28.11.2017 tarihinde Taşınmaz Mal Komisyonu’nun verdiği 1116 numaralı karar ile Başvurana 22,773,940 Sterlin ödenmesine karar verilmiştir.

 Taşınmaz Mal Komisyonu’nun 28.11.2017 tarihli kararına karşı taraflarca Yüksek İdare Mahkemesine başvurulmamıştır.

Müstedi Avukatı Sinan Şemiler, İçişleri Bakanlığına Emare 6 (b)’deki 2 Mayıs 2018 tarihli yazıyı göndermiştir.

Müstedi avukatı Sinan Şemiler’in İçişleri Bakanlığına gönderdiği Emare 6 (b) 2 Mayıs 2018 tarihli yazı şöyledir:

**“2 Mayıs 2018**

**İçişleri Bakanlığı**

**Lefkoşa**

**Konu: Taşınmaz Mal Komisyonu’nun 77/2010 Sayılı Başvuru ile**

 **ilgili Karar Hk.**

**77/2010 sayılı Başvuru ile ilgili yapılan duruşma neticesinde, 28.11.2017 tarihinde Taşınmaz Mal Komisyonu, Başvurana 22,773,940 Sterlin tazminat ödenmesine karar vermiştir. Karar tarihinden takriben 5 ay bir süre geçmesine rağmen başvurana herhangi bir ödeme yapılmamıştır ve/veya ödeme işlemlerinin başlatılması için bir talimat ve/veya bilgi verilmemiştir.**

**Söz konusu ödemenin ivedi olarak yapılmasını talep eder, ödeme yapılmaması halinde Başvuranın yasal işlemleri başlatacağını tarafınıza bildiririz.**

**Durumu değerlendirip tarafımıza bilgi vermenizi rica ederiz.**

**Saygılarımla;**

**Sinan H. Şemiler**

**Başvuranı Temsilen Avukat”**

Müstedi Avukatı Sinan Şemiler, daha sonra İçişleri Bakanlığına Emare 7, 10 Ocak 2019 tarihli yazıyı göndermiştir.

Müstedi Avukatı Sinan Şemiler’in İçişleri Bakanlığına gönderdiği Emare 7, 10 Ocak 2019 tarihli yazı ise şöyledir:

“**10 Ocak 2019**

**İçişleri Bakanlığı**

**Lefkoşa**

**Konu: Taşınmaz Mal Komisyonu’nun 77/2010 Sayılı Başvuru ile ilgili 1216 Numaralı ve 28/11/2017 tarihli Kararı Hk.**

**77/2010 sayılı Başvuru ile Taşınmaz Mal komisyonu huzurunda yapılan duruşma neticesinde, 28/11/2017 tarihinde Taşınmaz Mal Komisyonu, 1116 numaralı kararında başvuran Pharos Estate Limited’e 22,773,940 Sterlin tazminat ödenmesine karar vermiştir.**

**Karar tarihinden takriben 14 ay bir süre geçmesine rağmen, başvurana herhangi bir ödeme yapılmamıştır ve/veya ödeme işlemlerinin başlatılması için bir talimat ve/veya bilgi verilmemiştir ve/veya 2006 Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğü’nün 6 (1) maddesi gereği, İskan İşleri ile görevli Bakanlık kararı icra etmek için bu Tüzüğe ekli örnek 3’e benzer şekilde hazırlanacak bir sulhname tasarısı hazırlayarak davet yazısı ile birlikte hak sahibi başvurana imzalaması için tebliğ etmemiştir.**

**Keza, 5/05/2018 tarihinde bakanlığınıza bir yazı göndererek ödemenin yapılmasını ve/veya ödeme işlemlerinin başlatılmasını talep etmiştim. Bugüne kadar, ödeme işlemleri ve/veya herhangi bir sulhname tasarısı ve/veya yazısı ile ilgili tarafımıza bilgi verilmemiştir.**

**İşbu yazı ile sulhname tasarısı ve/veya yazısının hazırlanmasını ve/veya başvuranın ve/veya hak sahibinin ilgili belgeleri imzalamasına davet edilmesini ve/veya ödeme işlemlerinin başlatılmasını talep ederim.**

**Durumu değerlendirip tarafımıza bilgi vermenizi rica ederiz.**

**Saygılarımızla,**

**Sinan H. Şemiler**

**Başvuranı Temsilen Avukat”**

Emare 6(b) ve Emare 7’deki dilekçelere, muhatap Bakanlığın herhangi bir yazılı yanıt verdiği hususunda mahkemeye Müstedi veya tanıkları tarafından herhangi bir emare sunulmuş olmadığı cihetle, Emare 6 (b) ve Emare 7 dilekçelere ilgili Bakanlık tarafından herhangi bir yazılı yanıt verilmediği hususunda bulgu yapılır.

Müstedi’nin yetkilisi/direktörü Garo Keheyan şahadetinde Emare 6(b) ve Emare 7 yazıları avukatı kanalı ile İçişleri Bakanlığına gönderdiklerini iddia ettikten sonra şöyle demiştir:

**“C: Bu girişimlerimizden sonra bize tazminat için yeterli para olmadığı konusunda bilgi verildi.**

**Mahkeme: Kim tarafından bilgi verildi?**

**Av Sinan Şemiler: Kimler tarafından ee bilgi verildi?**

 **C: Çeşitli, çeşitli makamlar tarafından hem resmi hem gayrı resmi kontaklar aracılığıyla**

 **S ( Av Sinan Şemiler): İçişleri Bakanlığı ve Maliye Bakanlığı yetkilileri?**

**C: Evet başvurduğumuz iki kişi.**

**S. Ee bu gazete haberi bilginiz de mi? Havadis Gazetesi?**

**Mahkeme:Şimdi gazete haberleri hearsay onu teşkil eder:Onlara girmeyelim kendi bilgisi dahilinde hearsay olmasın.”**

Müstedinin yetkilisi/direktörü tarafından sunulan yukarıdaki şahadet incelendiğinde, tanığın, çeşitli makamlar tarafından hem resmi hem de gayrı resmi kontaklar aracılığıyla kendilerine tazminat için yeterli para olmadığı konusunda bilgi verildiğini iddia etmesine rağmen, bu bilgiyi veren yetkili kişinin veya kişilerin isimlerini, nerede ve ne zaman bu bilginin veya cevabın verildiğini, bilginin kendisine mi yoksa başkasına mı verildiği hususunda herhangi bir şahadetin veya bu hususta başka bir tanığın şahadetinin mahkeme huzurunda olmadığı dikkate alındığında, mahkeme huzurundaki şahadetin, Emare 6(b) ve Emare 7 dilekçelere ilgili Bakanlığın/Bakanlıkların yetkilisinin Müstedinin direktörüne/direktörlerine/yetkilisine herhangi bir sözlü yanıt verdiğini veya tazminat için yeterli paranın olmadığı hususunda sözlü yanıt verdiğini ispatlayıcı mahiyette yeterli şahadetin **(sufficient evidence)** mahkeme huzurunda olmadığı hususunda bulgu yapılır.

**Meselenin Hukuki ve Olgusal Açıdan İrdelenmesi**

Bilindiği üzere KKTC Hukuk Sisteminde Mandamus başvuruları Anayasa’nın 151(3) maddesi ve 1964 öncesi yürürlükte olan İngiliz Yüksek Mahkeme Nizamlarının ilgili maddelerine dayanılarak yapılabilmektedir **(Bkz: Zaim Necatigil, Anayasa ve Yönetim Hukukunun Esasları, s.321).**

 Nitekim 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 38. Maddesi, İngiltere’deki **Common Law** **(Ahkamı Umumiye)** ilkelerinin bizim mahkemelerimiz tarafından da uygulanabileceğini öngördüğünden, Yargıtay, İngiltere Yüksek Mahkemesinin yapabildiği gibi Mandamus emri verme yetkisini haizdir **( Bkz. Zaim Necatigil, supra, s.321; Yargıtay Asli Yetki 6/1998 D.1/1998, Yargıtay/ Asli Yetki: 1/2015 D.1/2017;).**

Mandamus emirnamesi ısdar edilmesine dair istida dosyalanması için izin talep edilmesi halinde ilk nazarda **( prima facie)** bakılması gereken hususlar ise **Yargıtay/ Asli Yetki/İstinaf 2/2017 D.1/2018’**de özetlenmiştir.

Bu içtihada göre; izin talep edilmesi halinde ilk nazarda **(prima facie)** bakılması gereken hususlar şu şekilde ifade edilebilir:

1. Müstedinin böyle bir talepte bulunmaya yasal hakkı olup olmadığı;
2. Talepte bulunulan Müstedialeyhin Mandamus emirnamesine tabi olup olmadığı;
3. Müstedialeyhin Müstediye karşı ilk etapta, Yargıtay tarafından değerlendirilebilecek bir görevinin var olup olmadığı.

Mandamus emirnamesi ısdar edilmesine dair istida dosyalanması için izin talep edilmesi halinde ilk nazarda **( prima facie )** bakılması gereken hususlar çerçevesinde meseleyi değerlendirmeye gitmeden önce, Mandamusun orijini olan **İngiliz Common law** sisteminde Mandamus emrinin hukuki mahiyeti ve amacına göz atmak yararlı olacaktır.

İngiliz Hukuk sisteminde Mandamus olağanüstü, artık ve ek bir çare olup, sadece adaletin gerçekleşmesi için başka bir çare yoksa verilebilmektedir. Başvuran tüm diğer gerekleri yerine getirse dahi, Mahkeme aynı derece uygun, yararlı ve etkili yasa ile öngörülen spesifik, alternatif başka bir çarenin bulunması durumunda Mandamus Emri vermemektedir. Bunun nedeni de İngiliz Hukuku’nda **statute law’un, common law’un** ürettiği çarelere karşı üstünlüğüdür **( Bkz: Judical Review of Administrative Action S.A de Smith,1.baskı, 1959, s.452, Zaim Necatigil, s.321; The Queen v. The Commissioners of Inlands Revenue – In Re Nathan. (In the Court Of Appeal) Queen’s Bench Division,1884 Jan 25, Vol XII s.461).**

Mandamus emrinin mahiyeti, en son **Yargıtay/Asli Yetki 1/2015 D. 1/2017**’de, **Yargıtay/ Asli Yetki 6/1998 D.1/1998’e** ve  **Halsbury’s Laws of England, 4.ed, vol 1 sayfa 229 para 128’e** atfen ortaya konmuştur.

Nitekim, Mandamus emrinin mahiyeti ile ilgili olarak **Halsbury’s Laws of England. 3. ed vol 11 sayfa 84 para 159’da** şöyle denmektedir:

**“ SECT.4. MANDAMUS**

**SUBSECT.(1). Nature of the Order and Duties in respect of which it will lie**

1. **In General**

**159. What mandamus is. The order of mandamus (b) is an order of a most extensive remedial nature, and is, in form, a command issuing from the High Court of Justice, directed to any person, corporation, or inferior tribunal, requiring him or them to do some particular thing therein specified which appertains to his or their office and is in the nature of a public duty. Its purpose is to supply defects of justice; and accordingly it will issue, to the end that justice may be done, in all cases where there is a specific legal right an no specific legal remedy for enforcing that right (c); an it may issue in cases where, although there is an alternative legal remedy, yet that mode of redress is less convenient, beneficial an effectual (d).”**

Yukarıdaki alıntıdan görüleceği üzere, mandamus, Yüksek Mahkeme tarafından verilebilen en kapsamlı çare niteliğinde olup, herhangi bir kişiye, kuruma veya **inferior tribunal**’a yönelik görevleri veya kamu görevi ile ilgili herhangi bir şeyi yapmasını buyuran nitelikte emirlerdir. Bu emirlerin amacı adaletin kusurlarını gidermektedir **(supply defects of justice).** Buna göre; Mandamus spesifik/belli bir hakkın olduğu ve bu hakkın icrası için spesifik/belli bir hukuki çarenin mevcut olmadığı tüm meselelerde **(in all cases where there is a spesific legal right and no spesific legal remedy for enforing that right)** adaletin gerçekleşmesini sağlamaktadır. Alternatif hukuki çareler olsa bile, bu çareler etkili, kolay ve fayda sağlayıcı değilse mandamus emri verilebilmektedir.

Öte taraftan, genel kural olarak mandamus emri mahkemenin takdir hakkına bağlı olarak verilmektedir. Bu bir hak olarak verilen bir emir değildir ve meseleye bağlı olarak da verilmez. Buna göre, mahkeme sadece meselenin esasına dair değil de, fakat ayrıca, meselenin özel şartları sebebi ile de böyle bir emri vermeyi reddedebilir.

Bu hususta **Halsbury(supra)** s.85 ve 86’ da şöyle denmektedir:

**“161. Grant is discretionary**. **The grant of an order of mandamus is, as a general rule (h), a matter for the discretion of the Court (i). It is not an order granted as of right (k) and it is not issued as a matter of course (l). Accordingly, the Court may refuse the order, not only upon the merits, but also by reason of the special circumstances of the case (m). On the other hand the Court may grant leave to apply for an order of mandamus even though the right in respect of which it is sought appears to be doubtful (o).”**

Diğer yandan, Mandamus emri verilebilmesinde, Mandamus için müracaat edenle Mandamus için müracaat edilene dair tatmin edilmesi gereken şartların açımlanması **Halsbury’s Laws of England Vol.11, 3 ed. Sayfa 104’e** ve **The Queen v. The Guardians of the Lewisham Union (1897) I Q.B 498’e** atfen **Yargıtay / Asli Yetki 1/2015 D.1/2017’**deifade edilmiştir.

 Buna göre, Mandamus için müracaat edenin, aleyhine müracaat edilenin kendine karşı kanuni vecibelerini yerine getirme görevi olduğunu göstermesi gerekir. Bu nedenle, Mandamusta kişinin yetkisinde olan fakat kullanmadığı bir görevin ifasının zorlanabilmesi için, böyle bir görevin yasadan/kanundan kaynaklandığının gösterilmesi gereklidir. Bu bağlamda, bir kişi tarafından bir kamu görevlisinin yasal görevini yapmasının istendiği hallerde, mahkeme, kişinin böyle bir yasal yükümlülüğün yerine getirilmesinde ısrar etmeye

hakkı olduğunu göstermesi halinde sadece yasal görevin yapılmasını mecbur edebilir. Diğer yandan, hiçbir şekilde herhangi birinin müracaatı üzerine, bir kamu kuruluşunun yasalardan kaynaklanan genel yetkilerini kullanması için Mandamus emri verilmez. Mahkeme her zaman, Müstedinin böyle bir görevin yerine getirilmesini talep etmeye yasal ve somut bir hakkının olmasını arar.

Diğer yandan, **Yargıtay Asli Yetki 1/2015 D.1/2017)’**de Yargıtayın KKTC Anayasası’nın 151(3). maddesinde yer alan Mandamus Emirnamesi ısdar etme yetkisinin sınırları, Yüksek Mahkemenin içtihatları çerçevesinde incelenerek, **s. 27’de** şöyle denmiştir.

“**Daha önce iktibas ettiğimiz hukuki esaslarda değindiğimiz gibi, Mandamus emirleri, yetkilerini kullanmayan kamu görevlisi veya kamu kurumlarına karşı verilebilmektedir. Anayasa’nın 151(3) maddesi böyle bir yetkiyi verdiğine göre Anayasa’nın 152. maddesi ile çatışmayacak şekilde, kamu görevi veya yarı kamu karakterindeki bir yetkinin kullanılmasını sağlamak için, Mandamus Emri verilmesine mani bir durum yoktur. Bu durumu Mandamus hukukunun prensipleri çerçevesinde açıklayacak olursak; bir kamu görevlisi, görevi veya kanuni vecibeleriyle ilgili yetkisini kullanmadığında, aleyhine Mandamus Emri ısdarı için talepte bulunulabilir; ancak talebin Yüksek İdare Mahkemesi yetkisine girmesi halinde, Yargıtayın Mandamus Emri ısdar etmeye yetkisi yoktur.**

**Yukarıdakilerden çıkarılacak sonuca göre, Yargıtay:**

1. **Özel hukuk sahasına giren bir konuda, yetkisini kullanmayan kamu makamlarına karşı Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir.**
2. **Kısmen kamu hukuku kapsamına girse bile, özel kişileri ilgilendiren bir konuda Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir.**
3. **Belli bir konuda yetkilerini kullanmayan herhangi bir kamu görevlisi veya kamu kuruluşu aleyhine, kullanmadığı yetkilerini kullanması yönünde Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir. Ancak konunun münhasıran Yüksek İdare Mahkemesi yetkisine girmesi halinde, Yargıtayın Mandamus Emirnamesi ısdar etme yetkisi yoktur .”**

Yukarıdaki alıntıda belirtilen görüşler, mandamus emri ısdarı için istida dosyalanması için izin **(leave)** başvurusu ile ilgili **Yargıtay/Asli Yetki İstinaf 2/2017 D.1/2018**’de benimsenmiş ve kararın 6. sayfasında şöyle denmiştir:

“**3. husus olarak Müstedaaleyhin Müstedinin sınır ölçümü talebini yerine getirmesinin, ilk nazarda Yargıtayın denetleyebileceği görevler arasında olup olmadığına karar verilmelidir.**

 **Anayasa’nın 151 (3) ve 152 (1) maddelerine bakıldığı zaman, madde 151 (3)’de ...”bir yetkinin kullanılmasını sağlamak için emirname (mandamus) ... çıkarmaya münhasıran Yüksek Mahkeme Yargıtay olarak yetkilidir” denmektedir.**

 **Anayasa’nın 152. maddesi ise Yüksek İdare Mahkemesinin yetkilerini şu şekilde açıklar:**

**Madde 152**

1. **Yüksek İdare Mahkemesi, yürütsel veya yönetsel bir yetki kullanan herhangi bir organ, makam veya kişinin bir kararının, işleminin veya ihmalinin, bu Anayasanın veya herhangi bir yasanın veya bunlara uygun olarak çıkarılan mevzuatın kurallarına aykırı olduğu veya bunların sözkonusu organ veya makam veya kişiye verilen yetkiyi aşmak veya kötüye kullanmak suretiyle yapıldığı şikayeti ile kendisine yapılan başvuru hakkında, kesin karar vermek münhasır yargı yetkisine sahiptir.**
2. **.................................................**
3. **.................................................**
4. **.................................................**
5. **.................................................**
6. **............................................”**

 **Bu durumda, Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine giren bir konuda, Yargıtayın madde 151(3) altında herhangi bir emirname ısdar etme yetkisi yoktur.**

**......................**

**.............................**

**O kararda ifade edilenler daha sonraki kararlarda da benimsenmiş olmasına rağmen, mandamus yetkisinin tayininde kamu hukuk /özel hukuk ayrımının kesin bir çizgiyle yapılmadığını ve meseleye görev yetkisizliğinden yaklaşıldığını belirten Yargıtay, en son Yargıtay/Asli Yetki 1/2015 (D.1/2017)’de sayfa 27’de mandamus emirnamesinin hangi koşullarda ısdar edilebileceğini sıralamıştır.**

**“Yukarıdakilerden çıkarılacak sonuca göre, Yargıtay:**

1. **Özel hukuk sahasına giren bir konuda, yetkisini kullanmayan kamu makamlarına karşı Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir.**
2. **Kısmen kamu hukuku kapsamına girse bile, özel kişileri ilgilendiren bir konuda Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir.**
3. **Belli bir konuda yetkilerini kullanmayan herhangi bir kamu görevlisi veya kamu kuruluşu aleyhine, kullanmadığı yetkilerini kullanması yönünde Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir. Ancak konunun münhasıran Yüksek İdare Mahkemesi yetkisine girmesi halinde, Yargıtayın Mandamus Emirnamesi ısdar etme yetkisi yoktur.”**

 **İçtihatlara bakıldığı zaman bir mesele tamamıyla Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine girdiği takdirde, Yargıtaya yapılan Asli Yetki başvurusu reddedilmeli, mesele kamu hukuku alanına girse de tamamen kişileri ilgilendiren ve özel hukuka bağlı yetkilerin kullanılmamasından kaynaklanan bir durum olması halinde ise mandamus emirnamesi ısdar edilebilmelidir.”**

Yukarıdaki hukuki incelemeden sonra, huzurumuzdaki meseleye geri dönüp incelememize devam edelim.

Bu safhada vurgulanması gereken bir husus, her ne kadar izin **(leave)** safhasında meselenin esasına girmekten kaçınmak gerekmekte ise de **Yargıtay/Asli Yetki İstinaf 2/2017 D.1/2018**’deki Mandamus izin safhasında ilk nazarda **(prima facie)** ilk mahkeme tarafından bakılması gerekenlerin ne olduğu hususundaki saptama dikkate alındığında, huzurumdaki izin **(leave)** başvurusu açısından gereken halde, meselenin esasına girmenin kaçınılmaz olduğudur.

Müstedi’nin Başvurusundaki izin (leave) talebine bakıldığında, başvurudaki talebin bir kısmının; Komisyon kararının uygulanması ve/veya tazminat ödenmesi için Mandamus Emri ısdarı için istida dosyalanmasına izin **(leave)** verilmesi hususunda olduğu; diğer bir kısmının ise, sulhanme tasarısı ve davet yazısı hazırlayarak imzalaması için Müstediye tebliğ edilmesini sağlamak için Mandamus Emri ısdarı için istida dosyalanmasına izin **(leave)** verilmesi yönünde olduğu görülmektedir.

Nitekim, Müstedi’nin Başvurusunun hukuki gerekçeler kısmı, özellikle, 3. 5.ve 6. 7. 8.13. 14. 15. paragrafları dikkate alındığında, huzurumdaki meseleye dair esas yakınmanın, KKTC Taşınmaz Mal Komisyonu’nun, Davacı Pharos Estates Ltd’in Davalı İskan İşleri ile görevli Bakanlığı ve/veya Bakanlığı temsilen KKTC Başsavcılığı ve İlgili Şahıs, Kyrenia Jasmine Court Hotel and Casino Ltd. arasındaki 77/2010 sayılı Başvuruda Taşınmaz Mal Komisyonu’nun Başvurana 22.773.940 Stg ödenmesi hususunda verdiği karar gereğince konu tazminat miktarının Müstedi Pharos Esate Ltd’e ödenmemesi şeklinde kararın uygulanmaması hususunda olduğu görülmektedir.

67/2005 sayılı olup da Anayasa’nın 159. maddesinin (1). fıkrasının (b) bendi Kapsamına Giren Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası ve bu Yasa uyarınca yapılan 2006 Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğü irdelendiğinde, İskan İşleri ile ilgili görevli Bakanlığa tazminat ödenmesi bağlamında Komisyon kararının uygulanmasını sağlama hususunda herhangi bir yasal/kanuni vecibe/ kamu görevi verilmediği veya tazminat ödenmesi bağlamında komisyon kararının uygulanması açısından herhangi bir yetki verilmediği görülmektedir.

Tazminatın ödenmesi ile ilgili tek düzenleme, 67/2005 sayılı olup Anayasanın 159. maddesinin (1). fıkrasının (b) bendi Kapsamına Giren Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası’nın genel yetki veren 18. maddesinde yer almaktadır.

Yasanın 18. maddesi “**tazminatın ödenmesi”** yan başlığı altında şu şekildedir:

**18.** **Bu yasanın uygulanması sonucu Komisyon kararı ile ödenecek tazminat miktarları ve diğer giderler için Maliye İşleriyle görevli Bakanlık, her bütçe yılı için Bütçe Yasasında ayrı bir kalem ihdas ederek ödemelerin bu kalemden yapılmasını sağlar.**

Huzurumdaki meselede **Müstedi Pharos Estate Ltd’in** dosyaladığı izin **(leave)** başvurusu, 67/2005 sayılı Yasa’nın özelikle yukarıdaki 18. maddesi dikkate alınıp incelendiğinde Müstedaaleyh İskan İşleri ile ilgili Bakanlığın tazminatın ödenmesi bağlamında Komisyon kararının uygulanması hususunda 67/2005 sayılı Yasa’dan kaynaklanan herhangi bir yasal/kanuni vecibesinin / yasadan doğan kamu görevinin/ yetkisinin ilk nazarda olmadığı, diğer bir anlatımla, Müstedaaleyh İskan İşleri ile ilgili Bakanlığın 67/2005 sayılı Yasa tahtında tazminat ödenmesinden sorumlu bakanlık olmadığı ilk nazarda görülmektedir.

Yukarıda belirtilen gerekçelerle, Mandamus Emri ısdarı talep eden istida dosyalanması için izin talebinin, tazminat ödenmesi babında komisyon kararının uygulanması ile ilgili kısmı açısından, Mandamus için müracaat edilene dair tatmin edilmesi gereken şartlar hususunda **ilk nazarda**/prima facie Mahkeme tatmin edilmediği nedeniyle başka bir incelemeye gitmeden reddi gereklidir.

Mandamus Emri ısdarı talep eden istida dosyalanması için izin (leave) talebinin Müstedialeyhin Komisyon Kararının icra edilmesi için sulhname tasarısı ve davet yazısı hazırlayarak imzalaması için Müstediye tebliğ edilmesini sağlamak hususundaki kısmının irdelenmesine gelince;

67/2005 sayılı olup da, Anayasa’nın 159. maddesinin (1). fıkrasının (b) Bendi Kapsamına Giren Taşınmaz Malların Tazmini, Takası ve İadesi Yasası irdelendiğinde, Komisyona yapılacak başvurularda İskan İşleri ile ilgili görevli Bakanlık taraf olmasına rağmen İskan İşleri ile ilgili görevli Bakanlığa spesifik olarak herhangi bir kamu görevi/kanuni /yasal görev/vecibe vermediği, bu bağlamda da spesifik olarak sulhname tasarısı hazırlama veya davet yazısı ile birlikte hak sahibi başvuruna imzalaması için tebliğ etme hususunda spesifik bir kanuni /yasal görev/vecibe /kamu görevi/yetki vermediği görülmektedir.

Diğer yandan 2006 Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğü madde 6 (1)de şöyle denmekte olduğu görülür.

**“ 6.(1). Komisyon, iadeye, takasa, taşınmaz mal**

 **Karşılığında tazminata, konut hakkının**

 **kullanılamamasından kaynaklanan manevi tazminata ve**

 **kullanım kaybından doğan zararın tazminine karar**

 **vermesi durumunda, bu kararı KKTC’de İskan İşleri ile**

 **görevli Bakanlık icra eder. İskan İşleri ile görevli**

 **Bakanlık kararı icra etmek için bu Tüzüğe ekli örnek**

 **3’e benzer şekilde hazırlanacak bir sulhname tasarısı**

 **hazırlayarak davet yazısı ile birlikte hak sahibi**

 **başvurana tebliğ eder.”**

     Her ne kadar, Tüzüğün yukarıdaki 6. maddesinin, **ultra vires** olup olmadığı hususunda ileride girilmesi muhtemel bir tartışmaya bu aşamada girilememesinin yanı sıra, Tüzüğün 6. maddesinde “sürenin” ne olduğunun belirtilmediği hususunu da

bu safhada dikkate almasak ve İskan İşleri ile ilgili görevli Bakanlığa Tüzüğün 6. maddesinin Mandamusa konu yasadan doğan /kamu görevi/kanuni vazife/vecibe verdiğini kabul etsek dahi, Tüzüğün 6. maddesinin veya Tüzüğün başka bir maddesinin spesifik olarak Müstediye, Müstedaaleyhten sulhname tasarısını hazırlama veya davet yazısı ile birlikte imzalaması için başvuran Müstedaaleyhe tebliğ etmesi için talepte bulunma hususunda spesifik/somut yasal bir hak verdiğini ilk nazarda söylemek mümkün görünmemektedir **( The applicant must have a spesific legal right to enforce, or a spesific legal right to enforcement of the duty ) .**

İlaveten, 67/2005 sayılı Yasa’nın tüm hükümleri ve özellikle Yasanın 14. maddesi gözden geçirildiğinde Başvuran/Müstediye, sulhname tasarısının hazırlanması ve davet yazısı ile birlikte imzalaması için Müstediye tebliğ edilmesi için, Müstediye Müstedaaleyh İskan İşlerinden sorumlu bakanlıktan talepte bulunma hususunda spesifik/somut yasal bir hak verdiği görülmemektedir.

Nitekim, Anayasa Mahkemesi **3/2006 D.3/2006** sayılı içtihattaTaşınmaz Mal Komisyonunun **“administrative tribunal”** mahiyetinde olduğu kabul edilerek, Komisyon kararlarının da, tıpkı yürütsel ve yönetsel bir yetki kullanan herhangi bir organ, makam veya kişice verilen kararlarda olduğu gibi, Yüksek İdare Mahkemesi’nin denetimine tabi olduğu ifade edilmişti.

Kısaca, yukarıdaki içtihadın ortaya koyduğu, taşınmaz mal komisyonun mahiyetinin idari olup, kararlarının da idari karar niteliği haiz olduğudur.

Öte taraftan, **Yargıtay/Hukuk 129/2015 D.50/2015** sayılı içtihatta ise, ancak hukuken tamamlanmış bir Komisyon Kararının 67/2005 sayılı Yasa’nın 14. maddesi kapsamında yargı kararı gibi icra edilebileceği, KKTC’de İskan İşleri ile görevli Bakanlığın icra fonksiyonu sonucu komisyon kararlarının hukuken tamamlanıp icra edilebilir hale geldiği, sulhname tasarısı imzalanmadan sulh yolu ile tamamlanmış bir komisyon kararından bahsedilemeyeceği, sulhname tasarısı imzalanmadan sulh yolu ile tamamlanmış bir tazminat ödeme yükümlülüğünden bahsedilemeyeceği vurgulanmıştır.

**Yargıtay/Hukuk 129/2015 D.50/2015** sayılı içtihatta bu hususta şöyle denmiştir:

**“Huzurumuzdaki meselede Komisyon, İstinaf Eden/Başvuranın başvuru konusu taşınmaz mallarından vazgeçmesi karşılığı tüm talepleri için 2,120,830 sterlin ödenmesine karar vermiştir.**

**Komisyonun verdiği karar, 67/2005 sayılı Yasanın 8(6) maddesi kapsamında, taşınmaz mal karşılığında tazminat ödenmesini içermektedir.**

**Bu tür kararların ne şekilde icra edileceği 2006 Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğü’nün 6. maddesinde düzenlenmiştir.**

**Tüzüğün 6. maddesi aynen şöyledir**:

**6.(1). Komisyon, iadeye, takasa, taşınmaz mal karşılığında**

**tazminata, konut hakkının kullanılamamasından kaynaklanan manevi tazminata ve kullanım kaybından doğan zararın tazminine karar vermesi durumunda, bu kararı KKTC’de İskan İşleri ile görevli Bakanlık icra eder. İskan İşleri ile görevli Bakanlık kararı icra etmek için bu Tüzüğe ekli örnek 3’e benzer şekilde hazırlanacak bir sulhname tasarısı hazırlayarak davet yazısı ile birlikte hak sahibi başvurana tebliğ eder.**

 **(2) Davet yazısında hak sahibi başvuranın sulhname**

 **tasarısını imzalamak üzere bir ay içerisinde**

 **gelmesi veya yetkili bir temsilcisini göndermesi**

 **gerektiği, aksi halde sulhname tasarısını kabul**

 **etmemiş sayılacağı ve Yüksek İdare Mahkemesine**

 **başvurma hakkına sahip olduğu belirtilir.**

 **(3) Davet üzerine gelen hak sahibi başvuran veya**

 **yetkili temsilcisi sulhname tasarısını kabul ettiği**

 **takdirde, bu tasarı kendisi veya yetkili temsilcisi**

 **ve KKTC’de İskan İşleri ile görevli Bakan**

 **tarafından imzalanır.**

 **(4) Sulhname tasarısının kabul edilmemesi veya bu**

 **maddenin ikinci fıkrasına göre kabul edilmemiş**

 **sayılması hallerinde bir uyuşmazlık tutanağı**

 **düzenlenerek bir örneği ilgili kişilere gönderilir.**

 **(5) Sulh yoluyla çözülemeyen uyuşmazlıklarda ilgili**

 **kişilerin yargı yoluna başvurma hakları saklıdır.”**

**Tüzüğün 6. maddesine göre, Komisyon kararlarını KKTC’de İskân İşleri ile görevli Bakanlık icra edecektir.**

**Buradaki icra etme fonksiyonu, Komisyon kararlarının öngördüğü sonuçların yerine getirilmesi ve işlemlerin tamamlanması anlamında kabul edilmelidir. Görevli Bakanlığın bu fonksiyonu, Komisyon kararının yargı kararı gibi icra edilmesinden farklıdır ve Komisyon kararlarının hukuken tamamlanmasını, icra edilebilir hale gelmesini amaçlamaktadır. Dolayısıyla ancak hukuken tamamlanmış bir kararın, Yasanın 14. maddesi kapsamında yargı kararı gibi icra edilebileceğinden bahsedilebilir.**

**Tüzüğün 6. maddesinde yer alan prosedüre göre, karardan sonra ilgili Bakanlığın sulhname tasarısı hazırlayarak tasarıyı davet yazısı ile birlikte hak sahibi Başvurana veya temsilcisine tebliğ etmesi gerekmektedir. Buna göre, sulhname tasarısı imzalanmadan, sulh yolu ile tamamlanmış bir Komisyon kararından bahsedilemez. Nitekim, Tüzüğün 6(5) maddesi “sulh yolu ile çözümlenmeyen uyuşmazlıklarda ilgili kişilerin yargı yoluna başvurma hakkı saklıdır” şeklinde düzenlenerek, ilgili kişilere çare arama hakkını vermiştir.**

**İlgili Bakanlığın karardan sonra geçen sürede, sulhname tasarısı düzenlememesinin, Başvurana davet yazısı yazmamasının, tazminatı ödememesinin idari ihmâl olup olmadığı bu istinafın konusu değildir. Huzurumuzdaki istinaf bakımından önemli olan, Alt Mahkemenin tek taraflı emri tahtında deftere kaydedilen Komisyon kararı ile Davalı aleyhine icra müzekkeresi ısdar edilip edilemeyeceğidir.**

 **Mevcut olgulara göre, sulhname tasarısı imzalanmadan, Davalının sulh yolu ile tamamlanmış bir tazminat ödeme yükümlülüğünden bahsedilemeyeceğinden, Taşınmaz Mal Komisyonun kararı ile Davalı aleyhine icra müzekkeresi ısdar edilmesine hukuken olanak yoktur. Bu sonuca göre, Alt Mahkeme icra müzekkeresini iptal etmekle hata etmiş değildir.”**

**Yargıtay/Hukuk 129/2015 D.50/2015** sayılı içtihatta ortaya konan görüşler, **Yargıtay/Hukuk 15/2017 D.39/2018** sayılı içtihatta da benimsenerek tekrarlanmış ve şöyle denmiştir:

**“Bu nedenle Komisyon tarafından verilen ve tarafların uzlaşısı ile tutanak haline getirilen karar neticesinde Davacıların özel hukuka konu, tahakkuk etmiş bir alacaklarının doğmuş olduğu sonucuna varılması mümkün değildir.**

**Tüzüğün öngördüğüne göre, sulhname hazırlanması ve tarafların bu sulhnameyi imzalayarak mutabık kalması ile sulh yolu ile tamamlanmış bir tazminat hakları oluşmaktadır. Komisyon tarafından bir karar verilse dahi başvuranın hazırlanan sulhname tasarısını kabul etmemesi halinde başvuranın Yüksek idare Mahkemesine başvuru hakkı bulunmaktadır.**

**Bu hukuki düzenlemeden hareketle, başvuran hak sahibinin özel hukuk alanına giren alacağının sulhname tasarısını kabul ederek, imzalaması ile doğduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla sulhname imzalanmadan, Komisyon kararı neticesinde Davacıların özel hukuka girmiş bir alacak hakları bulunmamaktadır.”**

Yukarıda belirtilenler dikkate alındıktan sonra, 67/2005 sayılı Yasa’nın 14. maddesinin de sulhname tasarısını hazırlaması veya davet yazısı ile birlikte imzalaması için Başvuran/Müstediye tebliğ etmesi hususunda Müstedaaleyh İskan İşleri ile görevli Bakanlıktan talepte bulunma hakkını somut/spesifik yasal bir hak olarak verdiğini kabul etmek olası görünmemektedir.

Müstedaaleyhin Müstediye karşı ilk etapta, Yargıtay tarafından değerlendirilebilecek bir görevinin var olup olmadığı meselesine gelince;

Meselenin Yargıtayın yetki sınırı içine girebilip giremeyeceğini karara bağlamak için 67/2005 sayılı Yasa’nın 22. maddesi tahtında yapılan 2006 Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğünün ilgili maddelerini ve Yargıtayın içtihadını incelemek uygun olacaktır.

67/2005 sayılı Yasa’nın 22. maddesi uyarınca, bu Yasa’nın daha iyi uygulanmasını sağlamak için Komisyonca hazırlanıp Bakanlar Kurulu tarafından onaylanıp Resmi gazetede yayımlanmak sureti ile yürürlüğe giren 2006 Taşınmaz Mal Komisyonu Tüzüğü’nün “**Başvuranın talebinin karşılanmasına ilişkin sulhname”** yan başlığını taşıyan 6. maddesi şöyledir:

**“Başvuranın 6. (1) Komisyon, iadeye, takasa, taşınmaz mal**

**talebinin karşılığında tazminata, konut hakkının**

**karşılanmasına kullanılamamasından kaynaklanan manevi**

**ilişkin tazminata ve kullanım kaybından doğan sulhname zararın tazminine karar vermesi durumunda,**

 **bu kararı KKTC’de İskan İşleri ile görevli**

 **Bakanlık icra eder. İskan İşleri ile**

 **görevli Bakanlık kararı icra etmek için bu**

 **Tüzüğe ekli Örnek 3’e benzer şekilde**

 **hazırlanacak bir sulhname tasarısı**

 **hazırlayarak davet yazısı ile birlikte hak**

 **sahibi başvurana tebliği eder.**

 **(2) Davet yazısında hak sahibi başvuranın**

 **sulhname tasarısını imzalamak üzere bir ay**

 **içerisinde gelmesi veya yetkili bir**

 **temsilcisini göndermesi gerektiği, aksi**

 **halde sulhname tasarısını kabul etmemiş**

 **sayılacağı ve Yüksek İdare Mahkemesine**

 **başvurma hakkına sahip olduğu belirtilir.**

 **(3) Davet üzerine gelen hak sahibi başvuran**

 **veya yetkili temsilcisi sulhname tasarısını**

 **kabul ettiği takdirde, bu tasarı kendisi**

 **veya yetkili temsilcisi ve KKTC’de İskan**

 **İşleri ile görevli Bakan tarafından**

 **imzalanır.**

 **(4) Sulhname tasarısının kabul edilmemesi veya**

 **bu maddenin ikinci fıkrasına göre kabul**

 **edilmemiş sayılması hallerinde bir**

 **uyuşmazlık tutanağı düzenlenerek bir örneği**

 **ilgili kişilere gönderilir.**

 **(5) Sulh yoluyla çözülemeyen uyuşmazlıklarda**

 **ilgili kişilerin yargı yoluna başvurma**

 **hakları saklıdır.”**

Tüzüğün yukarıdaki 6. maddesinin ortaya koyduğu sonuç, sulhname imzalanıncaya kadar geçen süreçte doğan tüm uyuşmazlıkların denetimini münhasıran idari yargının denetimine ve bu bağlamda Yüksek İdare Mahkemesinin denetimine bıraktığıdır.

Anayasanın 152(3). maddesinde yer alan idari yargıya başvurma hakkı hususundaki genel nitelikli anayasal düzenlemeye ilaveten, mevzuat bağlamında Tüzüğün 6. maddesinde özel bir düzenleme ile, Başvurana, sulhnamede yapılan davete icabet etmemesi halinde sulhanme tasarısını kabul etmemiş sayılacağına istinaden spesifik/belirli/zorunlu **(mandatory)** bir yargı yolu olarak Yüksek İdare Mahkemesine başvuru hakkı verildiği dikkate alındığında, bu husustan makul olarak istihraç edilen, Tüzüğün, sulhname imzalanıncaya kadar geçen süreçte doğan tüm uyuşmazlıkların denetimi için, spesifik/belirli bir yargı yolu olarak münhasıran **(exlusive jurisdiction)** Yüksek İdare Mahkemesini yetkili kıldığı ve bu bağlamda artık, Yüksek İdare Mahkemesinin münhasır yetkisi ile Anayasanın 151(3) maddesinden doğan yetkinin paralel olarak kullanılamayacağının kabulünü gerekli kıldığıdır.

Her halükârda Tüzüğün amacının/niyetinin bu yönde olduğunun kabulü gereklidir.

Nitekim, **Yargıtay/ Hukuk 15/2017 D.39/2018’**sayılı içtihada konu alt mahkeme huzurundaki davada Davacı, 6.3.2014 tarihli komisyon kararı ile sulhnamenin imzalandığı ve tazminatın ödendiği tarih olan 22.9.2015 tarihine kadar geçen süre için yani toplam olarak 18 ½ ay için tazminat/özel zarar-ziyan/faiz talep etmiş ve bu talep Alt Mahkeme tarafından reddedilmişti.

Yargıtayiçtihadında, bu hususlarda **s 11’**de aşağıdaki tespitleri yaparak istinafı reddedip, Alt Mahkeme kararını onaylamıştır. Şöyle ki;

 “Alt Mahkemenin kararını incelemeden evvel, 6.3.2014 tarihli Komisyon kararının nitelik olarak idari bir karar olduğunu belirtmemiz gerekir. **Bu esastan hareketle, Alt Mahkemenin ifade ettiği gibi, 6.3.2014 tarihli karardan sonra sulhnamenin imzalanmasına kadar geçecek sürede, 2006 yılında yayımlanan Taşınmaz Mal Komisyon Tüzüğü’nün 6.maddesine istinaden takip edilmesi gereken prosedür hususunda idarenin bir ihmalde bulunup bulunmadığı, gecikmeye sebebiyet verip vermediği argümanlarının bir idari ihmal talebi altında incelenerek üzerine karar verilmesi gereken konular olduğu aşikardır**. Alt Mahkemenin değindiğimiz bulgusunda hatalı hareketetmediği sonucuna varırız.

**Bunun yanında Anayasanın 152(3) bendi uyarınca yetkili mahkeme olan Yüksek İdare Mahkemesinin, idari ihmalin varolduğu yönünde bir kararı olmadan, ………………..** Buna istinaden, Alt Mahkemenin bir idari ihmal, tespit etme yönünde yetkisi olmadığı bulgusunda hata yoktur. **İdarenin sulhname hazırlanarak imzalanması ve ödemenin yapılmasına kadar geçen sürede bir ihmalde bulunup bulunmadığı belirlenmeden, bu davadaki taleplerin bu aşamada mevsimsiz olduğu aşikardır.”**

Yukarıdaki içtihatlar da dikkate alındıktan sonra, belirtilenler ışığında, sulhname imzalanıncaya kadar geçen süreçte doğan uyuşmazlık bağlamında, sulhname tasarısını hazırlamak veya davet yazısı ile birlikte başvuran Müstediye imzalaması için tebliğ etmek ile ilgili konunun, ilk nazarda **(prima facie)** Anayasanın 151(3) maddesi tahtında Yargıtayın yetki alanına girebileceği söylenebilir değildir.

Belirtilenler ışığında, izin (leave) talebinin Müstedaaleyh’in Komisyon Kararının icra edilmesi için sulhname tasarısı ve davet yazısı hazırlayarak imzalaması için Müstediye tebliğ edilmesini sağlamak hususundaki kısmının da reddi gereklidir.

Yukarıda belirtilen tüm gerekçeler ışığında, Müstedinin Başvurusunun/İstidasının “B” paragrafındaki izin **(leave)** talebinin reddi gereklidir ve reddedilir.

Sonuç olarak ;

1. Başvurunun/İstidanın A) paragrafındaki talep yetkisizlik nedeni ile incelenmez.
2. Başvurunun /İstidanın B) paragrafındaki talep ise yukarıdaki gerekçeler ışığında ret edilir.

Gülden Çiftçioğlu

 Yargıç

13 Ocak 2020