D.2/2020 Yargıtay/ Asli Yetki/ İstida No: 5/2020

        (Lefkoşa Kaza Mahkemesi Dava No: 3933/2016)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Yargıç Gülden Çiftçioğlu huzurunda.

Müstedi: Norcon Limited, Bekiroğlu İş Hanı, Kat.1, (Zemin),

No.1, Müftü Ziyai Efendi Sokak, Sarayönü, Lefkoşa

İle

Müstedaaleyh: Barış Mamalı, yetkili vekili Emre Yağmuroğlu

vasıtasıyla, Müftü Ziyai Efendi Sokak, Demak İş

Hanı, Kat.1, Sarayönü, Lefkoşa.

A r a s ı n d a.

Müstedi namına: Avukat Hüseyin Malyalı

Müstedaaleyh hazır değil.

(11/3/2020 tarihli Tek Taraflı Extension İstidası Hakkında)

**KARAR**

Müstedinin tek taraflı işbu istida ile talebi şöyledir:

1. Müstedi aleyhine Lefkoşa Kaza Mahkemesinde 3933/2016 sayılı davada verilen hüküm ve/veya emirlerin ve/veya kararın Yüksek Mahkemeye getirilmesi veya intikal ettirilmesi (to remove into the High Court) ve söz konusu emrin iptal edilmesi için (quash) ve/veya geçersiz ve hükümsüz (void) olduğuna dair Certiorari (Quashing Order) emri müracaatına bağlı izin (leave) ve/veya istidasının dosyalanabilmesini öngören sürenin, bu emir tarihinden itibaren, 3 gün ve/veya mahkemece uygun görülecek bir süre uzatılması (extension of time) için emir ısdarı.
2. Muhterem Mahkemece uygun görülecek ahar bir emir.
3. İşbu istida masrafları.

Müstedi istidasını, KKTC Anayasası’nın 1,17,138 ve 151.maddeleri, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasasının 25 ve 55. maddeleri, Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü E.48 N.1-11, E.33 N.1-5, E.40, E.57 N.1-3, İngiltere Yüksek Mahkeme Nizamatı E.59, özellikle Nizam 3 (şimdi Emir 53), Prohibition ve Certiorari ile ilgili usul kuralları ve genel prensipleri ile hak ve nısfet hukuku ile doğal adalet ilkelerine, Mahkemenin tabii yetkilerine ve yerleşmiş hukuki prensip ve içtihatlara istinad ettirmiştir.

İstida dinlenmiştir. İstidanın dinlenmesi esnasında Müstedi Tanığı No.1 olarak Lefkoşa Kaza Mahkemesi Hukuk Mukayyitliğinde görev yapan Mehmetali Bayar, Müstedi Tanığı No.2 olarak Lefkoşa Kaza Mahkemesi Mukayyitlik Amiri Mahmure Keskiner, Müstedi Tanığı No.3 olarak Girne Kaza Mahkemesi Hukuk Mukayyitliğinde görev yapan Pelin Özselim, Müstedi Tanığı No.4 olarak Emare No.4 vekaletname tahtında Müstedinin yetkili vekili olan Laden Yusufoğlu şahadet vermiştir.

İstidanın dinlenmesi esnasında mahkemeye aşağıdaki sırasıyla (8) adet emare sunulmuştur:

 Müstedi tanıkları tarafından istidanın dinlenmesi esnasında Lefkoşa Kaza Mahkemesi 3933/2016 sayılı dosya Emare No.1, Girne Kaza Mahkemesi 528/2011 sayılı Hukuk Dava Dosyası Emare No.2, Girne Kaza Mahkemesi 794/2014 sayılı Hukuk Dava dosyası Emare No.3, Norcon Ltd. ve /veya Yuda Gündoğdu Construction nam ve hesabına veya direktörü Yılper Gökrem tarafından Laden Yusufoğlu’nu yetkili vekil nasp eyleyen 7.5.2019 tarihli vekaletname fotokopisi Emare No.4, Yılper Gökrem’e ait kara kapıları giriş-çıkış raporu Emare No.5, yine Yılper Gökrem’e ait 5.6.2020 tarihli deniz ve hava limanları giriş-çıkış raporları Emare No.6, 14.11.2018 tarihli Taşınmaz Mal Araştırma Belgesi fotokopisi Emare No.7 ve 3.6.2020 tarihli Taşınmaz Mal Araştırma Belgesinin aslı Emare 8 olarak sunulmuştur.

Müstedinin yukarıdaki başvurusundan görüleceği üzere, Müstedinin talebi Certiorari emrine dair müracaatın (6) aylık sürede yapılmamasına istinaden (6) aylık sürenin uzatılmasına yönelik “**süre uzatımı” (extension of time)** dır.

Bilindiği üzere, Certiorari emri için yapılacak müracaatlarda bir zaman sınırı bulunmakta ve Certiorari ile ilgili başvurunun, iptali istenen emrin verildiği tarihten en geç 6 ay içinde dosyalanması gerekmektedir (**Bkz: The Annual Practice 1963 cilt 1, sayfa 1731 ).**

İptali istenen emrin verildiği tarihten itibaren (6) ay içinde müracaat yapılmaması halinde Certiorari emri müracaatı için izin verilmemektedir **(Bkz: Yargıtay/Asli Yetki 1/1982 D.5/1982; Yargıtay/Asli Yetki /İstida/İstinaf No: 1/2016 D.1/2019).**

Certiorari emri müracaatı ile ilgili (6) aylık sürenin uzatılması mümkündür.Bununla birlikte, Certiorari emri müracaatı ile ilgili (6) aylık sürenin uzatılması başvurularının mahkeme tarafından sıkı bir süzgeçten geçirilerek**,** mesele ile ilgili tüm olgular değerlendirilerek, süre uzatılması için makul, yeterli ve kuvvetli nedenlerin bulunup bulunmadığının ve geçen süre içerisinde 3. kişilerin etkilenip etkilenmediğinin araştırılması gerekmektedir**( Bkz: The Annual Practice 1963 cilt 1, sayfa 1730, Yargıtay/Asli Yetki 11/1989 D.5/1989, Yargıtay/Asli Yetki 3/2000 D.1/2000; Yargıtay/ Asli Yetki İstida/İstinaf No: 1/2016 D.1/2019 ).**

Bilindiği üzere, **Certiorari/Prohibition** emirleri ile ilgili müracaatlar açısından, Hukuk Usulü Kurallarımızda özel bir düzenleme bulunmadığından, İngiltere’de 1964 değişikliğinden/revizyonundan önce yürürlükte olan usül

kurallarının **(İngiliz Yüksek Mahkeme Nizamları (Tüzüğü) (Rules** **of Supreme Court’un)( Emirnameler ile usul kuralları için Order 59’un )** bize göre uyarlanarak uygulanması gerekmektedir.

İngiltere’de 1964 değişikliğinden/revizyonundan önce yürürlükte olan usül kuralları çerçevesinde **[Queen’s Bench Division] REGİNA v.Ashford, Kent, Justices. Ex parte RICHLEY Practice Note’da, [1955 I WLR 562-563] Lord Goddard CJ, Certiorari** talep eden istida dosyalanabilmesi için süre uzatımı **(extension of time)** talebi ile ilgili bir başvuru yapıldığında, istinaf süresinin uzatılması ile benzer şekilde, müstakbel/gelecekteki Müstedaaleyhe bildirim **(notice)** yapılarak, başvuruya olan muhalefetinin **(against the application)** dinlenmesine olanak verilmesinin zorunlu olduğu hususunda şöyle demiştir:

**Lord Goddard C.J**: **having refused the application for certioarari, continued: There is one matter on which I want to say a word of general application with regard to applications for leave to move for orders of certioarari. R.S.C. Ord 59 r.4 (2) provides that motions for certioarari must be made**

**[1955] I WLR 562 at 563**

**within six months of the making of the order which it is sought to quash. The court has power, of course, to extend the order, and the present case is one in which it would be right to apply for the order to be extended. But where a person intends to apply to the court for an extension of time he must give notice to te person whom he would serve in the ordinary wsy as one who would be affected if the order cahllanged were quased, that he intends to apply for an extension because the person affected has a right to be heard and to object to such an extension.He very likely haswhat I will call a vasted interet in the upholding of the order. In the same way as if you go to the Court of Appeal out of time you have to give notice of motion for the time to be extended an as you have to do so in this court when justices have not stated a case within the requiste time,so, if you are going to move for certiorari out of time,you must give notice to the person who would be made in the ordinary way a respondent to the motion in order that he may be heard as to whether or not it is a fit case in which to extend the time”.**

Benzer şekilde **Judicial Review of Administrative Action S.A de Smith 1.baskı 1959, s.321’**de bu hususta şöyle denmektedir:

“….**.An application for leave to apply for certioarari must be brought not latter than six months after the making the order that is to be impugned**.The court has power to grant an extension of time, bu the applicant must make out a strong case to obtain the benefit of the court’s discreation**. When an application for extension of time is made, the prospective respondent must be given notice and an opportunity to be heard against the application.” .**

Diğer yandan, her ne kadar süre uzatımı **(extension of time)** ile ilgili istidanın **Rules of Supreme Court’daki** yasaldayanağı **Order 64 rule 7 ( Ayrıca bkz; The Annual Practice 1951, s.1306 ), Order 64 rule 7’nin** Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğündeki muadili **Emir 57 Nizam 2** olsa bile, **HMUT Emir 57 Nizam 2’nin** süre uzatımı istidalarını kapsayan genel nitelikli bir düzenleme olduğu, süre uzatımı ile ilgili İngiltere’de 1964 değişikliğinden/revizyonundan önce yürürlükte olan usül kuralları çerçevesinde takip edilen yukarıdaki uygulamanın ise özel nitelikli bir düzenleme olduğu ve sonuçta özel nitelikli düzenlemenin takip edilmesinin gerekliliği açıktır.

Nitekim, ülkemizdeki uygulamaya göre de; **Certiorari** talep eden istida dosyalanabilmesi için süre uzatımı **(extension of time)** talebi ile ilgili başvuruların, süre uzatım kararından etkilenecek kişinin dinlenilme ve süre uzatım talebine itirazı olup olmadığını bildirme hakkı çerçevesinde, Müstedaaleyhin başvuruya olan muhalefetinin **(against the application)** dinlenmesine olanak tanınacak ve ona söz hakkı verecek şekilde ihbarlı olarak yapıldığı görülmektedir **( Bkz: Yargıtay/Asli Yetki 3/2000 D.1/2000; Yargıtay Asli/Yetki İstida No: 2/2019 D 1/2020 ).**

Huzurumdaki meselede süre uzatım istidasının, Müstedaaleyhin başvuruya olan muhalefetinin **(against the application)** dinlenmesine olanak tanınacak ve ona söz hakkı verecek şekilde ihbarlı istida şeklinde yapılmadığı dikkate alındıktan sonra, Müstedinin yaptığı usul hatasının esaslı / önemli **(fundamental)** olduğunu, yapılan işlemleri esaslı surette sakatladığını ve başvurunun hükümsüzlük (yokluk)**(nullity)** kapsamında değerlendirilerek başvurunun dosyalandığı tarihten itibaren yok sayılması gerektiğini kabul etmek gerekmektedir.

**Netice itibarı ile**; yukarıda belirtilenler ışığında, başvuru, resen, dosyalandığı tarihten itibaren yok sayıldığından ret ve iptal edilir.

Gülden Çiftçioğlu

Yargıç

2 Eylül, 2020