D.9/2020             Yargıtay Asli/Yetki No: 2/2020

 (Lefke’de Oturan Güzelyurt Kaza Mahkemesi Genel    İstida No.3/23017)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Yargıç Gülden Çiftçioğlu huzurunda.

Müstedi: 1. Tahsin Umar n/d Tahsin Abdullah Umar Terekesi

 Tereke İdare Memurları Abdullah Umar ve Belma

 Saygınsoy vasıtasıyla, Şht. Şener Enver Sokak,

 No.3, Yukarı Girne

 2. Selma Umar Aspava, Rüzgar Sokak, No.5, Lefke

 3. Duran Umar, Şht. Hüseyin Hasan Mestan Sokak,

 No.3, Gemikonağı, Lefke.

 4. Belma Saygınsoy, Barış Sitesi, No.79,

 Karaoğlanoğlu, Girne

 5. Abdullah Umar, Şht. Şener Enver Sokak, No.3,

 Yukarı Girne

 6. Cemal Umar Yetkili Vekili Duran Umar vasıtasıyla,

 Şht. Hüseyin Hasan Mestan Sokak, No.3,

 Gemikonağı, Lefke.

 İle

Müstedialeyh: Zekiye Tahsin n/d Zekiye Erozkal, Mustafa

 Çağatay Cad., No.25, Girne.

 A r a s ı n d a.

(7.2.2020 tarihli tek taraflı leave istidası hakkında)

Müstediler namına: Avukat Hasan Alkan

Müstedialeyh hazır değil.

**K A R A R**

Müstediler dosyaladıkları tek taraflı istida ile aşağıdaki taleplerde bulundular:

“ A- Lefke’de oturum yapan Güzelyurt Kaza Mahkemesinin

Genel İstida No.3/2017 altında vermiş olduğu 16.02.2017 tarihli emir ve/veya hükmün ve/veya kararın Yüksek Mahkemeye getirilmesi veya intikal ettirilmesi (to remove into the High Court) ve söz konusu emrin uygulanmasını önlemek ve iptal edilmesi için (quash) ve/veya geçersiz ve hükümsüz (void) olduğuna dair Certiorari (Quashing Order) ve konu emrin uygulanmasının durdurulmasına mütedair Prohibition (Prohibiting Order) emri isdarı hususunda Muhterem Mahkemenin, istida dosyalamak için izin (leave) veren bir emir istikraz eylemesi;

1. Muhterem Mahkemenin, yukarıda (A) paragrafında talep edilen emri uygun görerek vermesi halinde, Lefke’de oturum yapan Güzelyurt Kaza Mahkemesinin Genel İstida No.3/2017 altında vermiş olduğu 16.02.2017 tarihli emir ve/veya hüküm icrasının durdurulması ve/veya mezkur tahtında herhangi bir işlem yapılmaması (stay of execution), keza mezkur emrin doğrudan etki etmekte olduğu Lefke’de oturum yapan Güzelyurt Kaza Mahkemesi nezdinde dosya edilen Tereke İstida No.34/2014 sayılı başvuru altındaki tüm işlemlerin, Müstedilerin esas Certiorari ve Prohibition başvurularının neticesine ve/veya Muhterem Mahkemece takdir ve tayin edilecek bir tarihe değin durdurulması ve/veya dondurulması (stay of proceedings) hususunda bir Mahkeme emri istikraz eylemesine;
2. Yine, Muhterem Mahkemenin, yukarıda (A) paragrafında talep edilen emri uygun görerek vermesi halinde, Müstediler tarafından dosyalanacak esas Certiorari ve Prohibition başvurusunun M.aleyh’e tebliği ve duruşma günü belirlenmesine ilişkin, mevzuatımızda öngörülen sürelerden, Müstedilerin muaf tutulduğuna ve/veya mezkur sürelerin işbu meseleye uygulanmamasına mütedair bir Mahkeme emri isdarı;
3. Muhterem Mahkemece uygun görülecek ahar bir emir;
4. İşbu istida masraflarıdır.”

 Müstediler istidalarını hukuki gerekçeler ve yemin varakası ile desteklemiştir.

Müstediler istidalarında hukuki gerekçelerini şu şekilde ifade etmişlerdir.

“ 1. Tahsin Umar, 17.07.2014 tarihinde vefat etmiş olup,

 Müstedi No.1 olan terekesinin idare memurları, Müstedi

 No.4 ve No.5’tir.

1. Müstedi No.3, Tahsin Umar ile 27.12.1959 tarihinde evlenmiş ve bu evliliklerinden, Müstedi No.2, No.4, No.5 ve No.6 dünyaya gelmiştir.
2. Müstedi No.1 tereke, işbu başvuruyu Tereke İdare Memurları Müstedi No.4 ve No.5 aracılığı ile dosya etmektedir.
3. Müstedi No.2, No.3, No.4 ve No.5 işbu başvuruyu şahsen, Müstedi No.6 ise yetkili vekili Müstedi No.3 aracılığı ile dosya etmektedir.
4. Müstedi No.1’in resmi başka bir evliliği söz konusu değildir ve bir vasiyetname yokluğunda, varis sıfatı ile Tahsin Umar’ın mirasından, sadece Müstedi No.2,3,4,5 ve 6 varis sıfatı ile pay alma hakkını haizdir.
5. M.aleyh, Lefke Kaza Mahkemesi nezdinde dosyaladığı Genel istida No.3/2017 altında, 16.02.2017 tarihinde, merhum Tahsin Umar’ın varisi sıfatı kazanmıştır.
6. Konu başvuruda, işbu başvurudaki Müstedi No.1 taraf yapılmamış velhasıl bu meyanda Doğal Adalet İlkeleri hilafına bir emir tesis edilmiştir.
7. M.aleyh’in Tahsin Umar’ın çocuğu ve/veya meşru çocuğu olduğunu gösteren herhangi bir belge yoktur.
8. İlgili tarihte verilen emir, M.aleyh ve/veya yetkilileri tarafından öyle bir belgenin mahkemeye sunulacağı beyanından sonra, işbu başvurudaki Müstediler mahkemeye götürülerek elde edilmiş bir emirdir.

10.Yemin varakasında da bahsolunduğu gibi, konu emir hile

ile elde edilmiştir. Keza, konu emri veren mahkeme,

mevzuata aykırı bir şekilde varis olması kabil olmayan

 M.aleyh’i varis sınıfına koymakla, Müstedi 2,3,4,5 ve

6’nın hile ile elde edilen rızasına rağmen, yetkisini

 aşmış ve/veya yetkisiz hareket etmiştir.

11.Yukarıda mezkur şekilde elde edilen emrin iptal

edilmesi ve bu meyanda konu emrin ve/veya hükmün Yüksek Mahkemeye getirilmesi veya intikal ettirilmesi (to remove into the High Court) ve bu hükmün iptal edilmesi için (quash) ve/veya geçersiz ve hükümsüz (void) olduğuna dair bir certiorari emri, keza, mezkur hükmün ve/veya emrin ve/veya kararın uygulanmasını önlemek için bir prohibition emri isdarı gereklidir ve/veya adil ve uygundur.

12. Konu emrin iptali ve uygulanmasının durdurulması ile

alakalı Certiorari ve Prohibition emirnamesi isdarı

 hususunda başvuru için Muhterem Mahkemenin bir izin

 (Leave) vermesi gerekmektedir ve bu yönde talepte

 bulunulur.

13. İptali adil ve uygun olan 16.02.2017 tarihli emrin

uygulanmasının, esas başvuru görüşülünceye değin

durdurulmaması, Lefke’de oturum yapan Güzelyurt Kaza

Mahkemesi Tereke Mukayyitliği nezdinde dosya edilen

 Tereke İstida No.34/2014 tahtında işlemlerin devam

 etmesine ve dolayısıyla da ileride telafisi imkansız

 durumların ve/veya geriye dönüşü zorlaştıracak

 ve/veya imkansız kılacak durumların ortaya çıkmasına

 sebebiyet verecek olduğundan, konu Tereke İstida

 altındaki işlemlerin durdurulması ve/veya

 dondurulması adaletin gereğidir ve bu yönde talepte

 bulunulur.

 14. M.Aleyh, yılın belirli zamanlarında, işbu başvurunun

başlığında görülen ve kendisinin beyan ettiği adreste ikamet etmekte olup, işbu başvurunun dosya edildiği tarihte, KKTC’de bulunmamaktadır.

15. Muhterem Mahkemenin İstidanın (A) paragrafı

gereğince emir verilmesi yönünde takdir hakkını kullanması

 durumunda, meseleye şamil, Certiorari / Prohibition

 başvurularının tebliğ ve duruşma günü tayin

 edilmesine ilişkin usul kurallarının işbu meseleye

 uygulanması, M.aleyh’in işbu başvurunun dosya

 edildiği tarihte KKTC’de bulunmaması sebebi ile

 Müstedilerin dosya edecekleri esas Certiorari /

 Prohibition başvurularının iptaline sebebiyet

 verecektir.

 Dolayısıyla, müstedilerin konu sürelerden muaf

 tutulması ve/veya konu sürelerin işbu meseleye

uygulanmaması yönünde bir emir verilmesi adil ve uygun olacağından, bu yönde talepte bulunulur. Aksi ahvalde uygun görülerek verilen iznin (leave) bir anlamı kalmayacaktır.”

Müstedilerin istidası, Belma Saygınsoy’un, Tahsin Umar n/d Tahsin Abdullah Umar Terekesi Tereke İdare Memurlarından biri sıfatı ile / varis sıfatı ile şahsen / diğer varislerden aldığı sözlü yetkiye dayanarak yaptığı yemin varakası ile desteklenmiştir.

İstidanın dinlenmeye başlanmasından önceki safhada Müstediler Avukatı istidanın C) paragrafındaki taleplerini geri çektiklerini beyan etmiştir.

İstidanın dinlenmesi esnasında Müstedi No.4 Belma Saygınsoy şahadet verdiği gibi, Yüksek Mahkeme Mukayyitliğinde görev yapan Ahmet Serkanlar da şahadet vermiştir. Tanık Ahmet Serkanlar şahadeti esnasında Yargıtay Asli /Yetki İstida 2/2019 sayılı dosyayı Emare No.1 olarak ibraz etmiştir.

İzin (leave) aşamasında hangi ölçütlerin dikkate alınması gerektiği hususunda **Yargıtay/ Asli Yetki İstinaf 1/2017 (Yargıtay/Asli Yetki No 9/2017), D.2/2018’**de şöyle denmiştir:

“**Genel olarak certiorari veya prohibition emri almak için istida dosyalanmasına izin verilirken, hangi ölçütlerin dikkate alınması gerektiği tartışılmalı bir konu değildir. Bu konuda aşağıdaki iktibası uygun gördük. Şöyle ki:**

 **“The Supreme Court at this stage must be satisfied by the material before it, if accepted as accurate, that prima facie case is made out or an arguable point is raised. The expressions “arguable point” and “prima facie case” are used in sense of a case that it is sufficient that the applicant should show that there is a bona fide arguable case without need to go into any rebutting evidence put forward.(In Re Malikides and Others (1980) I.CLR 472, in Re Kakos (1984 I CLR 876,İn Re Kakos 1985 I.CLR 250, In Re Argyrides (1987)ICLR 23.”**

 **Buna göre Yüksek Mahkeme (Yargıtay), izin verme aşamasında, huzurundaki materyalin doğru olduğunu kabul ettiğinde, ortada tartışılabilir bir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığına ikna olmalıdır. Tartışılabilir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığı kavramları, müstedinin ortaya koyduklarının iyi niyetle yapılmış, tartışılabilir bir müracaatın varlığını, aksinin ispatlanmasına ihtiyaç duymadan, tatmin edici bir şekilde göstermesi anlamında kullanılmaktadır.”**

Diğer yandan, **Yargıtay/Asli Yetki 1/1982 D.5/1982** sayılıkararda **Certiorari ve Prohibiton** emirleri ile ilgili şöyle denmektedir**:**

**“Yargısal yetki kullanan bir Alt Mahkemenin vermiş olduğu bir emir yetki yokluğu veya yetki aşımı, doğal adalet ilkelerine aykırılık, tutanaklara ilk bakışta yasal bir hatanın bulunduğunun açıkça görülmesi veya tarafgirlik, hile veya muvazaa gibi durumların bulunması halinde Yargıtayca verilecek bir certiorari veya prohibition emri ile iptal edilir veya uygulanması önlenir. Certiorari ve prohibition emirlerinin verilip verilmemesinde Yargıtayın geniş takdir yetkisi vardır. Bu yetkiyi kullanırken, başka şeyler yanında mahkemenin sakat olan yetkisine müstedinin rıza gösterip göstermediğine veya itiraz hakkından feragat edip etmediğine, müstedinin hattır hareketine veya makul olmayan bir gecikmenin olup olmadığına bakılır. Prohibition emri müracaatı için zaman sınırı bulunmamakla beraber makul olmayan bir gecikme emrin verilmemesi için yeterli bir neden teşkil edebilir. Certiorari emri için müracaatlarda ise bir zaman sınırı bulunmakta ve iptali istenen emrin verildiği tarihten itibaren 6 ay içinde müracaat yapılmaması halinde certiorari emri müracaatı için izin verilmemektedir. Her ne kadar da 6 aylık sürenin uzatılması hususunda müracaatta bulunmak mümkün ise de Mahkeme, kuvvetli bir neden gösterilmedikçe sürenin uzatılmasına izin vermez. Judicial Review of Administrative Action S.A. de Smit 2. baskı sayfa 434-435’de şöyle denmektedir:”**

**Certiorari** ısdar edilmesine izin talep eden bir istida dosyalanabilmesi için sürenin, Asli Yetki İstida 2/2019

D.1/2020 tahtında 4.2.2020 tarihli emir ile (3) gün süre ile uzatıldığı ve emirde belirtilen süre içerisinde konu istidanın dosyalandığı dikkate alınarak; prohibition emri müracaatı için de zaman sınırı bulunmadığı ve makul olmayan bir gecikmenin olmadığı, herhalükârda bu hususta izahat verildiği varsayılarak ileri bir inceleme yapılması bu aşamada uygun görülmüştür.

Emare No.1 Yargıtay/Asli Yetki 2/2019 sayılı dosyanın içinde yer alan Emare No.1, Lefke’de oturan Güzelyurt Kaza Mahkemesinde, Tereke Tenfiz Salahiyeti Tereke İstida 34/2014 sayılı dosyaya göre, ( Tereke İdare Nizamatları 1955 / tereke idare Memuru tayini için Dilekçe (nizam 9) tahtında yapılan ve yemini de Tereke İdare Nizamatları 1955, Nizam 21 tahtında yapılan istidaya dair dosya) Lefke’de 17.7.2014 tarihinde vasiyetname bırakmadan vefat etmiş olan Tahsin Umar n/d Tahsin Abdullah Umar terekesinin tereke idare memurluğunun 10.11.2014 tarihinde merhumun oğlu ve kızı olan Abdullah Umar ve Belma Saygınsoy’a, Tereke Mukayyidi Naciye Erses tarafından tevdi edildiği görülmektedir.

 Akabinde, 26.1.2017 tarihinde, Genel İstida 3/2017’nin, mezkûr başvuruda Müstedi Zekiye Tahsin n/d Zekiye Erozkal tarafından Müstedialeyh Duran Umar, Abdullah Umar, Cemal Umar, Belma Saygınsoy, Selma Umar Aspava aleyhine dosya edildiği görülmektedir.

Müstedilerin istidasına ekli hukuki gerekçelere/yemin varakasına göre, konu emri veren Mahkeme, mevzuata aykırı bir şekilde, varis olması kabil olmayan Müstedialeyhi, Müstedilerin hile ile elde edilen rızasına rağmen, varis sınıfına koyarak yetkisini aşmış ve/veya yetkisiz hareket etmiştir.

Mevzuata aykırılık iddiası bağlamında bu aşamada mevzuatı gözden geçirmek yararlı olacaktır.

1955 Tereke İdare Tüzüğü madde 9 “İdare Emri Verilmesi İçin İstidalar” başlığını taşımakta olup şu şekildedir:

**9 (1) İdare emri verilmesi için yapılacak istida, müteveffanın öldüğü vakit daimi ikamet ettiği yerin, yetki alanı içerisinde bulunduğu Kaza Mahkemesi Mukayyitliğine ve böyle daimi ikametgahı olmaması halinde istida Lefkoşa Tereke Mukayyidine yapılır.**

 **(2) Bu gibi istida yazılı olarak yapılır ve müstedi tarafından imzalanır; bu istida bir avukat vasıtasıyla yapılabileceği gibi vasiyeti tenfiz memuru tarafından Forma 1 kullanılır.**

 **(3) Tereke Mukayyidi bu nizam altında yapılan istidaların işleneceği bir kayıt defteri tutar ve her istidaya bir sıra numarası verir.**

Vasiyetnameye tabi olmayan tereke idare memurluğu için dilekçeler madde 21,22 ve 23’te yer almaktadır.

Diğer yandan Fasıl 189 Terekelerin İdaresi Yasası madde 53 (1)(a) uyarınca, terekenin idaresi için Mahkemece herhangi bir işlem yapılmadan, yasal mirasçı olduğunu iddia eden kişilerin hak ve menfaatlerini etkileyen herhangi sorun için asli celpname /işlem başlatma celpnamesi (originating summons) yolu ile mahkemeye müracaat etmesi gerekmektedir.

Bu husustaki Fasıl 189 Terekelerin İdaresi Yasası madde 53 şu şekildedir:

“

|  |
| --- |
| 53.(1) Şahsi temsilciler  veya onlardan herhangi biri, alacaklılar, vasiyetnamede kendilerine mal veya bağış bırakılan kişiler veya  akrabalar  veya bu  gibi  alacaklılar vasıtasıyla talepte bulunanlar veya devir veya temlik yolu ile veya başka yoldan  yararlanma  hakkı  olanlar,  aşağıdaki sorunların veya meselelerin herhangi birinin,  terekenin Mahkemede idaresi yoluna gitmeksizin, karara bağlanması  için  işlem başlatma celpnamesi (originating summons)  ile  Mahkemeye  başvurabilirler; |
| (a)Alacaklı, vasiyetname ile kendisine mal veya bağış vasiyet edilen kimse, akraba veya yasal varis  olduğunu  iddia  eden bir kişinin  hak  veya   menfaatlerini  etkileyen   herhangi   bir  sorun: (b)Herhangi   bir  alacaklı sınıfının, mal veya bağış vasiyet edilen kişi sınıfının, akraba sınıfının veya  başka kişiler sınıfının  tespiti ; |
| (c)Vasiyet veya tereke tenfiz memurlarının veya  tereke idare memurlarının belirli hesapları sunması ve bu gibi hesapların doğruluğunu, gerektiğinde, teyidi;(d)Vasiyet veya tereke tenfiz memurunun veya tereke idare memurunun  elindeki   herhangi  bir paranın Mahkemeye yatırılması ; |
| (e)Vasiyet veya tereke tenfiz memuruna veya  tereke  idare memuruna, vasiyet veya tereke tenfiz memuru veya tereke idare memuru sıfatıyla belirli bir işlem veya eylemi yapması veya yapmaktan kaçınması için direktif verilmesi ;  (f)Herhangi  bir  satışın, satın  almanın, uzlaşmanın veya  başka  muamelenin  onayı;  (g)Terekenin  idaresinde  ortaya  çıkan  herhangi  bir  sorunun  karara bağlanması. |
|  (2) İşlem başlatma celpnamelerine (originating summons) ilişkin hali hazırda yürürlükte olan  Hukuk  Muhakemeleri  Tüzüğü  bu madde  uyarınca  yapılacak  tüm yargı  işlemlerine uygulanır.(3)Bu  madde  uyarınca  yapılan istidalar  yargıçların  çalışma odalarında dinlenebilir ve karara bağlanabilir. “  |

Huzurumdaki meselede, Fasıl 189 Terekelerin İdaresi Yasası madde 53 (1)(a) uyarınca, terekenin idaresi için Mahkemece herhangi bir işlem yapılmadan, diğer bir anlatımla, merhumun oğlu ve kızı olan Abdullah Umar ve Belma Saygınsoy’a, Tereke Mukayyidi Naciye Erses tarafından Tereke İdare Memurluğunun tevdi edildiği 10.11.2014 tarihinden önceki bir tarihte, Müstedi Zekiye Tahsin n/d Zekiye Erozkal’ın, mirasçı sıfatı ile hak ve menfaatini etkileyen bir sorun kapsamında, asli celpname/işlem başlatma celpnamesi tahtında, mahkemeden çare talep etmediği ve bu çerçevede mahkemece herhangi bir karar verilmediği açıktır.

Müstedi Zekiye Tahsin n/d Zekiye Erozkal’ın, Fasıl 189 Terekelerin İdaresi Yasası madde 53 (1)(a) tahtında, terekenin idaresi için Mahkemece herhangi bir işlem yapılmadan, mirasçı sıfatı ile hak ve menfaatini etkileyen sorun hakkında asli celpname/işlem başlatma celpnamesi ile mahkemeden çare talep etmeyip, terekenin idaresi için 10.11.2014 tarihinde işlem yapılmasının akabinde, yani, tereke idare memurunun tayininin akabinde, mirasçı sıfatı ile hak ve menfaatini etkileyen sorun hakkında mahkemeden çare talep etmesinin, ilk nazarda esaslı veya önemli **(fundamental)** bir usul hatası olarak görülmeye,

başvuruyu ve yapılan işlemleri esaslı surette sakatlayıp, başvurunun/ meselenin ilk nazarda (yokluk) hükümsüzlük **(nullity)** kapsamında değerlendirilmesine yol açmaya açık olduğu görülmektedir.

Mevzuata açıkça aykırı bir şekilde ve bu bağlamda ilk nazarda hükümsüzlük/yokluk kapsamında değerlendirilmeye açık bir başvuru ile, huzurumdaki Müstedilerin rızaları ise yemin varakasında belirtilen şekilde hile ile elde edilmek sureti ile, varis olması kabil olmayan Müstedialeyhin varis sınıfına konması sureti ile verilmiş emrin varlığı bağlamında**,** Alt Mahkemenin ilk nazarda yetki yokluğu veya yetki eksikliği dosyadan **(on the face of the proceedings)** açıkça görülebildiğinden,Alt Mahkemenin ilk nazarda yetki yokluğu / yetki eksikliği noktasında**,** ortada ilk nazarda tartışılabilir bir noktanın veya ilk nazarda bir davanın varlığına, Müstedilerin ortaya koyduklarının iyi niyetle yapılmış tartışılabilir bir müracaatın varlığını tatmin edici bir şekilde gösterdiği hususunda ikna olmuş durumdayım.

 Alt Mahkemenin ilk nazarda yetki yokluğu veya yetki eksikliği dosyadan **(on the face of the proceedings)** açıkça görülebildiğinden, Alt Mahkemenin ilk nazarda yetki yokluğu /yetki eksikliği noktasında ilk nazarda tartışılabilir bir konunun veya tartışılabilir bir noktanın veya ilk nazarda bir davanın mevcut olduğu veya iyi niyetle yapılmış, tartışılabilir bir müracaatın varlığı kabul edildiği cihetle, istidanın A) paragrafında talep edilen iznin verilmesinin uygun ve adil olduğuna kanaat getirmiş bulunmaktayım.

Netice itibarı ile; istidanın A) paragrafı tahtında emir verilir.

Bugünden itibaren (7) gün zarfında ilgili müracaatın dosyalanmasına direktif verilir.

Diğer yandan **Yargıtay /Asli Yetki İstinaf No: 4/2019 D.2/2019;Yargıtay/ Asli Yetki 10/2012 D.1/2012’**de ifade edildiği üzere, 1964 yılında İngiltere’de yapılan değişiklikten önceki **Rules of Supreme Court ( R.S.C ) Order 59 rule 3(4)** altında certiorari ve prohibition istidası dosyalanmasına izin verildikten sonra, izin verilmiş bulunan ve yetki yokluğu ilk nazarda tespit edilen bir kararın uygulanmasının da durdurulması gereklidir. Aksi takdirde, izin verilen istida dosyalanıp incelenmeden kararın uygulanması mümkün olabilmektedir.

Belirtilen olgusal/hukuki durum ışığında ilk mahkeme olarak, yetki yokluğu /yetki eksikliği ilk nazarda tespit edilen kararın Certiorari ve Prohibition başvurularının neticesine değin uygulanmasının durdurulmasına mütedair istidanın B) paragrafı tahtında da emir veririm.

Başvurunun C) paragrafındaki talep geri çekildiği cihetle ret ve iptal edilmesi gerekir.

**Netice İtibarı ile;**

A) İstidanın A) paragrafı tahtında emir verilir.

Bugünden itibaren (7) gün zarfında ilgili müracaatın dosyalanmasına direktif verilir.

B) İlaveten, İstidanın B) paragrafı tahtında emir verilir.

C) Başvurunun C) paragrafındaki talep geri çekildiği cihetle ret ve iptal edilir.

Gülden Çiftçioğlu

 Yargıç

21 Ekim 2020