D. 36/2020 Yargıtay/Hukuk : 178/2015

(Lefkoşa Dava No: 5808/2008)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti : Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf Eden : Hüseyin Pendakomolu Terekesinin Tereke İdare

Memurları Sıfatıyla Zihni Pendakomolu, Ahmet

Pendakomolu, Şevket Köksal, Girne.

(Davacı)

-ile-

Aleyhine İstinaf Edilen : 1. Emine Eğer, Lefkoşa.

2. Eğer Nakliyat ve Ticaret Limited,

Otobüs Terminali, Lefkoşa.

(Davalılar)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına : Avukat Harun Güryel

Aleyhine istinaf edilenlar namına : Avukat Hüsnü Tokatlıoğlu

hazır.

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Fatma Şenol’un 5808/2008 sayılı davada, 30.9.2015 tarihinde vermiş olduğu karara karşı Davacı tarafından yapılan istinaftır.

----------------

K A R A R

Ahmet Kalkan: İstinaf Eden/Davacı, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin davasını reddeden kararına karşı bu istinafı dosyaladı.

İstinaf Eden bundan böyle sadece Davacı, Aleyhine İstinaf edilenler ise Davalı No.1 ve Davalı No.2 olarak anılacaktır.

Davacı, 31.10.2008 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesinde Davalılar aleyhine Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 2 n.1 altında bir dava dosyalayarak, Davalıların bakiye borcu olduğunu iddia ettiği 18,010.Stg’nin ödenmesi, TBK 722 ve TDJ035 plakalı araçların Davacıya devredilmesi ve Davalıların hilesi nedeniyle uğradığı zarar ziyan ile ilgili hüküm verilmesini talep etti.

Davacı daha sonra 7.1.2009 tarihinde dosyaladığı Tafsilatlı Talep Takririnde iddia ve talepleriyle ilgili tafsilat vererek, Davalılar ile 25.6.2001 tarihinde Lefkoşa’da yazılı ve/veya sözlü bir satış sözleşmesi yaptığını bu sözleşme tahtında adına kayıtlı bulunan TCB 858 plakalı araç ile Yeşilada Otobüs İşletmeleri Ltd. adına kayıtlı olan ancak sözleşme tahtında sahibi olduğu TCE 223 ve TCM 328 plakalı araçları Davalılara 30,000.Stg karşılığında satıp teslim ettiğini, Davalıların 26.7.2001 tarihinden 3.6.2002 tarihine değin alel hesap 11,990.Stg ödediklerini, Davacının, 3.6.2002 tarihinde Tasdik Memuru huzurunda 3 adet ‘T’ izni ile ilgili feragatname imzaladığını, Davalıların hileli davranışları sonucunda kötü niyetli bir şekilde elde ettikleri ‘T’ izinlerini kullanmaya başladıklarını ve borçlarını ödemediklerini iddia ederek bakiye alacağı ve zarar-ziyan talepleri doğrultusunda hüküm verilmesini talep etti.

Davalılar 4.12.2009 tarihinde dosyaladıkları Müdafaa Takririyle, özetle Davacının iddialarını reddettikten sonra ön itiraz olarak Davacının dava açmaya yetkisi olmadığını, Davalı No.2’nin akit taraf olmadığı için sorumluluğu bulunmadığını ve davanın zaman aşımına uğradığını ileri sürdü. Davalılar devamla, Davacının direktörü olduğu şirket ile Davalı No.1 arasında satış akdi olduğunu, Davalıların borçlarını ödediğini, Davacının araç devrini yaptığını, sözleşmeye konu iki aracın sahibinin başka bir Limited Şirket olduğunu, bu Şirket adına Terekenin dava açamayacağını, feragatın İzin Makamına yapıldığını, bu feragatın iyi niyetten değil, sözleşme gereği yapıldığını Davacının haklı dava sebebi olmadığını iddia ederek davanın masraflarla iptalini talep ettiler.

Davacının 11.5.2020 tarihinde Müdafaaya Cevap Takriri dosyalaması üzerine layihalar teatisi tamamlanmış oldu.

DAVA İLE İLGİLİ OLGULAR:

Davayı dinleyip karara bağlayan Alt Mahkemenin, dava layihaları, sunulan şahadet ve ibraz edilen emareler ışığında belirlediği maddi ve hukuki olgular ile ilgili bulgularını aşağıdaki gibi özetleyebiliriz:

Zihni Pendakomolu, Ahmet Pendakomolu ve Servet Köksal 94/2002 sayılı Tereke Emri tahtında Merhum Hüseyin Pendakomolu terekesinin tereke idare memurlarıdır.

Konu şahıslar bu davayı Müteveffa Hüseyin Pendakomolu terekesinin Tereke İdare Memuru sıfatıyla ikame ettiler.

Davaya konu TCE 223 ve TCM 328 plakalı araçlar Yeşilada Otobüs İşletmeleri Ltd.’in adında kayıtlıydı.

Yeşilada Otobüs İşletmeleri Ltd., Fasıl 113 Şirketler Yasası tahtında kurulmuş bir şirkettir.

Dava konusu TCB 858 plakalı otobüs ise Müteveffa Hüseyin Pendakomolu adına kayıtlıydı.

Davalı No.1 gerçek kişi ve aynı zamanda Davalı No.2 Şirketin direktörüdür.

Davalı No.2, 23.5.2002 tarihinde kurulmuş ve kaydedilmiş bir Limited şirkettir.

25.6.2001 tarihinde Mütevveffa Hüseyin Pendakomolu ve Davalı No.1 arasında Emare No.2 satış sözleşmesi aktedildi.

6 Maddeden oluşan Emare No.2 Satış Sözleşmesi aynen

şöyledir:

**“25 Haziran 2001**

**Satış Sözleşmesi**

**Bir taraftan Boğaz da sakin 010808 numaralı KKTC Kimlik Kartı hamili Hüseyin PENDAKOMOLU (bundan böyle SATICI diye anılacak) diğer taraftan 231038 numaralı KKTC Kimlik Kartı hamili Emine EĞER(bundan böyle ALICI olarak anılacaktırlar) Bugün 25.6.2001 tarihinde işbu satış sözleşmesini aktederler.**

**ŞARTLAR**

1. **Satıcı sahibi bulunduğu TCM 328 Plaka numaralı Isuzu marka otobüsü TCE223 Plakalı Mercedes Otobüsü ve TCB858 Plaka no’lu Isuzu Otobüsü alıcıya satmaya ve alıcı da satın almayı kabul ve deruhte eder.**
2. **Satış bedeli 30,000 Sterlin (otuzbin stg.) olup işbu satış sözleşmesi tarihinden itibaren alıcı iki yıl (24 ay) içerisinde her ay eşit taksitler halinde satıcıya ödemeyi taahhüt eder. Alıcı borcunu ödemediği takdirde TBK722 Plakalı Isuzu Otobüsü ve TDJ 035 Plakalı Ford Transit Otobüsü Satıcıya vermeyi taahhüt etmiştir.**
3. **ALICI tüm borcunu ödedikten sonra SATICI “T” izinlerini feragat edecek ve alıcıya koçanı hemen devretmekle yükümlü olacaktır.**
4. **ALICI, borcunu ödedikten sonra, satıcı sözkonusu araçları alıcıya “T” izinleri ile birlikte devretmezse veya sözleşmeden cayarsa, alıcıya peşinat olarak aldığı parayı geri verecek, ayrıca 30,000 Sterlin (otuzbin stg.) pişmanlık ödeyecektir.**
5. **Alıcı sözleşmeden cayarsa, ödediği parayı geri talep edemeyecektir ve TBK722 ve TDJ 035 plaka numaralı araçları satıcıya devretmeyi kabul etmiştir.**
6. **Satıcı bu tarihten itibaren (25.6.2001) arabayı alıcıya teslim etmiştir. Alıcı taksitlerini zamanında ödediği takdirde satıcı anılan mal ile ilgisi kalmayacaktır. Araçlarda olabilecek herhangi bir zarar ve ziyanı alıcı karşılamayı taahhüt etmiştir.**

**SATICI ALICI**

**……………………………… ………………………………**

**HÜSEYİN PENDAKOMOLU EMİNE EĞER**

**Yukarıdaki imzaların taraflarca huzurumda imzalandığını tasdik eder resmi mühürümle mühürlerim.**

**TANER ÇAKICI**

**(Lefkoşa Tasdik Memuru)”**

Müteveffa Hüseyin Pendakomolu, 3.6.2002 tarihinde, Yeşilada Otobüs İşletmeleri Ltd. Direktörü sıfatıyla, TCM 328 ve TCE 223 plakalı otobüslerdeki ‘T’ izninden Davalı No.2 Şirket adına feragat ettiğini belirten, Motorlu Araçlar İzin Kurulu Sekreterliğine hitaben yazılmış yazıları ve adında kayıtlı TCB 858 plakalı otobüsün ‘T’ izninden Davalı No.2 şirket adına feragat ettiğini belirten yine Motorlu Araçlar İzin Kurulu Sekrtetrliğine hitaben yazılmış yazıyı imzaladı(Emare No.4).

26.7.2006 tarihinde, Davalı No.2 Şirkete Girne – Lefkoşa ve geri hattında iptal edilen 3 adet izin yerine 3 adet izin verildi(Emare No.5).

Müteveffa Hüseyin Pendakomolu ve Yeşilada Otobüs İşletmeleri Ltd. adında bulunan ‘T’ izinleri iptal edildi.

Satış sözleşmesi senedi karşılığında ödeme yapıldığını gösteren Emare No.10 yazı, Tasdik Memuru Taner Çakıcı tarafından düzenlenmiş olup, küçük bir masa üstü takvim yaprağının arkasına el yazısı ile yazılmış imzasız bir belgedir. İçeriği aynen şöyledir:

**“Eğer Nakliyat ve Otobüs Şti. Ltd. Hüseyin A.**

**Pendakomolu’ya 26.7.2001 tarihinden 3.6.2002**

**tarihine kadar 11,990stg ödemiştir. Geriye kalan borç**

**miktarı 18,010 Sterlindir.”**

Tüm şahadeti, emareleri ve olguları değerlendiren Alt Mahkeme, Yeşilada Otobüs İşletmeleri Ltd. adında kayıtlı TCE 223 ve TCM 328 plakalı araçlar ile ilgili Hüseyin Pendakomolu Terekesinin dava yoluyla herhangi bir hak talebinde bulunamayacağına, Davalı No.2’nin feragatnamelerden faydalandığı cihetle aleyhinde dava sebebi olduğuna, Emare No.2 sözleşmeye göre dava sebebinin 25.6.2003 tarihinde doğduğuna, hile iddialarının Davacının bilgisine 2006 yılında geldiğine her iki dava sebebinin zaman aşımına uğramadığına, Davacının Emare No.2 Satış Sözleşmesi tahtında ‘T’ iznini satmaya hak ve yetkisi olmadığına, Emare No.2 Satış Sözleşmesinin yasadışı ivaz içermesi sebebiyle geçersiz olduğuna, Davacıların bakiye borcu ispat için celbettikleri şahadetin yetersiz olduğuna ve hile iddialarını ispatlayamadıklarına bulgu yaparak Davacının davasını reddetmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davacının dosyaladığı istinaf ihbarnamesinde 10 istinaf sebebi bulunmaktadır. Bununla birlikte, istinaf sebeplerini tek başlık altına toplamak mümkündür. Buna göre,

**Muhterem Alt Mahkeme, Davacının TCE 223 ve TCM 328 plakalı araçlarla ilgili talepte bulunmaya hakkı olmadığına bulgu yapmakla, 25.6.2001 tarihli sözleşmeyi yasaya aykırı bulmakla, şahadeti layıkıyla değerlendirmemekle, Davacının hile iddiaları ve davasını ispatlayamadığına bulgu yapmakla ve davasını reddetmekle hata etmiştir.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Davacı istinaftaki hitabında özetle, Emare No.2 satış sözleşmesinin konusunun Davacıya ait 3 otobüs olduğunu, Davacının satış bedeli ödendikten sonra ‘T’ izninden feragat etmeyi taahhüt ettiğini, ‘T’ izinlerinin satış konusu olmadığını, ‘T’ izninden kaynaklanan bir ihtilaf bulunmadığını, ‘T’ izinleriyle ilgili prosedürün İzin Makamında tamamlandığını, davanın 30,000.Stg’lik satış bedelinin bakiye kısmı için açıldığını, bu ivazın yasa dışı olmadığını bu nedenle, Alt Mahkemenin yasa dışı ivaz bulgusunun hatalı olduğunu, bakiye borç ile ilgili Alt Mahkeme huzurunda yeterince şahadet olduğunu, kalan borç miktarıyla ilgili tasdik memurunun şahadetine itibar edilmemesinin hata olduğunu, Alt Mahkemenin Davacının talebini reddetmekle hata ettiğini iddia ederek istinafının kabulünü talep etti.

Davalılar Avukatı istinaftaki hitabında özetle, Alt Mahkemenin kararında hata olmadığını, satış konusunun araçlarla birlikte ‘T’ izinleri olduğunu, bu sözleşmenin açıkça yasadışı olduğunu, ‘T’ izinlerinin para konusu olamayacağını, Davalıların araçların tasarrufunu elde ettiklerini ancak mülkiyetini elde edemediklerini, devrin gerçekleşmediğini, tasdik memurunun imzasız tasdik ile belirtilen beyanının delil olamayacağını, Davacıların davasının ileri gidemeyeceğini, bu nedenle istinafın reddedilmesi gerektiğini ileri sürdü.

İNCELEME:

Dava tutanakları, Alt Mahkemenin kararı, istinaf sebepleri, tarafların iddia ve argümanları incelenip değerlendirildi.

Kararımızın “İSTİNAF SEBEPLERİ” başlığı altında Davacının tüm istinaf sebeplerini topladığımız istinaf ana başlığı şöyledir:

**Muhterem Alt Mahkeme, Davacının TCE 223 ve TCM 328 plakalı araçlarla ilgili talepte bulunmaya hakkı olmadığına bulgu yapmakla, 25.6.2001 tarihli sözleşmeyi yasaya aykırı bulmakla, şahadeti layıkıyla değerlendirmemekle, Davacının hile iddiaları ve davasını ispatlayamadığına bulgu yapmakla ve davasını reddetmekle hata etmiştir**

Yukarıda özetlediğimiz ana istinaf başlığı içerisindeki sıralamaya tabi olarak öncelikle, Davacının TCE 223 ve TCM 328 plakalı araçlarla ilgili talepte bulunmaya hakkı olup olmadığını incelemeyi uygun bulduk.

Dava, Müteveffa Hüseyin Pendakomolu’nun terekesini temsilen Tereke İdare Memurları tarafından ikame edilmiştir.

Alt Mahkeme, dava konusu sözleşmede yer alan TCE 223 ve TCM 328 plakalı araçların Yeşilada Otobüs İşletmeleri Ltd. adına, TCB 858 plakalı aracın ise Müteveffa Hüseyin Pendakomolu adına kayıtlı olduğuna bulgu yapmıştır(Mavi 227).

Emare No.4,No.6,No.7,No.8 ve No.9 belgeler ışığında Alt Mahkemenin bu bulgusunda hata olmadığı gibi Davacı da bu olguyu davasında kabul etmektedir.

Alt Mahkeme incelemesinde devamla, Davacının bir tereke olduğunu, Fasıl 195 Vasiyetnameler ve Veraset Yasası’nın 2. maddesindeki “Tereke” tanımına bir kişinin ölümünde sahibi olduğu taşınır ve taşınmaz mallarının girdiğini, bu nedenle Tereke İdare Memurlarının sadece Terekeye ait taşınmaz veya taşınır mallar ile ilgili hak talebinde bulunabileceklerini, dolayısıyla Davacının Tereke İdare Memurlarının TCB 858, TCE 223 ve TCM 328 plakalı araçların Müteveffa Hüseyin Pendakomolu’ya ait araçlar olduğunu ispat etmeleri gerektiğini, ispatlanan olgulara göre TCE 223 ve TCM 328 plakalı araçlar Yeşilada Otobüs İşletmeleri Ltd. adına kayıtlı olduğundan Müteveffa Hüseyin Pendakomolu Terekesinin araçlar üzerinde hak talep edemeyeceğini belirterek bu hususta bulgu yaptı.

Fasıl 189 Tereke İdaresi Yasası’nın 34(1) maddesine göre, herhangi bir kişinin ölümü üzerine lehinde veya aleyhinde dava hakkı veren sebepler Tereke lehinde veya aleyhinde geçerli olmaya devam eder.

Mevcut yasal durum, bir terekenin sahibi olduğu taşınır ve taşınmaz mallarının yanı sıra, alacakları veya üzerinde hak talep ettiği konularda dava açabilmesine; borçları veya aleyhinde dava sebebi oluşturan nedenlerle aleyhinde dava açılabilmesine olanak tanımaktadır. Dolayısıyla, burada önemli olan, Terekenin konu araçlar ile ilgili lehinde dava hakkı veren bir sebeple dava açıp açmadığıdır.

Huzurumuzdaki uyuşmazlık bakımından, dava hakkı Emare No.2 sözleşmeden doğmuştur. Emare No.2 sözleşmenin Müteveffa Hüseyin Pendakomolu ve Davalı No.1 Emine Eğer arasında şahsen imzalandığı görülmektedir.

Emare No.2 sözleşmenin herhangi bir maddesinde Yeşilada Otobüs İşletmeleri Ltd.’den bahsedilmemektedir.

Bu durumda Müteveffanın sözleşmeyi ne sıfatla imzaladığını tespit edebilmek için öncelikle layihalara bakmak gerekmektedir.

Davalılar Müdafaa Takririnde ön itiraz olarak, TCE 223 ve TCM 328 plakalı araçların Yeşilada Otobüs İşletmeleri Ltd. adına kayıtlı olduğunu, Hüseyin Pendakomolu Terekesine ait olmadığını bu nedenle, Terekenin konu araçlar üzerinde hak iddiasında bulunamayacağını öne sürmüş, bu ön itiraza karşılık Davacı dosyaladığı Müdafaaya Cevap Takririnde özetle, Müteveffanın ilgili tarihlerde Yeşilada Otobüs İşletmeleri Ltd.’nin Direktörü ve/veya hissedarı olduğunu, dava sebebini oluşturan tüm işlemleri şirketi temsilen zımni yetki kullanarak gerek şahsen gerekse direktör ve/veya hissedar sıfatıyla imzaladığını, ‘T’ izinlerini Müteveffanın yetkisine itirazda bulunmaksızın satın ve teslim aldığını, bu nedenle yetki itirazında bulunmaktan men edildiği (Estoppel) şeklinde cevaplamıştır.

Öncelikle belirtmemiz gereken husus, TCB 858 plakalı otobüs Satış Sözleşmesinin imzalandığı tarihte Hüseyin Pendakomolu adına kayıtlı olduğundan ve konu şahsın vefatıyla sözleşmeden kaynaklanan alacak hakları terekesine intikal edeceğinden, Terekenin TCB 858 plakalı araç ile ilgili dava açmasında hukuki bir engelin bulunmadığıdır.

TCE 223 ve TCM 328 plakalı araçlara gelince, her iki araç satış tarihinde Yeşilada Otobüs İşletmeleri Ltd. adına kayıtlı olduğu ve Davacı, Müdafaaya Cevap Takririnde Müteveffanın sözleşmeyi, direktörü ve hissedarı olduğu Yeşilada Otobüs İşletmeleri Ltd.’yi temsilen ve zımni yetkisini kullanarak imzaladığını ileri sürdüğünden, ayrı bir tüzel kişilik olan Yeşilada Otobüs İşletmeleri Ltd.’ye ait otobüslerin satışından doğan alacak hakkının Müteveffa Hüseyin Pendakomolu Terekesine intikal etmesi mümkün değildir. Keza, bir şirket direktörü veya hissedarı ancak şirket ana sözleşme ve tüzüğünün verdiği yetkiler çerçevesinde hareket edebileceğinden şirket adına kullanılan açık veya zımni yetkiyle yapılan bir işlem, işlemi yapan lehinde veya aleyhinde kişisel alacak veya borç haline dönüşemez.

Bu sonuçtan hareket ettiğimizde, Müteveffanın Yeşilada Otobüs İşletmeleri Ltd.’ye ait konu araçlar için imzaladığı Emare No.2 Satış Sözleşmesi, Tereke lehinde kişisel alacak hakkı oluşturmadığından, Alt Mahkeme, Davacı Terekenin, Yeşilada otobüsleri İşletmeleri Ltd.’ye ait TCE 223 ve TCM 328 plakalı araçlarla ilgili talepte bulunamayacağına bulgu yapmakla hata etmedi.

Bu durumda Davacının talepleri sadece TCB 858 plakalı otobüs üzerinden incelenmeli ve taleplerinde hakkı olup olmadığına karar verilmelidir.

Davacı davasında, araçların ayrı ayrı satış bedelleri üzerinden talepte bulunmamış, kendi adına olan araç dahil 3 aracın satış bedelinden kaynaklanan bakiye 18,010.Stg için talepte bulunmuştur.

Davacının hile iddiaları sadece Müteveffa adına kayıtlı olan TCB 858 plakalı araç için değerlendirilebileceğinden, Davacının alacak taleplerinden, Emare No.2 sözleşmenin Davacı adına kayıtlı TCB 858 plakalı aracı ilgilendirdiği oranda geçerli olup olmadığının öncelikle incelenmesi gerekir.

Alt Mahkemenin Emare No.2 sözleşmenin geçersiz olduğuna ilişkin bulgusu şöyledir:

**“Emare 2 sözleşmenin 1. maddesinde dava konusu araçların**

**satışından bahsedilmekle beraber, 4. maddesinde ‘alıcı, borcunu ödedikten sonra satıcı söz konusu araçları alıcıya “T” izinleri ile birlikte devretmezse veya sözleşmeden cayarsa, alıcıya peşinat olarak aldığı parayı geri verecek, ayrıca 30,000Stg pişmanlık ödeyecektir’ denmektedir. Bu maddeyle birlikte “T” izinlerinin satıcı tarafından alıcıya devredilmesi sözleşmenin ivazlarından birisi haline gelmiştir. Dolayısıyla ilgili yasa maddesinde ön görüldüğü gibi birkaç ivazın herhangi biri veya herhangi birinin herhangi bir kısmı yasa dışı olması sebebiyle Emare No.2 anlaşmanın geçersiz olduğuna dair bulgu yapılır(Mavi 32).**

50/2000 sayılı Motorlu Araçlarla Yolcu ve Eşya Taşınması (Denetim) Yasası’nın, yolcu taşımacılığına ilişkin kuralları düzenleyen 12. maddesinin (4).fıkrası şöyledir:

**“(4). Yolcu taşımacılığı maksadıyla verilecek izinler,**

**verilen kişiye özeldir ve para karşılığı olsun veya**

**olmasın kiralama, satış veya başka herhangi bir**

**şekilde devredilemez.**

**Ancak izin sahibinin;**

**(A). Vefat etmesi halinde;**

**(B). Devlet Hastanesi Sağlık Kurulu belgesiyle çalışmaya**

**devam edemeyeceğinin kanıtlanması halinde;**

**(C). İlk izin alındığı tarihten sonra yenilenmek**

**suretiyle on yıllık bir süre çalışmışlığı olması**

**halinde;**

**(Ç). Eşine veya reşit evladına devretmek istemesi**

**halinde kendisi veya yasal temsilcisinin İzin Kuruluna başvurusu üzerine, izinde belirtilen aracı devralanın da aynı yerleşim biriminde ikamet etmesi ve bu maddenin diğer kurallarının yerine getirilmesi koşuluyla taşımacılık iznini devretme hakkı saklıdır. İznini devreden bir kişi, bir daha izin almak için başvuruda bulunamaz.”**

Maddenin içeriğinden anlaşılacağı gibi, yolcu taşımacılığı için verilen izinlerin kişiye özel niteliği bulunduğu ve bu izinlerin, para karşılığı olsun veya olmasın, devredilemeyeceği düzenlenmektedir.

Yasa’nın suç ve cezaları düzenleyen 24. maddesi ise Yasa’nın 12(1) ve (4). maddelerine aykırı davranmanın suç olduğunu düzenlemiştir.

Kararımızın “OLGULAR” bölümüne iktibas ettiğimiz Emare No.2 Satış Sözleşmesinin 3. ve 4. maddelerinde ‘T’ izinlerinin satış bedeline konu edildiği ve satış bedelinin ödenmesi karşılığında ‘T’ izinlerinden feragat edileceği açıkça yazılmıştır.

Bu olgulara göre Emare No.2 Satış Sözleşmesinin 50/2000 sayılı Yasa’nın 12(4) maddesine aykırı düzenlendiği anlaşılmaktadır.

Fasıl 149 Sözleşmeler Yasası’nın 23. maddesi hangi karşılık veya amaçların yasal, hangilerinin yasal olmadığını düzenlemektedir. 23. madde aşağıdaki gibidir:

**“23. Aşağıda belirtilen durumlar dışında bir anlaşmanın**

**amacı veya öngördüğü karşılık yasaldır.**

1. **Yasayla yasaklanmış olması; veya**
2. **Müsaade edilirse herhangi bir Yasanın kurallarına ters düşecek nitelikte olması veya**
3. **Hileli olması; veya**
4. **Başka bir kişinin şahsına veya malına zarar içermesi veya ima etmesi, veya**
5. **Mahkemece ahlâk dışı veya kamu siyasetine aykırı sayılması.**

**Yukarıdaki durumlarda bir anlaşmanın amacı veya öngördüğü karşılık yasa dışı sayılır. Amacı veya öngördüğü karşılık yasa dışı sayılan tüm anlaşmalar geçersizdir.”**

Fasıl 149 Sözleşmeler Yasası’nın 24. maddesine göre, bir veya birkaç amaç için öngörülen tek karşılığın herhangi bir kısmı veya tek bir amaç için öngörülen birkaç karşılığın herhangi birinin tümü veya herhangi bir kısmı yasa dışıysa, anlaşma geçersiz sayılır.

Sözleşmelerin yasaya aykırılığı konusu Yargıtay/Hukuk 43/1996 D.5/1998 sayılı Münür Sevanç ile Ali Zihni davasında incelenmiş ve Yasanın 23(a) maddesinde belirtilen “yasaklama” sözcüğünün yasaya aykırılık olmadığını, “yasaklanmış” veya “forbidden by law” sözcüklerinin herhangi bir aykırılığın ötesinde güçlü bir anlam taşıdığı, buradaki yasaklamanın suç anlamına gelen bir yasaklama olmadığı izah edildikten sonra yasa koyucunun suç olmayan bir amacın yok sayılmasını amaçlayabileceği gibi, bunun tam tersini de amaçlamış olabileceğini, bu nedenle 23. madde anlamında yasaklanmış tanımına girebilmesi için yasa koyucunun aykırılığın ötesinde müeyyideyi de düşünmesi ve böyle bir sözleşmenin yok sayılmasını amaçlaması gerektiği ifade edilmiştir.

Aynı kararda kamu yararına aykırılık nedeniyle bir sözleşmenin yok sayılması için kamuya zarar veren bir sözleşme olması gerektiği (bu konuda Halsbury's Laws of England, 4.th ed., Vol 9, para 392’ye atıfta bulunuruz) belirtildikten sonra şöyle denmiştir.

**“Eğer yasa koyucu sözleşmenin yok sayılmasını amaçlamışsa**

**örneğin bu konuda yasada açık veya zımni. bir hüküm varsa veya yasanın ifadesinden böyle bir amaç taşıdığı anlaşılıyorsa sözleşmenin geçersiz olduğu, ve bu sözleşmeye dayanarak dava açılamayacağı sonucuna varmak gerekir. Bunun dışındaki hallerde sözleşmeyi yok sayabilmek için kamu yararına ters yani kamuya zarar veren bir sözleşme olması şarttır.”**

Alt Mahkemenin sözleşmenin yasa dışı olduğu ile ilgili bulgusunun doğru olup olmadığını Yargıtay’ın benimsediği prensipler çerçevesinde incelediğimizde, yasa koyucunun 50/2000 sayılı Yasa’nın 12(4) maddesinde belirtilen istisnalar dışında kişiye özel olarak tahsis edilen ve halkın taşınmasını amaçlayan izinlerin para veya menfaat karşılığı devrini yasaklamayı amaçladığı Yasa’nın 24. maddesiyle de bu kurala aykırı davrananların suç işleyeceklerini düzenlediği görülmektedir.

Kamu menfaati açısından dikkate alındığında, Yasa’nın öngördüğü kriterler sağlandığı durumda verilen izinlerin devrinin yasaklanmasıyla, kamu denetiminden geçmeyen kişilerin halkı taşımasının ve suç olan bir fiilden kazanç sağlamalarının önlenmesinin amaçlandığı çok açıktır. Dolayısıyla ‘T’ izinlerinin satışa konu olmasını önleyen yasa koyucunun amacının bu tür sözleşmeleri geçersiz kılmak olduğunu kabul etmek gerekmektedir.

İspatlanmış olguları bu çerçevede değerlendirdikten sonra Müteveffa Hüseyin Pendakomolu’nun Emare No.2 Satış Sözleşmesini TCB 858 plakalı otobüsünü sahip olduğu ‘T’ izniyle birlikte satmak ve ‘T’ izninden kazanç sağlamak iradesini taşıdığı, Davalı No.1’in de bu amaca uygun olarak Müteveffa Hüseyin Pendakomolu ile anlaşarak sözleşmeyi imzaladıkları anlaşıldığından, tarafların bu sözleşmeyle 50/2000 sayılı Yasa’nın 12(4) maddesine açıkça aykırı bir şekilde, yasaklanmış bir fiilden menfaat ve kazanç sağlamayı amaçladıkları, Fasıl 149 Sözleşmeler Yasası’nın 23(a),(e) ve 24. maddesi kapsamında yasayla yasaklanmış bir amaca yönelik ve kamuya zarar verecek nitelikteki böyle bir sözleşmenin dava konusu Müteveffaya ait TCB 858 plakalı otobüsü kapsadığı oranda yasal olmadığı ve geçersiz bir anlaşma olduğu açıktır. Bu sonuca göre, Alt Mahkemenin aynı doğrultudaki bulgusunda hata yoktur.

Bu safhaya kadar ispatlanmış olan maddi ve hukuki olgulardan Müteveffa Hüseyin Pendakomolu Terekesinin Emare No.2 Satış Sözleşmesinde yer alan Yeşilada Otobüs İşletmeleri Ltd.’ye ait araçlarla ilgili dava açma hakkı bulunmadığı, TCB 858 plakalı otobüsü ilgilendirdiği oranda imzaladığı sözleşmenin gayrı yasal ve geçersiz olduğu sonucu çıkmıştır.

Fasıl 149 Sözleşmeler Yasasının 65. maddesine göre, bir sözleşmenin geçersiz olması halinde bu sözleşmeden yarar sağlayan kişi, elde ettiklerini geri vermekle veya kimden yarar sağlanmışsa onu tazmin etmekle yükümlüdür.

Bu mesele açısından istinaf edenin bu anlamda bir talebi olmadığı gibi Davalı No.1’in satış bedeli olarak ödediği miktarın hangi araca mahsup edildiği, Yeşilada Otobüs İşletmelerinin para alıp almadığı ve TCB 858 plakalı otobüsten elde edilen menfaatin ne olduğunun ibraz edilen şahadet ile belirlenmesi olanağı yoktur. Bunun yanı sıra, Alt Mahkeme ödemeler ile ilgili Davacı tanıklarına itibar etmemiştir.

Alt Mahkemenin şahadeti değerlendiren bulgularına müdahale etmemizi gerektirecek sebep yokluğunda, mevcut şahadetle Davacı lehine herhangi bir miktar için hüküm verme olanağı da bulunmamaktadır. Bu nedenle, Alt Mahkemenin davanın ispatlanamadığına ilişkin bulgusunda hata yoktur. Tarafların gayrı yasal bir amaçla satış sözleşmesi imzaladıkları ortaya çıktığından hile iddialarının ayrıca incelenmesine gerek yoktur.

Tüm yukarıdakiler ışığında istinafın reddi gerekmektedir.

NETİCE:

Davacı istinafında başarılı olamadığından;

1. İstinafın reddine,
2. İstinaf masraflarının Davacı tarafından ödenmesine KARAR verilir.

Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı
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