D. 15/2021 Yargıtay/Hukuk No: 13/2016

 (Lefkoşa Dava No: 4828/2013)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Narin F. Şefik, Başkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf eden: Atalay Sılay, Kemal Aksay Caddesi, Blok 66, 11/81, Taşkınköy - Lefkoşa

 (Davacı)

 ile

Aleyhine istinaf edilen: Güvenlik Kamu Görevlileri Kooperatifi Ltd., 2.Selim Caddesi, Köşklüçiftlik, (Mücahitler Derneği Karşısı) Lefkoşa

 (Davalı No.1)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Özge Bengüsu adına Avukat Cemal Manicioğlu

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Murat M. Hakkı

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Çiğdem Güzeler’in, 4828/2013 sayılı davada, 30.12.2015 tarihinde verdiği karara karşı, Davacı tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Narin F. Şefik (Başkan): Bu istinafta, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Bertan Özerdağ okuyacaktır.

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Davacı kararda bundan böyle sadece Davacı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Davalı No.1 ise, sadece Davalı olarak anılacaktır.

**MESELE İLE İLGİLİ MADDİ VE HUKUKİ OLGULAR**

 Bu meseledeki maddi ve hukuki olguları şöyle özetledik;

Davacı 16.3.1994 tarihinde, “Sekreter/Satıcı Kefaletnamesi” imza ederek Davalı No.1`in müstahdemi oldu ve Davalı No.1 kooperatifte 17.3.1994 tarihinden itibaren çalışmaya başladı. Davacı, Davalı No.1 kooperatifte takriben 19 yıl süreyle çalıştı.

Davalı No.1 kooperatifçilikle iştigal eden ve tüzel kişiliği haiz bir şirkettir. Davalı No.2 Kooperatif Şirketler Mukayyitliği, Davalı No.3 ise KKTC Başsavcılığı`dır.

Davalı No.1, Davacıya 12.2.2013 tarihinde bir yazı göndererek 12.2.2013 – 1.3.2013 tarihleri arasında Davacının ödenekli izne çıkarıldığını, görev süresi ve pozisyonu ile ilgili olarak kendisine bilahare bildirim yapılacağını tebliğ etti. Davalı No.1 bilahare Davacıya gönderdiği 25.2.2013 tarihli bir ihbar ile Davacıya birtakım isnat veya ithamlarda bulunarak görevden alındığını bildirdi.

Davalı No.2 konu ile ilgili Davalı No.1'e atfen 1.3.2013 tarih ve KŞM.0.00-TB.18/9-13-282 sayılı bir yazı gönderdi. Davalı No.2 keza, Davacıya 1.3.2013 tarihinde hakkındaki suçlamaları resmi bir yazı ile bildirerek, hakkındaki suçlamalarla ilgili bir savunma hazırlayıp kendisine ulaştırması gerektiği hususunda tebliğ etti.

Davacı, Davalı No.2'nin yazısına cevaben 11.3.2013 tarihinde savunma ve yazı gönderdi.

Davalı No.1, 11.3.2013 tarihinde Davacıya gönderdiği başka bir yazı ile Davacının sekreterlik görevine veya işine son verildiğini ve mezkûr ihbardan itibaren başka ihbara gerek kalmaksızın mevkisini boşaltması gerektiğini Davacıya ihbar etti.

Davalı No.2, 25.3.2013 tarih ve KŞM.0.00-TB.18/9-13-321 sayılı yazı ile Davacının Davalı No.1 tarafından işten çıkarılmasını onayladığını Davacıya tebliğ etti.

Davacı, Davalı No.1'e davaya konu taleplerini içeren 16.4.2013 tarihli bir ihbar gönderdi. Mezkûr ihbar Davalı No.1'e 26.4.2013 tarihinde tebliğ edildi.

Davacı gönderilen ihbarların sonrasında 28.6.2013 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesinde Davalılar aleyhine müştereken ve münferiden özel ve genel zarar ziyan içeren taleplerde bulunan huzurumuzdaki istinafa konu davayı dosyaladı. Bu taleplerin birçoğu 22/1992 sayılı İş Yasası'na istinat etmektedir.

Davalı No.1 dosyaladığı Müdafaa Takririnde iki ön itiraz ileri sürdü. Bunlardan ilki davadaki talepleri karara bağlamaya yetkili mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olduğu ve Lefkoşa Kaza Mahkemesinin yetkisiz olduğu yönündeydi. İkinci ön itiraz ise Fasıl 114 Kooperatif Şirketler Yasası'na konu ihtilafın çözüm yerinin hakem müessesesi olduğu yönündeydi.

Davacının Davalı No.2 ve Davalı No.3 aleyhindeki davayı duruşmadan önce geri çekmesi üzerine Alt Mahkeme, Davalı No.2 ve Davalı No.3 aleyhindeki davanın geri çekildiği cihetle ret ve iptal edilmesine emir verdi.

Davalı No.1 ön itirazların önceden görüşülmesi amacıyla 2.4.2015 tarihli bir istida dosyaladı. Alt Mahkeme öncelikle Müdafaa Takririnde ileri sürülen ön itirazların duruşmasını yaptı.

Ön itirazları dinleyen Alt Mahkeme, Davacının Davalı No.1 aleyhindeki taleplerine konu davanın Yüksek İdare Mahkemesinde dosyalanması gerektiği, başka bir deyişle, yetkili mahkemede dosyalanmadığı gerekçesiyle davayı ret ve iptal etti. Alt Mahkeme Müdafaa Takririnde ileri sürülen ikinci ön itirazı ise reddetti.

**İSTİNAF SEBEPLERİ**

 Davacının istinaf ihbarnamesi A'dan G'ye kadar harflendirilmiş 7 istinaf sebebi içermekte olup bunları tek başlık altında özetlemek mümkündür;

**Muhterem Alt Mahkeme, Davacının davasını, davadaki taleplerin karara bağlanmasında yetkili mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olduğu ve Lefkoşa Kaza Mahkemesinin yetkisiz olduğu bulgusuna istinaden Davalı No.1'in ön itirazı tahtında ret ve iptal etmekle hata etti.**

**TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI**

 Davacı Avukatı istinaftaki hitabında aşağıdaki iddialarda bulunmuştur;

 Alt Mahkeme huzurundaki ihtilafın Yüksek İdare Mahkemesi yetkisine giren bir dava olduğu bulgusuna varmakla ve davayı bu husustaki ön itirazlar muvacehesinde ret ve iptal etmekle hata etti. Şöyle ki, Davacı özel hukuk tüzel kişiliğini haiz bir limited şirkettir. Davacı ile Davalı No.1 arasındaki ihtilaf, hizmet ilişkisine dayanmakta olup özel hukuk alanına giren bir hukuki ihtilaftır. Davacının talebi alınan kararın iptali veya Davacının işine geri dönmesine yönelik bir talep değildir. Davacının davasında sadece haksız fesihten dolayı tazminat talebi bulunmaktadır. Bu konuda talebi destekleyen birçok içtihat kararı bulunmaktadır. Dolayısıyla, istinafın kabul edilerek Alt Mahkemenin Davacının davasını iptal eden kararının iptal edilmesi ve davanın yeniden görüşülmesi için Alt Mahkemeye iade edilmesi gerekir.

 Davalı Avukatının istinaftaki hitabında belirttiklerini ise şöyle özetledik;

 Davacının istinaf ihbarnamesindeki birçok argümanı gerekçesiz olup dikkate alınmaması gerekir.

 Davacının haksız fesih talebi Davalı No.2'nin almış olduğu karara dayanmaktadır. Davalı No.2 yönetsel ve yürütsel yetki kullanan bir organ ve makam olduğundan, almış olduğu karar idari nitelikli bir karardır. Bu yüzden ihtilaf münhasıran Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine girmektedir. Dolayısıyla, Alt Mahkemenin kararı doğru olup istinafın reddi gerekir.

**İNCELEME**

 Huzurumuzdaki istinafı yukarıda belirlediğimiz tek istinaf başlığı altında inceleyeceğiz.

Davacı Avukatı, Davalı No.1 şirketin özel hukuk mevzuatı olan Fasıl 114 Kooperatif Şirketler Yasası altında kurulmuş bir şirket olduğunu bu nedenle, Davacı ile Davalı No.1 arasındaki iş ilişkisine dayanan ihtilafın özel hukuk alanına girdiğini ileri sürmektedir.

Davalı No.1 Fasıl 114 Kooperatif Şirketler Yasası'nın 18.maddesi altında kurulmuş olup, bu Yasada belirtilen amaçlara ilişkin faaliyet gösteren bir şirkettir. Davalı No.1'in kamu idare ve yönetiminde olmadığı, yürütsel ve yönetsel bir yetki kullanmadığı ve özel hukuk tüzel kişiliği olan bir şirket olduğu açıktır. Bu nedenle, Davacı tarafından ileri sürülen Davalı No.1'in özel hukuk tüzel kişiliğini haiz bir şirket niteliğinde olduğu iddiası hatalı bir iddia olmayıp doğrudur.

Ancak Davalı No.1`in özel hukuk tüzel kişiliğini haiz bir şirket olması istinaf konusu ihtilafın özel hukuk kapsamında bir ihtilaf olarak kabul edilmesi için yeterli midir?

Davacının Talep Takririne bakıldığında talebinin dayandığı dava konusu şöyle özetlenebilir;

Davacı 17.3.1994 tarihinde Davalı No.1'in yanında sekreter olarak çalışmaya başladı. Davalı No.1 12.2.2013 tarihinde Davacıya bir yazı göndererek kendisini ödenekli izne çıkardığını bildirdi. Davalı No.1 25.2.2013 tarihinde ikinci bir yazı göndererek Davacıyı 1.3.2013 tarihi itibarıyla görevden aldığını bildirdi. Davalı No.2, Davalı No.1'e yazı göndererek açıklama ve konu ile ilgili yeniden gözden geçirme ve açıklama talep etti. Davalı No.2 ayrıca Davacıya yazı göndererek savunmasını ulaştırmasını istedi. Davacı 11.3.2013 tarihinde Davalı No.2'ye savunmasını gönderdi. Davalı No.1 Davacıya gönderdiği 11.3.2013 tarihli bir yazı ile sekreterlik görevine son verdiğini bildirdi. Davalı No.2 Davacının savunmasını değerlendirmeden Davalı No.1'in kararını onayladı. Davacı bu iddialarının devamında Davalı No.1 ve Davalı No.2'nin haksız ve/veya mesnetsiz ve/veya hukuka aykırı davranarak Davacının haklarını gasp ettiğini ileri sürdü. Davacı Davalıların hukuka aykırı fiillerinden dolayı uğramış olduğu zarar ziyanları ve/veya 22/1992 sayılı İş Yasasına dayanan zarar ve tazminatlarını talep etti.

Bu iddiaları muvacehesinde Davacı, Talep Takririndeki talepleri ile ilgili olarak tüm Davalılar aleyhine müştereken ve münferiden talepte bulundu. Davacı bilahare duruşma safhasında Davalı No.2 ve Davalı No.3 aleyhindeki davasını geri çekti.

Yukarıda özetlediğimiz Talep Takririnde ileri sürülenlere bakıldığında Davacının iddiası, Davacı ile Davalı No.1'in arasındaki iş ilişkisi 22/1992 sayılı İş Yasası'na dayandığından, konunun özel hukuk kapsamına girdiğidir.

Öncelikle, Davacı tarafından Davalı No.2 aleyhindeki davanın geri çekilmesinin konunun özel hukuk kapsamına girmesi hususunda kendiliğinden bir sonuç doğurmayacağını ifade etmek isteriz.

Davacının Talep Takriri incelendiğinde, dava sebebinin Davalı No.1 tarafından işten çıkarılması değil Davalı No.2'nin Davalı No.1'in işten çıkarılma bildirimini onaylayan kararı olduğunu açıkça ifade ettiği görülmektedir.

 Davalı No.1 Fasıl 114 Kooperatif Şirketler Yasası altında kurulup faaliyet gösteren bir bankadır. Davalı No.1'in faaliyetleri özel hukuk alanına girmekle birlikte, diğer bankalardan farklı olarak, alınan kararların onayı Fasıl 114'de belirtilen kurallara tabidir. Bilindiği üzere, Fasıl 114 altında faaliyet gösteren şirketlerin yönetimlerinin aldığı kararlar, Kooperatif Şirketler Mukayyidinin onayına tabidir. Buna bağlı olarak, Davalı No.1'in almış olduğu karar özel hukuk alanına girmekle beraber Davalı No.2'nin onayı ile ortaya çıkan sonuç kamu hukuku alanında etki yaratmış olmaktadır. Bu nedenle ilgili ihtilafta Davalı No.2'nin karar ve onayı Yüksek İdare Mahkemesinin yargısal denetimine tabi olmaktadır. Dolayısıyla, bu ihtilafla ilgili Davalı No.2'nin kamu hukuku kapsamına giren kararının yargısal denetiminin yapılması ve bu yargısal denetim yapılırken Davalı No.1'in almış olduğu kararın yasal olup olmadığı da incelenerek karar verilmesi gereklidir.

Bu bağlamda her ne kadar Davalı No.2 aleyhindeki dava geri çekilmiş olsa da dava sebebinin dayandığı Davalı No.1 tarafından alınan Davacının işten çıkarılması kararını onaylayan karar, yürütsel veya yönetsel bir yetki kullanan organ ve makam olan Davalı No.2 tarafından alınmıştır. **(YİM 170/1995 D.2/1999)**. Buna bağlı olarak, Davalı No.2'nin Mukayyidinin Davacının işten çıkarılmasını onaylayan kararı haliyle Anayasa`nın 152(1) maddesinde düzenlenen yürütsel ve yönetsel yetki kullanılarak alınan bir karar ve işlem olmaktadır (**Bkz.The Greek Registrar of Cooperative Socities and/or the Commissioner and Greek Registrar of Co-operative Socities vs. Nicos A. Nicolaides Cyprus Law Reports 3 171)** . Bu esasa göre, Davalı No.2'nin Davalı No.1'in aldığı kararı onaylayan 25.3.2013 tarihli kararı idari bir karar niteliğindedir.

Davacı Davalı No.2 aleyhindeki davayı geri çekmiş ve duruşma safhasında sadece Davalı No.1 aleyhindeki davasını ileri götürmüş olmakla birlikte, bu safhada belirlenmesi gereken, Davalı No.2'nin kararı olmaksızın sadece Davalı No.1'in işlem ve kararı ile Davacının davasındaki taleplerini ileri götürme ve talepleri uyarınca emir ve hüküm elde etme hakkı olup olamayacağıdır.

Davacı Talep Takririnde ileri sürdüğü üzere Davalı No.1 kooperatif şirkette sekreter statüsünde görev yapmaktaydı.

**Fasıl 114 Kooperatif Şirketler Yasası'nın** 54.maddesi altında yapılan Kooperatif Şirketler Tüzüğü'nün **(13.3.1940 AE 86)** 69.maddesi, kooperatif şirketlerde görevli sekreterlerin göreve atanma ve görevden alınma usullerini düzenlemektedir. Tüzüğün 69.maddesinin (5).fıkrası uyarınca, sekreterin görevden alınmasının Mukayyidin yazılı onayı alınmadıkça geçerli ve etkili olmayacağı kuralını içermektedir. Bu düzenleme aynen şöyledir;

**(5) Sekreter komite tarafından veya kurul varsa, komitenin**

**teklifi üzerine bu maksat için çağrılan komite ile kurul tarafından birleşik bir toplantıda veya celsede alınan bir karar üzerine verilen bir ay vadeli bir ihbarname ile görevine son verilene kadar mevkiini işgal eder.**

**Ancak bu hususta Mukayyidin yazılı onayı alınmadıkça yukarıda sözü edilen şekilde görevin sona erdirilmesi geçerli ve etkili olmaz.**

Buna göre, kooperatif şirketlerde sekreterin görevden alınabilmesi için mevzuat gereği Kooperatif Şirketler Mukayyidinin yazılı onayının alınması usulen gereklidir. Yaptığımız incelemedeki hukuki durumun sonucu olarak, Davalı No.1'in Davacının sekreterlik görevine veya işine son verme kararının Davalı No.2'nin onayı olmadan etkili ve geçerli olmayacağı ve dolayısıyla hukuken işine son verilemeyeceği ve neticede dava sebebi doğmayacağı ortaya çıkmaktadır.

Davalı No.2 tarafından alınan karar idari bir karar olduğundan, Davalı No.1`in kararı Mukayyidin onayı ile kamu hukuku alanında etki yaratmaktadır. Dolayısıyla, Davalı No.2'nin kamu hukuku kapsamında olan kararının yargısal denetimi yapılırken o karara dayanak teşkil eden Davalı No.1'in kararının yasal olup olmadığı da değerlendirilecektir.

Bu sonuç ışığında Alt Mahkemenin, Davacının davasını hukuk mahkemesinde açmakla yetkisiz bir mahkemede açtığı sebebine istinaden ön itirazlar muvacehesinde reddetmesinde herhangi bir hata bulunmamaktadır.

 Varmış olduğumuz sonuç ışığında istinafın reddi gerekir.

NETİCE

 İstinaf reddolunur. Masraflar Davacı tarafından ödenecektir.

Narin F. Şefik Bertan Özerdağ Peri Hakkı

 Başkan Yargıç Yargıç

30 Haziran, 2021