D.6/2021 Yargıtay/Asli Yetki No: 3/2021

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Yargıç Gülden Çiftçioğlu Huzurunda

Müstedi: 1. Güngör Sipahioğlu yetkili vekili Kemal Şentürkler,

 16/8 Ankara Sokak, Lefkoşa.

 2. Mehmet Melih Sipahioğlu yetkili vekili Kemal

 Şentürkler, 16/8 Ankara Sokak, Lefkoşa.

 3. Nilgün Sipahioğlu n/d Nilgün Kızıl yetkili vekili

 Kemal Şentürkler, 16/8 Ankara Sokak, Lefkoşa.

 4. Selda Sipahioğlu n/d Selda Gocay yetkili vekili

 Kemal Şentürkler, 16/8 Ankara Sokak, Lefkoşa.

 5. Sema Sipahioğlu n/d Sema Kızıl yetkili vekili

 Kemal Şentürkler, 16/8 Ankara Sokak, Lefkoşa.

 İle

Müstedialeyh: 1. Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Merkez Bankası,

 Lefkoşa

 2. Rifat Günay n/d Rıfat Günay, Kuzey Kıbrıs

 Türk Cumhuriyeti Merkez Bankası Başkanı

 ve/veya Yönetim Kurulu Üyesi sıfatıyla, Kuzey

 Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Merkez Bankası,

 Lefkoşa.

 3. İrfan Yanar, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti

 Merkez Bankası Yönetim Kurulu Üyesi

 sıfatıyla, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti

 Merkez Bankası, Lefkoşa.

 4. Çiğdem Koğar, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti

 Merkez Bankası Yönetim Kurulu Üyesi

 sıfatıyla, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti

 Merkez Bankası, Lefkoşa.

 5. Emrah İbrahimoğulları, Kuzey Kıbrıs Türk

 Cumhuriyeti Merkez Bankası Yönetim Kurulu

 Üyesi sıfatıyla, Kuzey Kıbrıs Türk

 Cumhuriyeti Merkez Bankası, Lefkoşa.

 6. Salahi Ergin, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti

 Merkez Bankası Yönetim Kurulu Üyesi

 sıfatıyla, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti

 Merkez Bankası, Lefkoşa.

 7. Maliye Bakanlığı ve/veya Para, Kambiyo ve

 İnkişaf Sandığı İşleri Dairesi, KKTC

 Başsavcısı vasıtası ile Lefkoşa.

 8. Maliye Bakanlığı, KKTC Başsavcısı vasıtası

 ile, Lefkoşa.

 A r a s ı n d a.

Müstediler namına: Yetkili vekilleri Kemal Şentürkler hazır

 taraflarından Avukat Alsevin Hacışakiroğlu

 adına Avukat Ömer Başay

Müstedialeyhler namına: Hazır değil

 ………………………………….

 **(20.5.21 Tarihli Tek Taraflı Leave İstidası Hk)**

**K A R A R**

 Müstedilerin işbu başvuru ile talepleri şu şekildedir:

**“ A. Müstedialeyh No.1 ve/veya Müstedialeyhlerin, 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 6 ve/veya Madde 6(1)(A)(b) ve/veya Madde 6(1)(A)(c) ve/veya Madde 6(1)(B) tahtında 4/2008 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Yasası’na ve/veya finansal kuruluşlara ilişkin mevzuata aykırılık nedeniyle halen süren bir soruşturma ve/veya kovuşturma ve/veya devam eden bir dava olması nedeni ile 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 12, sair alakalı maddeleri ve alakalı mevzuat tahtında UNIVERSAL BANK LIMITED’in nitelikli pay sahipleri olan Betül Erkman, Şemsi Erkman n/d Şemsi Kazım n/d Şemsi Kazım Erkman, Eda Erkman, Halide Erkman, Sibel Erkman, Çiğdem Erkman ve Metin Erkman isimli şahısların Banka Kurucusu Olma Koşullarını kaybetmeleri nedeni ile bu koşulları kaybeden nitelikli pay sahibi hissedara ait UNIVERSAL BANK LIMITED yönetimine katılma haklarının nitelikli paya sahip oldukları sürece Müstedialeyh No.1’in, Tasarruf Mevduatı Sigortası ve Finansal İstikrar Fonuna bildirimde bulunarak, Tasarruf Mevduatı Sigortası ve Finansal İstikrar Fonu tarafından kullanılmasını sağlaması hususunda yasal görevlerini yerine getirmeleri**

 **yönünde ve/veya gerekli iş ve/veya işlemlerin yapılması hususunda ve/veya bu husustaki yetkilerini kullanmaları yönünde mandamus emirnaması ısdarı talep eden istida dosyalanmasına izin veren bir emir;**

1. **Müstedialeyh No.1 ve/veya Müstedialeyhlerin, 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 6 ve/veya Madde 6(1)(A)(b) ve/veya Madde 6(1)(A)(c) ve/veya Madde 6(1)(B) tahtında, 4/2008 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Yasası’na ve/veya finansal kuruluşlara ilişkin mevzuata aykırılık nedeniyle halen süren bir soruşturma ve/veya kovuşturma ve/veya devam eden bir dava olması nedeni ile 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 18, sair alakalı maddeleri ve alakalı mevzuat tahtında Betül Erkman, Şemsi Erkman n/d Şemsi Kazım Erkman, Eda Erkman, Halide Erkman, Sibel Erkman, Çiğdem Erkman, Metin Erkman, Nesrin Özataç ve Mustafa Mertekçi isimli şahısların üst yönetim görevlerinden alma hususunda yasal görevlerini yerine getirmeleri yönünde ve/veya gerekli iş ve/veya işlemlerin yapılması hususunda ve/veya bu husustaki yetkilerini kullanmaları yönünde mandamus emirnamesi ısdarı talep eden istida dosyalanmasına izin veren bir emir;**
2. **Müstedialeyh No.7 ve/veya Müstedialeyh No.8’in, Müstedialeyh No.1 ve/veya Müstedialeyhlerin, 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 6 ve/veya Made 6(1) (A)(b) ve/veya Madde 6(1)(A)(c) ve/veya Madde 6 (1)(B) tahtında 4/2008 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Yasası’na ve/veya finansal kuruluşlara ilişkin mevzuata aykırılık nedeniyle halen süren bir soruşturma ve/veya kovuşturma ve/veya devam eden bir dava olması nedeni ile 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 12, sair alakalı maddeleri ve alakalı mevzuat tahtında UNIVERSAL BANK LIMITED’in nitelikli pay sahipleri olan Betül Erkman, Şemsi Erkman n/d Şemsi Kazım n/d Şemsi Kazım Erkman, Eda Erkman, Halide Erkman, Sibel Erkman, Çiğdem Erkman ve Metin Erkman isimli şahısların Banka Kurucusu Olma Koşullarını kaybetmeleri nedeni ile bu koşulları kaybeden nitelikli pay sahibi hissedara ait UNIVERSAL BANK LIMITED yönetimine katılma haklarının nitelikli paya sahip oldukları sürece Müstedialeyh No.1’in, Tasarruf Mevduatı Sigortası ve Finansal İstikrar Fonuna bildirimde bulunarak, Tasarruf Mevduatı Sigortası ve Finansal İstikrar Fonu tarafından kullanılması için 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasasının uygulanmasını sağlaması hususunda yasal görevlerini yerine getirmeleri yönünde ve/veya gerekli iş ve/veya işlemlerin yapılması hususunda ve/veya bu husustaki yetkilerini kullanmaları yönünde mandamus emirnamesi ısdar talep eden istida dosyalanmasına izin veren bir emir;**
3. **Müstedialeyh No.7 ve/veya Müstedialeyh No.8in, Müstedialeyh No.1 ve/veya Müstedialeyhlerin, 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 6 ve/veya Madde 6(1)(A)(b) ve/veya Madde 6(1)(A)(c) ve/veya Madde 6(1)(B) tahtında 4/2008 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Yasası’na ve/veya finansal kuruluşlara ilişkin mevzuata aykırılık nedeniyle halen süren bir soruşturma ve/veya kovuşturma ve/veya devam eden bir dava olması nedeni ile 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 18, sair alakalı maddeleri ve alakalı mevzuat tahtında Betül Erkman, Şemsi Erkman n/d Şemsi Kazım n/d Şemsi Kazım Erkman, Eda Erkman, Halide Erkman, Sibel Erkman, Çiğdem Erkman, Metin Erkman, Nesrin Özataç ve Mustafa Mertekçi isimli şahısların üst yönetim görevlerinden alma hususunda Müstedialeyhlerin yasal görevlerini yerine getirmeleri yönünde ve/veya gerekli iş ve/veya işlemlerin yapılması hususunda ve/veya bu husustaki yetkilerini kullanmaları yönünde mandamus emirnamesi ısdarı talep eden istida dosyalanmasına izin veren bir emir;**
4. **Muhterem Mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir çare ve**
5. **Bu istida masrafları.”**

Müstediler, başvurularını Bildirge/Hukuki Gerekçeler ve Yemin Varakası ile desteklemişlerdir.

Başvurunun hukuki gerekçeler bölümünü aşağıdaki şekilde sıralamak mümkündür:

* **Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde Bankalar ve/veya UNIVERSAL BANK LIMITED 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası kuralları tahtında faaliyet gösterir.**
* **41/2001 sayılı KKTC Merkez Bankası Yasası Müstedialeyh No.1’in oluşumu ve/veya görevlerini düzenler. 41/2001 sayılı KKTC Merkez Bankası Yasası Madde 11 tahtında, Müstedialeyh No.2, Müstedialeyh No.3, Müstedialeyh No.4, Müstedialeyh No.5 ve Müstedialeyh No.6’nın yetki ve görevleri düzenlenir. Müstedialeyh No.2, Müstedialeyh No.3, Müstedialeyh No.4, Müstedialeyh No.5 ve Müstedialeyh No.6, 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası kuralları uyarınca belirlenen yetkiler çerçevesinde karar alır.**
* **Müstedialeyh No.1 ve/veya yetkili organları ve/veya Müstedialeyh No.1 Yönetim Kurulu Üyeleri sıfatı ile Müstedialeyh No.2, Müstedialeyh No.3, Müstedialeyh No.4, Müstedialeyh No.5 ve Müstedialeyh No.6, bankaların 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Dokuzuncu Kısım ile 41/2001 sayılı KKTC Merkez Bankası Yasası Madde 29 kuralları tahtında faaliyet göstermelerini** **denetlemekle ve/veya gözetlemekle sorumludur.**
* **Bankalar finansal kuruluşlardır. 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasasının amacı Bu Yasanın amacı, finansal piyasalarda güven ve istikrarın sağlanmasına ve sürdürülmesine, tasarruf sahiplerinin hak ve menfaatlerinin korunmasına, finansal aracılık sisteminin etkin bir şekilde çalışmasına ilişkin kuralları düzenlemektir. Kapsamı Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde faaliyet gösteren bankalar, bu Yasa kuralları kapsamındadır. Özel yasalarla kurulmuş olan bankalar hakkında da yasalarında yer alan kurallar saklı kalmak kaydıyla, bu Yasa kuralları uygulanır. Merkez Bankası, bu Yasa ve bu Yasa ile ilgili diğer yasa kuralları uyarınca kendisine verilen yetkilerini bu Yasada belirlenen tebliğleri çıkararak, düzenleyici işlemler tesis ederek veya özel nitelikli kararlar alarak kullanır. 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasasına karşı işlenen suçlar ve/veya aykırılıklar, finansal kuruluşlara ilişkin mevzuata işlenen suçlardır ve/veya aykırılıklardır.**
* **62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasasının tefsir kısmında “Nitelikli Pay Sahibi”, bir tüzel kişiliğin, sermayesinin veya oy haklarının doğrudan veya dolaylı olarak yüzde on veya daha fazlasına veya bu oranın altında olsa dahi yönetim kurullarına üye belirleme imtiyazı veren payları veya yönetiminde önemli derecede etkiye sahip olma durumunu anlatır.**
* **62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasasının tefsir kısmında “Üst Yönetim”, bankalarda yönetim kurulu üyesi, üst düzey yönetici veya bunlara muadil konumlarda yönetici olarak görev yapanları anlatır.**
* **62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası, Müstedialeyh No.1’in yetki ve görevlerini Madde 5 tahtında ‘Merkez Bankası, bu Yasa ve bu Yasa ile ilgili diğer yasaların verdiği yetkiler uyarınca düzenlemeler yapmak suretiyle finansal piyasalarda güven ve istikrarın sağlanması, tasarruf sahiplerinin hak ve menfaatlerinin korunması, kredi sisteminin etkin bir şekilde çalışması ve mali sektörün gelişmesi için gerekli tedbirleri almaya,**

**uygulamayı sağlamaya, denetlemeye ve sonuçlandırmaya, bankalar ve finansal iştirakleri ve finansal bağlı ortaklıklarının konsolide esasta denetimini yapmaya, konsolide denetime tabi şirketleri belirlemeye yükümlü ve yetkilidir’ şeklinde tanımlar.**

* **62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 6 tahtında Banka ve/veya UNIVERSAL BANK LIMITED kurucusu olma koşulları belirlenir, Madde 7 tahtında banka kuruluş koşulları belirlenir, Madde 12 tahtında pay sahipliğine ilişkin kurallar düzenlenir, Madde 18 tahtında üst yönetime ilişkin kurallar düzenlenir.**
* **62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 10 tahtında Müstedialeyh No.1 ve/veya yetkili organları ve/veya Müstedialeyh No.2, Müstedialeyh No.3, Müstedialeyh No.4, Müstedialeyh No.5 ve Müstedialeyh No.6 KKTC’de faaliyet gösteren ve/veya gösterecek Bankalara, Madde 23 tahtında belirlenen alanlarda faaliyet izni verir. Müstedialeyh No.1, UNIVERSAL BANK LIMITED’e faaliyet izni verdi.**
* **62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 6 ve/veya Madde 6(1)(A)(a) ve/veya Madde 6(1)(A)(b) tahtında kişilerin banka kurucusu olmak için Ceza Yasası veya diğer yasalar uyarınca Devletin egemenlik, güvenlik ve saygınlığına, Anayasal düzene karşı işlenen suçlar, taammüden katillik, taammüden katilliğe teşebbüs, adam öldürme, adam öldürmeye teşebbüs etme, cinsel saldırı, cinsel taciz, cinsel tecavüz ve bu suçlara teşebbüs etme, zimmet, ihtilas, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtekârlık, görevi kötüye kullanma, hileli iflas, kaçakçılık, Resmi ihale ve alım satımlara fesat karıştırma, vergi kaçırma suçlarından, bu suçlara iştirakten suçlu bulunmamak, itibarı iade edilmemiş müflis, hilekârlık gerekçesiyle şirket yönetmekten men edilmiş olmamak, Şans Oyunları Yasası, Uyuşturucu Maddeler Yasası, Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Yasası veya bu Yasalar altında çıkarılan mevzuat kurallarına aykırılıktan yargılanıp mahkum edilmiş olmamaları şarttır. Madde 6(1)(A) (c) kuralları tahtında finansal kuruluşlara ilişkin mevzuata aykırılıktan yargılanıp mahkum edilmiş olmamaları gerekmektedir. Madde 6(1)(B) tahtında ise Madde 6(1)(A)(a) ve/veya Madde 6(1)(A)(b) ve/veya Madde 6(1)(A)(c) bendinde belirtilen finansal kuruluşlara ilişkin mevzuata aykırılık nedeniyle halen süren bir soruşturma ve/veya kovuşturma ve/veya devam eden bir dava olmaması gerekmektedir**.
* **62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 12(A) tahtında Bankaların nitelikli pay sahibi hissedarlarının, bu Yasanın 6’ncı maddesinde belirtilen banka kurucularında aranan koşulları taşıması şarttır. 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 12(B) tahtında bu koşulları taşımayan veya kaybeden nitelikli pay sahibi hissedarlara ait yönetime katılma hakları, nitelikli paya sahip oldukları sürece, Müstedialeyh No.1’in bildirimi üzerine Fon tarafından kullanılır.**
* **62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 18 (A) tahtında Bankaların üst yönetiminde görev yapacakların bu Yasanın 6’ncı maddesinin (1)’inci fıkrasında yer alan nitelikleri taşımaları şarttır. Bu nitelikleri kaybedenlerin, görevlerinden aynı iş günü ayrılmaları veya görevden alınmaları şarttır.**
* **41/2001 sayılı KKTC Merkez Bankası Yasası Madde 5(2)(G) tahtında Müstedialeyh No.1, tasarruf sahiplerinin haklarını ve bankaların düzenli ve emin bir şekilde çalışmasını tehlikeye sokabilecek ve ekonomide önemli zararlar doğurabilecek her türlü işlem ve uygulamaları önlemek, kredi sisteminin etkin bir şekilde çalışmasını sağlamak üzere gerekli karar ve tedbirleri almak ve uygulamakla mükelleftir.**
* **41/2001 sayılı KKTC Merkez Bankası Yasası Madde 11(16) tahtında Müstedialeyh No.2, Müstedialeyh No.3, Müstedialeyh No.4, Müstedialeyh No.5 ve Müstedialeyh No.6, Müstedialeyh No.1’in Yönetim Kurulu Üyeleri sıfatı ile Bankalar Yasası uyarınca belirlenen yetkiler çerçevesinde karar almakla mükelleftir.**
* **62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 12 tahtında bu Yasanın Madde 6 altında işlenen herhangi bir suçtan dolayı bankaların ve/veya UNIVERSAL BANK LIMITED hissedarlarından nitelikli pay sahiplerinin 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası altında yüklenen koşullarını kaybetmesi neticesinde nitelikli pay sahibi hissedara ait UNIVERSAL BANK LIMITED yönetimine katılma haklarının nitelikli paya sahip oldukları sürece Müstedialeyh No.1’in, Tasarruf Mevduatı Sigortası ve Finansal İstikrar Fonuna bildirimde bulunarak, Tasarruf Mevduatı Sigortası ve Finansal İstikrar Fonu tarafından kullanılmasını sağlamasını Müstedi, Müstedialeyh No.1 ve/veya Müstedialeyh No.1 Yönetim Kurulu Üyeleri Müstedialeyh No.2, Müstedialeyh No.3, Müstedialeyh No.4, Müstedialeyh No.5 ve Müstedialeyh No.6’ya vermiştir.**
* **62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 18 tahtında bu Yasanın Madde 6 altında işlenen herhangi bir suçtan dolayı bankaların ve/veya UNIVERSAL BANK LIMITED üst yönetimini görevden alma görev, hak ve yetkisini Müstedi, Müstedialeyh No.1 ve/veya Müstedialeyh No.1 Yönetim Kurulu Üyeleri Müstedialeyh No.2, Müstedialeyh No.3, Müstedialeyh No.4, Müstedialeyh No.5 ve Müstedialeyh No.6’ya vermiştir**.
* **62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 63(3) tahtında banka hâkim hissedarlarının veya yönetim ve denetimi doğrudan veya dolaylı olarak, elinde bulunduran kişilerin banka kaynaklarını doğrudan veya dolaylı olarak, bankanın faaliyetlerini emin bir şekilde sürdürmesini tehlikeye atacak şekilde veya hileli olarak, kendi lehlerine kullanması veya başkaları lehine kullandırması ya da yönetim kurulu ve/veya yöneticilerinin bu Yasa, ilgili diğer mevzuat ve Müstedialeyh No.1 kararları veya bankacılık ilke ve teamüllerine aykırı karar veya işlemleriyle bankayı zarara uğratması veya zarara uğrama tehlikesine maruz bırakması durumunda, Müstedialeyh No.1 Yönetim Kurulu Üyeleri Müstedialeyh No.2, Müstedialeyh No.3, Müstedialeyh No.4, Müstedialeyh No.5 ve Müstedialeyh No.6’nın en az dört üyesinin onayıyla, bankanın faaliyet iznini kaldırmadan hisse sahipliği mevcut hissedarlarda kalmak kaydıyla temettü hariç, hisse sahipliğinin banka hissedarlarına verdiği tüm haklar ile bankanın yönetim ve denetimini Fona devretmeye yetkilidir.**
* **41/2001 sayılı KKTC Merkez Bankası Yasası Madde 48 tahtında Müstedialeyh No.2 Başkan, Başkan Yardımcıları ve üyeleri ile Müstedialeyh No.2 mensupları Ceza Yasası uygulamasında Kamu Görevlisi sayılırlar.**
* **62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 75 tahtında, 62/2017 sayılı Yasa Müstedialeyh No.7 ve/veya Müstedialeyh No.8 tarafından yürütülür.**
* **4/2008 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Yasasının amacı, suç gelirlerinin aklanmasının ve terörizmin finansmanın önlenmesi konusunda uygulanacak usul ve esasları belirlemektedir. “Nakdi Para Limiti”, 10,000 Euro ve/veya muadili, resmi para dahil diğer paraları anlatır. Madde 4(1) tahtında bir yıl veya daha fazla hapis cezası gerektiren bir suçtan kaynaklanan mal varlığını yurt dışına çıkaran, yurt içine getiren, tasarrufunda bulunduran veya gayrimeşru kaynağını gizlemek ve meşru bir yolla ele edildiği konusunda kanaat**

**uyandırmak maksadıyla, çeşitli işlemlere tabi tutan veya iştirak eden herhangi bir kişi suç gelirini aklama suçunu işlemiş olur. Madde 4(2) tahtında yukarıdaki fiilleri işlemeye teşebbüs edenler, suç gelirini aklamaya teşebbüs suçunu işlemiş olurlar. Madde 6 tahtında Bu Yasa amaçları bakımından resmi yetkililer, bankalar, kooperatif kuruluşları, finans şirketleri, finansal kiralama şirketleri, faktöring şirketleri, kumarhaneler, sermaye piyasası aracı kurumları ve portföy yönetim şirketleri, yatırım fonu yöneticileri, kıymetli maden, taş veya mücevherlerin alım satımını yapanlar, döviz büroları, ticaret amacıyla gayrimenkul alan, satan ve buna aracılık edenler, talih oyunları işletmeciliği yapanlar, Piyangolar İdaresi, muhasip ve/veya murakıplar, sigorta şirketleri ve sigorta acenteleri, posta ve kargo şirketleri, tarihi eser, sanat eseri ve antika ticareti yapanlar, oto galeriler ve avukatlar ve/veya avukatlık büroları yükümlü sayılırlar.**

* **4/2008 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Yasası Madde 10 (1) tahtında Yükümlüler, nezdinde yapılan veya aracılık ettikleri işlemlerde işlem yapılmadan önce, işlem yapanlar ile nam veya hesaplarına işlem yapılanların kimliklerini tespit etmek zorundadır. Madde 10(2) tahtında Kimlik tespitine esas belge çeşitleri, kimlik tespitini gerektiren işlem türleri, bunların parasal sınırları ve konuyla ilgili diğer usul ve esaslar Bakanlık tarafından Resmi Gazete’de yayımlanacak tebliğle düzenlenir. Madde 10 (2) tahtında yayınlanan Tebliğ Madde 2(1) ile yükümlüler, nezdlerinde yapılan veya aracılık ettikleri tüm işlemlerde herhangi bir parasal sınır olmaksızın işlem yapılmadan önce, işlem yapanlar ile adına hareket edilenlerin kimliklerini tespit etmekle yükümlüdürler. Madde 2 (3) tahtında kimlik tespitinin, iş ilişkisi tesisinde veya işlem yapılmadan önce tamamlanması zorunludur. Madde 13(1) tahtında yükümlüler, nakdi para limitini aşan nakit işlemlerin kimlerin nam ve hesabına yapıldığını gösteren listeleri, Müstedialeyh No.7’ye Madde 13(2) tahtında yayınlanan Tebliğ çerçevesinde bildirirler.**
* **Müstedialeyh No.1 ve/veya Müstedialeyh No.1 Yönetim Kurulu Üyeleri sıfatı ile Müstedialeyh No.2, Müstedialeyh No.3, Müstedialeyh No.4, Müstedialeyh No.5 ve Müstedialeyh No.6, UNIVERSAL BANK LIMITED nezdinde Müstedialeyh No.1 yetkilileri tarafından yürütülen özel denetim ve/veya denetim ve/veya gözetleme neticesinde tespit edilen 41/2001 sayılı KKTC Merkez Bankası Yasası ve/veya 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası ve/veya**

**4/2008 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Yasası ve/veya bağlı tüzükleri ve/veya bağlı tebliğleri ve/veya Fasıl 113 Şirketler Yasası ve/veya Fasıl 154 Ceza Yasası ile sair alakalı mevzuata aykırılıklar ve/veya suç tespit ederek bu tespitler çerçevesinde UNIVERSAL BANK LIMITED ve/veya UNIVERSAL BANK LIMITED Yönetim Kurulu aleyhine almış oldukları 15 Ekim 2020 tarihli ve/veya 1152 ve/veya 1153 numaralı Müstedialeyh No.1 Yönetim Kurulu Kararı tahtında Polis Genel Müdürlüğüne gönderilen MBA.0.00-754/02-20/E.162 sayılı yazı, 15 Ekim 2020 tarihli ve/veya 1154 numaralı Müstedialeyh No.1 Yönetim Kurulu Kararı tahtında Polis Genel Müdürlüğüne gönderilen MBA.0.00-754/02-20/E.160 sayılı yazı, 15 Eylül 2020 tarihli ve/veya 1135 numaralı Müstedialeyh No.1 Yönetim Kurulu Kararı tahtında Polis Genel Müdürlüğüne gönderilen MBA.0.00-754/02-20/E.130 sayılı yazı, 11 Ağustos 2020 tarihli ve/veya 1123 numaralı Yönetim Kurulu Kararı tahtında Polis Genel Müdürlüğüne gönderilen MBA.0.00-754/02-20/E.107 yazı ile, 10 Eylül 2020 tarihli ve/veya 1130 numaralı Yönetim Kurulu Kararı tahtında Müstedialeyh No.7 ve/veya Müstedialeyh No.8’e gönderilen MBA.0.00-754/01-20/E.121 sayılı yazı ile şikayette bulundular.**

* **Müstedi, Müstedialeyh No.1 ve/veya Müstedialeyh No.1 Yönetim Kurulu Üyeleri Müstedialeyh No.2, Müstedialeyh No.3, Müstedialeyh No.4, Müstedialeyh No.5 ve Müstedialeyh No.6, UNIVERSAL BANK LIMITED Yönetim Kurulu ve/veya hissedarları ve/veya nitelikli pay sahipleri aleyhine Müstedialeyh No.1 tarafından yapılan tespitler ile usulsüzlüklerin ve/veya yasal düzenlemelere aykırılıkların saptanmasıyla ve/veya Müstedialeyh No.1 tarafından UNIVERSAL BANK LIMITED aleyhine Polis Genel Müdürlüğüne yapılan şikayet ile ve/veya şikayeti takiben Polis Genel Müdürlüğü tarafından soruşturma başlatılması ile ve/veya bu şikayetler neticesinde Müstedialeyh No.7 ve Müstedialeyh No.8 tarafından soruşturma başlatılması ile UNIVERSAL BANK LIMITED nitelikli pay sahibi olan hissedarlarından Betül Erkman, Şemsi Erkman n/d Şemsi Kazım n/d Şemsi Kazım Erkman, Eda Erkman, Halide Erkman, Sibel Erkman, Çiğdem Erkman, Metin Erkman ve UNIVERSAL BANK LIMITED Yönetim Kurulu Üyelerinden Betül Erkman, Şemsi Erkman n/d Şemsi Kazım n/d Şemsi Kazım Erkman, Eda Erkman, Halide Erkman, Sibel Erkman, Çiğdem Erkman, Metin Erkman, Nesrin Özataç ve Mustafa Mertekçi isimli şahıslar 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası Madde 6 ve/veya Madde 6(1)(A)(a) ve/veya Madde 6(1)(A)(b) tahtında banka kurucusu olmak ve/veya üst yöneticisi olmak için gereken nitelikleri kaybettiler.**
* **Müstedialeyh No.1 ve/veya Müstedialeyh No.1 Yönetim Kurulu Üyeleri sıfatı ile Müstedialeyh No.2, Müstedialeyh No.3, Müstedialeyh No.4, Müstedialeyh No.5 ve Müstedialeyh No.6, UNIVERSAL BANK LIMITED nitelikli pay sahibi hissedarları Betül Erkman, Şemsi Erkman n/d Şemsi Kazım n/d Şemsi Kazım Erkman, Eda Erkman, Halide Erkman, Sibel Erkman, Çiğdem Erkman, Metin Erkman isimli şahıslar aleyhine KKTC Bankacılık Yasası Madde 6 ve/veya Madde 6(1)(A)(a) ve/veya Madde 6(1)(A)(b) tahtında banka kurucusu olmak için gereken nitelikleri kaybetmeleri nedeni ile KKTC Bankacılık Yasası Madde 12(B) tahtında Banka Kurucusu Olma Koşullarını kaybetmeleri nedeni ile bu koşulları kaybeden nitelikli pay sahibi hissedara ait UNİVERSAL BANK LIMITED yönetimine katılma haklarının nitelikli pay sahip oldukları sürece Müstedialeyh No.1’in, Tasarruf Mevduatı Sigortası ve Finansal İstikrar Fonuna bildirimde bulunarak, Tasarruf Mevduatı Sigortası ve Finansal İstikrar Fonu tarafından kullanılmasını sağlaması hususunda yasal görevleri ve/veya yükümlülükler vardır ve bu görevlerini ve/veya yükümlülüklerini yerine getirmediler.**
* **Müstedialeyh No.1 ve/veya Müstedialeyh No.1 Yönetim Kurulu Üyeleri Müstedialeyh No.2, Müstedialeyh No.3, Müstedialeyh No.4, Müstedialeyh No.5 ve Müstedialeyh No.6, UNIVERSAL BANK LIMITED Yönetim Kurulu üyeleri Betül Erkman, Şemsi Erkman n/d Şemsi Kazım n/d Şemsi Kazım Erkman, Eda Erkman, Halide Erkman, Sibel Erkman, Çiğdem Erkman, Metin Erkman, Nesrin Özataç ve Mustafa Mertekçi isimli şahıslar aleyhine KKTC Bankacılık Yasası Madde 6 ve/veya Madde 6(1)(A)(a) ve/veya Madde 6(1)(A)(b) tahtında banka kurucusu olmak için gereken nitelikleri kaybetmeleri nedeni ile KKTC Bankacılık Yasası Madde 18 tahtında Banka Kurucusu Olma Koşullarını kaybetmeleri nedeniyle üst yönetim görevlerinden alma görevleri vardır ve/veya üst yönetimden alınmasını sağlaması ile ilgili görevleri ve/veya yetkileri vardır ve bu görevlerini yapmadılar ve/veya yetkilerini kullanmadılar ve/veya bu görevlerinin ve/veya yetkilerinin kullanılmasını sağlaması hususunda yasal yükümlülüklerini yerine getirmediler.**
* **Fasıl 154 Ceza Yasası Madde 331 tahtında sahtekarlık, dolandırmak niyetiyle sahte bir belge düzenlemektir, Madde 332 tahtında Bu kısımda geçen “belge” deyimi, yazılı veya basılı olsun veya olmasın, ticaret markalarını veya ticari eşya ile ilgili olarak kullanılan başka herhangi bir işareti içermez demektedir, Madde 333 (a) Aslında olmayan bir şeyi göstermeyi amaçlayan bir**

**belge düzenleyen, (b) Bir belgeyi, değişikliğin yapılmasına yetki verilmiş olsa idi etkisi değişecek bir biçimde yetkisiz olarak değiştiren, (c) Bir belgeye hazırlanırken eklenmesine yetki verilmiş olsa idi belgenin etkisini değiştirecek olan bir şeyi yetkisiz olarak belgeye ekleyen, (d) Aşağıdakiler adına belgeyi imzalayan (i) Yetkisi olmaksızın herhangi biri adına; ismin, imzalayan kişinin isminin aynisi olup olmadığı dikkate alınmaz, (ii) Mevcut olduğu iddia edilen herhangi bir hayali kişi adına; hayali kişinin imzalayan kişi ile ayni ismi taşıdığının iddia edilip edilmediği dikkate alınmaz, (iii) Belgeyi imzalayan kişiden farklı bir kişinin adı olarak gösterilen ve belgeyi imzalayan kişinin adına olduğunu aldatmayı amaçlayan bir isim ile, (iv) Belgeyi imzalayan kişinin kimliğine büründüğü kişi adına; ancak vesikanın etkileri, belgeyi imzalayan kişi ile olduğunu tasarladığı kişi arasındaki kimliğe dayanmalıdır, Madde 334 tahtında sahte belge yapıldığı zaman, o belge ile dolandırabileceği saptanmış olan veya olmayan belirli bir kişinin mevcut olduğunun meydana çıkması halinde, bir dolandırma niyeti bulunduğu varsayılır ve bu varsayım ve suç işleyen kişinin, bu gibi bir kişinin aslında dolandırmasını önlemek için tedbir aldığını veya almak niyetinde olduğunu kanıtlaması ve sahte belge ile alacağı şeyde hakkı olduğunu veya olduğunu sanması gerçeği ile çürütülebilir, Madde 335 tahtında Herhangi bir belgeyi sahteleyen herhangi bir kişi, aksi belirtilmedikçe ağır bir suç işlemiş olur ve sahtekarlığın koşulları veya sahtekarlığa konu olan şeyin niteliğinden ötürü başka bir ceza öngörülmedikçe üç yıla kadar hapis cezasına çarptırılabilir, Madde 337 tahtında herhangi bir vasiyetnameyi, arazi mülkiyet belgesini, adli kayıtları, vekaletnameyi, banknotu, kağıt parayı, poliçeyi, emre yazılı senedi veya başka ciro edilebilen vesikayı, sigorta poliçesini, çek veya bankacılık yapan bir kişi tarafından verilen banka ödeme emrini sahteleyen herhangi bir kişi, ömür boyu hapis cezasına çarptırılabilir hükümlerini içermektedir. UNIVERSAL BANK LIMITED Yönetim Kurulu Üyeleri ve/veya nitelikli pay sahibi olan hissedarları bu paragrafta izah edilen suçları işlemişlerdir, işlenen bu suçlar yetkili olan Müstedialeyh No.1 tarafından tespit edilerek raporlanmıştır ve/veya bu maksatla aleyhlerine Polis Genel Müdürlüğü ve/veya KKTC Başsavcısı nezdinde soruşturma yürütülmektedir.**

* **Müstedi, Müstedialeyh No.1 ve/veya Müstedialeyh No.1 Yönetim Kurulu Üyeleri Müstedialeyh No.2, Müstedialeyh No.3, Müstedialeyh No.4, Müstedialeyh No.5 ve Müstedialeyh No.6’ya 06/05/2021 tarihli bir yazı göndererek UNIVERSAL BANK LIMITED Yönetim Kurulu ve/veya hissedarları aleyhine Müstedialeyh No.1 tarafından yapılan tespitler neticesinde 41/2001 sayılı KKTC Merkez Bankası Yasası ve/veya 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası ve/veya bağlı tüzükleri ve/veya bağlı tebliğleri ve/veya Fasıl 113 Şirketler Yasası ve/veya Fasıl 154 Ceza Yasası ile sair alakalı mevzuata aykırılıların ve/veya usulsüzlüklerin saptanmasıyla ve/veya Müstedialeyh No.1 tarafından UNIVERSAL BANK LIMITED aleyhine Polis Genel Müdürlüğüne, Müstedialeyh No.7’ye ve Müstedialeyh No.8’e yapılan şikayetle ve bu şikayetleri takiben Polis Genel Müdürlüğü, Müstedialeyh No.7 ve Müstedialeyh No.8 tarafından soruşturma başlatılmasıyla UNIVERSAL BANK LIMITED Yönetim Kurulu ve/veya hissedarlarından Betül Erkman, Şemsi Erkman n/d Şemsi Kazım n/d Şemsi Kazım Erkman, Eda Erkman, Halide Erkman, Sibel Erkman, Çiğdem Erkman, Metin Erkman, Nesrin Özataç ve Mustafa Mertekçi isimli şahısların KKTC Bankacılık Yasası Madde 6 ve/veya Madde 6(1)(A)(a) ve/veya Madde 6(1)(A)(b) tahtında banka kurucu ve/veya yöneticisi olmak için gereken nitelikleri kaybetmeleri nedeniyle başvuruda isimleri belirtilen ve bu koşulları kaybeden nitelikli pay sahibi hissedara ait UNIVERSAL BANK LIMITED yönetimine katılma haklarının nitelikli paya sahip oldukları sürece Müstedialeyh No.1’in Tasarruf Mevduatı Sigortası ve Finansal İstikrar Fonuna bildirimde bulunarak, Tasarruf Mevduatı Sigortası ve Finansal İstikrar Fonu tarafından kullanılmasını sağlaması hususunda yasal yükümlülüklerini kullanmaları ve üst yönetim görevlerinden alma yetkilerini ve/veya görevlerini kullanmasını sağlaması hususunda yasal yükümlülüklerini yerine getirmeleri talebinde bulundu. Müstedialeyh No.1 bu talebe uymadı.**
* **Müstedialeyh No.1 ve/veya Müstedialeyhler, anılan Yasadan kaynaklanan yetkilerini kullanmamak ve/veya görevlerini yapmamak suretiyle ve bunların sonucu Müstedinin UNIVERSAL BANK LIMITED nezdinde menfaatleri elde etmesine engel ve/veya bu menfaatlerin zarara uğramasına neden oldular.**

Müstedilerin yetkili vekili mahkeme huzurundaki şahadetinde yukarıdakileri tekrarlamıştır. Müstediler, Müstedi Tanığı No.2 olarak KKTC Merkez Bankasında kıdemli müfettiş olarak görev yapan Mahmut Halkseven’i, Müstedi Tanığı No.3 olarak KKTC Merkez Bankası yardımcısı Pelin Yaylalı’yı, Müstedi Tanığı No.4 olarak, Lefkoşa Adli Şube’de görevli p/m Umut Kele’yi, Müstedi Tanığı No.5 olarak Mali Suçlar Mücadele Amirliğinde görev yapan Hüseyin Yıldıran’ı şahadete çağırmıştır.

Başvurunun dinlenmesi esnasında Müstediler tarafından mahkemeye toplam Emare 1-13 (16 adet emare) sunulmuştur.

Mandamus emirnamesi ısdar edilmesine dair başvuru dosyalanması için izin talep edilmesi halinde, ilk nazarda **(prima facie)** bakılması gereken hususlarla ilgili hukuki durum **Yargıtay/Asli Yetki 15/2019 D.2/2020 ( Pharos Estates Ltd.ile İskan İşleri ile görevli Bakanlığı ve/veya Bakanlığı temsilen KKTC Başsavcılığı)** de tafsilatlı bir şekilde incelenmiştir.

Huzurumdaki başvuruda, hukuki durum açısından **Yargıtay/Asli Yetki 15/2019 D.2/2020 (Pharos Estates Ltd.ile İskan İşleri ile görevli Bakanlığı ve/veya Bakanlığı temsilen KKTC Başsavcılığı)** sayılı kararıbenimsediğimden, kararın aşağıdaki ilgili kısmına atıfta bulunmakla yetinmeyi bu aşamada yararlı görmekteyim:

“Bilindiği üzere KKTC Hukuk Sisteminde Mandamus başvuruları Anayasa’nın 151(3) maddesi ve 1964 öncesi yürürlükte olan İngiliz Yüksek Mahkeme Nizamlarının ilgili maddelerine dayanılarak yapılabilmektedir **(Bkz: Zaim Necatigil, Anayasa ve Yönetim Hukukunun Esasları, s.321).**

Nitekim 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 38. Maddesi, İngiltere’deki Common Law (Ahkamı Umumiye) ilkelerinin bizim mahkemelerimiz tarafından da uygulanabileceğini öngördüğünden, Yargıtay, İngiltere Yüksek Mahkemesinin yapabildiği gibi Mandamus emri verme yetkisini haizdir **( Bkz. Zaim Necatigil, supra, s.321; Yargıtay Asli Yetki 6/1998 D.1/1998, Yargıtay/ Asli Yetki: 1/2015 D.1/2017;).**

**Mandamus emirnamesi ısdar edilmesine dair istida** dosyalanması için izin talep edilmesi halinde ilk nazarda ( prima facie) bakılması gereken hususlar ise Yargıtay/ Asli Yetki/İstinaf 2/2017 D.1/2018’de özetlenmiştir.

Bu içtihada göre; izin talep edilmesi halinde ilk nazarda (prima facie) bakılması gereken hususlar şu şekilde ifade edilebilir:

1. **Müstedinin böyle bir talepte bulunmaya yasal hakkı olup olmadığı;**
2. **Talepte bulunulan Müstedialeyhin Mandamus emirnamesine tabi olup olmadığı;**
3. **Müstedialeyhin Müstediye karşı ilk etapta, Yargıtay tarafından değerlendirilebilecek bir görevinin var olup olmadığı.**

Mandamus emirnamesi ısdar edilmesine dair istida dosyalanması için izin talep edilmesi halinde ilk nazarda **( prima facie )** bakılması gereken hususlar çerçevesinde meseleyi değerlendirmeye gitmeden önce, Mandamusun orijini olan İngiliz Common law sisteminde Mandamus emrinin hukuki mahiyeti ve amacına göz atmak yararlı olacaktır**.**

İngiliz Hukuk sisteminde Mandamus olağanüstü, artık ve ek bir çare olup, sadece adaletin gerçekleşmesi için başka bir çare yoksa verilebilmektedir. Başvuran tüm diğer gerekleri yerine getirse dahi, Mahkeme aynı derece uygun, yararlı ve etkili yasa ile öngörülen spesifik, alternatif başka bir çarenin bulunması durumunda Mandamus Emri vermemektedir. Bunun nedeni de İngiliz Hukuku’nda statute law’un, common law’un ürettiği çarelere karşı üstünlüğüdür **( Bkz: Judical Review of Administrative Action S.A de Smith,1.baskı, 1959, s.452, Zaim Necatigil, s.321; The Queen v. The Commissioners of Inlands Revenue – In Re Nathan. (In the Court Of Appeal) Queen’s Bench Division,1884 Jan 25, Vol XII s.461).**

Mandamus emrinin mahiyeti, en son **Yargıtay/Asli Yetki 1/2015 D. 1/2017’de, Yargıtay/ Asli Yetki 6/1998 D.1/1998’e ve Halsbury’s Laws of England, 4.ed, vol 1 sayfa 229 para 128’e** atfen ortaya konmuştur.

Nitekim, Mandamus emrinin mahiyeti ile ilgili olarak **Halsbury’s Laws of England. 3. ed vol 11 sayfa 84 para 159’da** şöyle denmektedir**:**

**‘ SECT.4. MANDAMUS**

**SUBSECT.(1). Nature of the Order and Duties in respect of which it will lie**

1. **In General**

**159. What mandamus is. The order of mandamus (b) is an order of a most extensive remedial nature, and is, in form, a command issuing from the High Court of Justice, directed to any person, corporation, or inferior tribunal, requiring him or them to do some particular thing therein specified which appertains to his or their office and is in the nature of a public duty. Its purpose is to supply defects of justice; and accordingly it will issue, to the end that justice may be done, in all cases where there is a specific legal right an no specific legal remedy for enforcing that right (c); an it may issue in cases where, although there is an alternative legal remedy, yet that mode of redress is less convenient, beneficial an effectual (d).’**

Yukarıdaki alıntıdan görüleceği üzere, mandamus, Yüksek Mahkeme tarafından verilebilen en kapsamlı çare niteliğinde olup, herhangi bir kişiye, kuruma veya inferior tribunal’a yönelik görevleri veya kamu görevi ile ilgili herhangi bir şeyi yapmasını buyuran nitelikte emirlerdir. Bu emirlerin amacı adaletin kusurlarını gidermektedir (supply defects of justice). Buna göre; Mandamus spesifik/belli bir hakkın olduğu ve bu hakkın icrası için spesifik/belli bir hukuki çarenin mevcut olmadığı tüm meselelerde (in all cases where there is a spesific legal right and no spesific legal remedy for enforing that right) adaletin gerçekleşmesini sağlamaktadır. Alternatif hukuki çareler olsa bile, bu çareler etkili, kolay ve fayda sağlayıcı değilse mandamus emri verilebilmektedir**.**

Öte taraftan, genel kural olarak mandamus emri mahkemenin takdir hakkına bağlı olarak verilmektedir. Bu bir hak olarak verilen bir emir değildir ve meseleye bağlı olarak da verilmez. Buna göre, mahkeme sadece meselenin esasına dair değil de, fakat ayrıca, meselenin özel şartları sebebi ile de böyle bir emri vermeyi reddedebilir.

**Bu hususta Halsbury(supra) s.85 ve 86’ da şöyle denmektedir:**

**‘161. Grant is discretionary. The grant of an order of mandamus is, as a general rule (h), a matter for the discretion of the Court (i). It is not an order granted as of right (k) and it is not issued as a matter of course (l). Accordingly, the Court may refuse the order, not only upon the merits, but also by reason of the special circumstances of the case (m). On the other hand the Court may grant leave to apply for an order of mandamus even though the right in respect of which it is sought appears to be doubtful (o).’**

Diğer yandan, Mandamus emri verilebilmesinde, Mandamus için müracaat edenle Mandamus için müracaat edilene dair tatmin edilmesi gereken şartların açımlanması **Halsbury’s Laws of England Vol.11, 3 ed. Sayfa 104’e ve The Queen v. The Guardians of the Lewisham Union (1897) I Q.B 498’e** atfen **Yargıtay / Asli Yetki 1/2015 D.1/2017’**de ifade edilmiştir**.**

Buna göre, Mandamus için müracaat edenin, aleyhine müracaat edilenin kendine karşı kanuni vecibelerini yerine getirme görevi olduğunu göstermesi gerekir. Bu nedenle, Mandamusta kişinin yetkisinde olan fakat kullanmadığı bir görevin ifasının zorlanabilmesi için, böyle bir görevin yasadan/kanundan kaynaklandığının gösterilmesi gereklidir. Bu bağlamda, bir kişi tarafından bir kamu görevlisinin yasal görevini yapmasının istendiği hallerde, mahkeme, kişinin böyle bir yasal yükümlülüğün yerine getirilmesinde ısrar etmeye hakkı olduğunu göstermesi halinde sadece yasal görevin yapılmasını mecbur edebilir. Diğer yandan, hiçbir şekilde herhangi birinin müracaatı üzerine, bir kamu kuruluşunun yasalardan kaynaklanan genel yetkilerini kullanması için Mandamus emri verilmez. Mahkeme her zaman, Müstedinin böyle bir görevin yerine getirilmesinitalep etmeye yasal ve somut bir hakkının olmasını arar.

Diğer yandan**, Yargıtay Asli Yetki 1/2015 D.1/2017)’de Yargıtayın KKTC Anayasası’nın 151(3).** maddesinde yer alan Mandamus Emirnamesi ısdar etme yetkisinin sınırları, Yüksek Mahkemenin içtihatları çerçevesinde incelenerek**, s. 27’de** şöyle denmiştir**.**

**‘Daha önce iktibas ettiğimiz hukuki esaslarda değindiğimiz gibi, Mandamus emirleri, yetkilerini kullanmayan kamu görevlisi veya kamu kurumlarına karşı verilebilmektedir. Anayasa’nın 151(3) maddesi böyle bir yetkiyi verdiğine göre Anayasa’nın 152. maddesi ile çatışmayacak şekilde, kamu görevi veya yarı kamu karakterindeki bir yetkinin kullanılmasını sağlamak için, Mandamus Emri verilmesine mani bir durum yoktur. Bu durumu Mandamus hukukunun prensipleri çerçevesinde açıklayacak olursak; bir kamu görevlisi, görevi veya kanuni vecibeleriyle ilgili yetkisini kullanmadığında, aleyhine Mandamus Emri ısdarı için talepte bulunulabilir; ancak talebin Yüksek İdare Mahkemesi yetkisine girmesi halinde, Yargıtayın Mandamus Emri ısdar etmeye yetkisi yoktur.**

**Yukarıdakilerden çıkarılacak sonuca göre, Yargıtay:**

1. **Özel hukuk sahasına giren bir konuda, yetkisini kullanmayan kamu makamlarına karşı Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir.**
2. **Kısmen kamu hukuku kapsamına girse bile, özel kişileri ilgilendiren bir konuda Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir.**
3. **Belli bir konuda yetkilerini kullanmayan herhangi bir kamu görevlisi veya kamu kuruluşu aleyhine, kullanmadığı yetkilerini kullanması yönünde Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir. Ancak konunun münhasıran Yüksek İdare Mahkemesi yetkisine girmesi halinde, Yargıtayın Mandamus Emirnamesi ısdar etme yetkisi yoktur .’**

**Yukarıdaki alıntıda belirtilen görüşler, mandamus emri ısdarı için istida dosyalanması için izin (leave) başvurusu ile ilgili Yargıtay/Asli Yetki İstinaf 2/2017 D.1/2018’de benimsenmiş ve kararın 6. sayfasında şöyle denmiştir:**

**‘3. husus olarak Müstedaaleyhin Müstedinin sınır ölçümü talebini yerine getirmesinin, ilk nazarda Yargıtayın denetleyebileceği görevler arasında olup olmadığına karar verilmelidir.**

 **Anayasa’nın 151 (3) ve 152 (1) maddelerine bakıldığı zaman, madde 151 (3)’de ...”bir yetkinin kullanılmasını sağlamak için emirname (mandamus) ... çıkarmaya münhasıran Yüksek Mahkeme Yargıtay olarak yetkilidir’ denmektedir.**

 **Anayasa’nın 152. maddesi ise Yüksek İdare Mahkemesinin yetkilerini şu şekilde açıklar:**

**Madde 152**

1. **Yüksek İdare Mahkemesi, yürütsel veya yönetsel bir yetki kullanan herhangi bir organ, makam veya kişinin bir kararının, işleminin veya ihmalinin, bu Anayasanın veya herhangi bir yasanın veya bunlara uygun olarak çıkarılan mevzuatın kurallarına aykırı olduğu veya bunların sözkonusu organ veya makam veya kişiye verilen yetkiyi aşmak veya kötüye kullanmak suretiyle yapıldığı şikayeti ile kendisine yapılan başvuru hakkında, kesin karar vermek münhasır yargı yetkisine sahiptir.**
2. **.................................................**
3. **.................................................**
4. **.................................................**
5. **.................................................**
6. **............................................”**

 **Bu durumda, Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine giren bir konuda, Yargıtayın madde 151(3) altında herhangi bir emirname ısdar etme yetkisi yoktur.**

**......................**

**………………………………………………………**

**O kararda ifade edilenler daha sonraki kararlarda da benimsenmiş olmasına rağmen, mandamus yetkisinin tayininde kamu hukuk /özel hukuk ayrımının kesin bir çizgiyle yapılmadığını ve meseleye görev yetkisizliğinden yaklaşıldığını belirten Yargıtay, en son Yargıtay/Asli Yetki 1/2015 (D.1/2017)’de sayfa 27’de mandamus emirnamesinin hangi koşullarda ısdar edilebileceğini sıralamıştır.**

**‘Yukarıdakilerden çıkarılacak sonuca göre, Yargıtay:**

1. **Özel hukuk sahasına giren bir konuda, yetkisini kullanmayan kamu makamlarına karşı Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir.**
2. **Kısmen kamu hukuku kapsamına girse bile, özel kişileri ilgilendiren bir konuda Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir.**
3. **Belli bir konuda yetkilerini kullanmayan herhangi bir kamu görevlisi veya kamu kuruluşu aleyhine, kullanmadığı yetkilerini kullanması yönünde Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir. Ancak konunun münhasıran Yüksek İdare Mahkemesi yetkisine girmesi halinde, Yargıtayın Mandamus Emirnamesi ısdar etme yetkisi yoktur.’**

 **İçtihatlara bakıldığı zaman bir mesele tamamıyla Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine girdiği takdirde, Yargıtaya yapılan Asli Yetki başvurusu reddedilmeli, mesele kamu hukuku alanına girse de tamamen kişileri ilgilendiren ve özel hukuka bağlı yetkilerin kullanılmamasından kaynaklanan bir durum olması halinde ise mandamus emirnamesi ısdar edilebilmelidir.”**

Huzurumdaki meseledeki başvurunun hukuki gerekçeler kısmı ve yemin varakasından görüleceği üzere, Müstedilerin başvurusundaki talep özellikle 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasasının aşağıdaki 5., 6., 10., 12 (A)(B) 18., 63(3) ve 75. Maddeleri ile, 41/2001 sayılı KKTC Merkez Bankası Yasası’nın 5.,11(16), 29. Ve 48. maddelerine dayanmaktadır.

62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasası’nın 5. maddesi şu şekildedir:

|  |  |
| --- | --- |
| Yetki ve Görev | 5. Merkez Bankası, bu Yasa ve bu Yasa ile ilgili diğer yasaların verdiği yetkiler uyarınca düzenlemeler yapmak suretiyle finansal piyasalarda güven ve istikrarın sağlanması, tasarruf sahiplerinin hak ve menfaatlerinin korunması, kredi sisteminin etkin bir şekilde çalışması ve mali sektörün gelişmesi için gerekli tedbirleri almaya, uygulamayı sağlamaya, denetlemeye ve sonuçlandırmaya, bankalar ve finansal iştirakleri ve finansal bağlı ortaklıklarının konsolide esasta denetimini yapmaya, konsolide denetime tabi şirketleri belirlemeye yükümlü ve yetkilidir. |

Aynı Yasa’nın 6. maddesi ise aşağıdaki gibidir:

|  |  |
| --- | --- |
| Banka Kurucusu Olma Koşulları | 6. Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde, banka kurucusu olma koşulları aşağıdaki gibidir; |
|  | (1) | Gerçek kişi hissedarlar için: |
|  |  |  | (A) | Affa uğramış ve/veya sabıka kaydı silinmiş olsa bile; |
|  |  |  |  | (a) | Herhangi bir yasa kuralına aykırılıktan bir yıldan fazla hapis cezasına çarptırılmış olmaması, |
| Fasıl 1543/196243/196315/197220/197431/19756/198322/198964/198911/199720/200441/200720/2014 45/201431/200957/20111/201238/20154/197216/197754/197736/198237/198938/199142/20044/2008 73/2009 |  |  |  | (b) | Ceza Yasası veya diğer yasalar uyarınca Devletin egemenlik, güvenlik ve saygınlığına, Anayasal düzene karşı işlenen suçlar, taammüden katillik, taammüden katilliğe teşebbüs, adam öldürme, adam öldürmeye teşebbüs etme, cinsel saldırı, cinsel taciz, cinsel tecavüz ve bu suçlara teşebbüs etme, zimmet, ihtilas, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtekârlık, görevi kötüye kullanma, hileli iflas, kaçakçılık, Resmî ihale ve alım satımlara fesat karıştırma, vergi kaçırma suçlarından, bu suçlara iştirakten suçlu bulunmamak, itibarı iade edilmemiş müflis, hilekârlık gerekçesiyle şirket yönetmekten men edilmiş olmamak, Şans Oyunları Yasası, Uyuşturucu Maddeler Yasası, Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Yasası veya bu Yasalar altında çıkarılan mevzuat kurallarına aykırılıktan yargılanıp mahkum edilmiş olmaması, |
|  |  |  |  | (c) | Finansal kuruluşlara ilişkin mevzuata aykırılıktan yargılanıp mahkum edilmiş olmaması, |
|  |  |  | (B) | Yukarıdaki (A) bendinde belirtilen suçlar nedeniyle halen süren bir soruşturma, kovuşturma veya devam eden bir davası olmaması, |
|  |  |  | (C) | Yönetimi ve denetimi Fona devredilen bankalarda Fona devredildiğinde veya faaliyet izni kaldırılan finansal kuruluşlarda faaliyet izni kaldırıldığında, nitelikli paya sahip olmaması veya kontrolü elinde bulundurmaması, |
|  |  |  | (Ç) | Pay sahiplerinin gönüllü tasfiyesi hariç, tasfiye edilmiş, konkordato ilân etmiş veya müflis ilan edilmiş olmaması, ve |
|  |  |  | (D) | İşin gerektirdiği mali güç, itibar ve yeterliliğe sahip olması,  |
|  |  |  | şarttır. |
|  |  | (2) | Tüzel kişi hissedarlar için; |
|  |  |  | (A) | Risk grubu ile birlikte şeffaf ve açık hissedar yapısına sahip olması, ve |
|  |  |  | (B) | Nitelikli paya sahip gerçek kişi hissedarlar için yukarıdaki (1)’inci fıkrada yer alan nitelikleri taşıması, |
|  |  |  | şarttır. |
|  |  | (3) | Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti dışındaki ülkelerin yurttaşı olan ve/veya Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti dışındaki ülkelerde ikamet eden kişilerin ilgili ülkenin mali bilgi edinme ve muadili herhangi bir uluslararası otorite tarafından yayımlanan karapara aklama ve terörizmin finansmanı konulu listelerinde yer almaması şarttır. |
|  |  | (4) | Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti dışındaki ülkelerin yurttaşı olan ve/veya Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti dışındaki ülkelerde ikamet eden kişilerin değerlendirilmesinde Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti mevzuatı yanında ilgili ülkelerin mevzuatı da dikkâte alınır ve kendi ülkelerinde banka kurucusu olma vasfına haiz olmayanların başvuruları dikkate alınmaz.  |
|  |

Aynı Yasa’nın 10.maddesi şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Faaliyet İzni | 10. | (1) | Banka kuruluş veya şube bankası açma işlemlerinin tamamlanmasından sonra üç ay içerisinde faaliyet izni almak üzere Merkez Bankasına başvurulması şarttır. |
|  |  | (2) | Faaliyet izni almak için bankaların, aşağıdaki koşulları taşıması şarttır: |
|  |  |  | (A) | Sermayelerinin nakden ödenmiş olması,  |
|  |  |  | (B) | Öngörülen faaliyetleri gerçekleştirebilecek nitelik ve yeterliliğe sahip teşkilat yapısı, personel kadrosu ve sistemlerinin kurulmuş olması, ve |
|  |  |  | (C) | Bu Yasanın 7’nci maddesinin (3)’üncü fıkrasında belirtilen asgari sermayenin %5 (yüzde beş)’i tutarındaki sisteme giriş payının, Merkez Bankası nezdindeki Hazine Hesabına yatırmış olmaları. |
|  |  | (3) | Verilen faaliyet izinleri, Merkez Bankası tarafından aksi kararlaştırılmadıkça, bu Yasanın 23’üncü maddesindeki uygun bütün faaliyetleri kapsar. |
|  |  | (4) | Faaliyet izni aldıktan sonra üç ay içerisinde faaliyete geçmeyen bankanın, faaliyet izni iptal edilir. |

Yine aynı Yasa’nın 12. maddesi şu şekildedir:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Pay Sahipliğine İlişkin Kurallar | 12. | (1) | (A) | Bankaların nitelikli pay sahibi hissedarlarının, bu Yasanın 6’ncı maddesinde belirtilen banka kurucularında aranan koşulları taşıması şarttır. |
|  |  |  | (B) | Bu koşulları taşımayan veya kaybeden nitelikli pay sahibi hissedarlara ait yönetime katılma hakları, nitelikli paya sahip oldukları sürece, Merkez Bankasının bildirimi üzerine Fon tarafından kullanılır.  |
|  |  |  | (C) | Nitelikli pay sahibi hissedar olma koşullarını kaybedenler, bu durumu en geç bir ay içerisinde Merkez Bankasına bildirmekle yükümlüdür. |
|  |  | (2) | (A) | Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde kurulu bankada veya nitelikli pay sahibi tüzel kişi ortağında, bir kişinin nitelikli pay sahibi olmasına veya nitelikli pay sahibi olma durumunu kaybetmesine yol açacak işlemler ile bir kişiye ait doğrudan veya dolaylı sermaye veya oy hakkı payının %20 (yüzde yirmi)’yi, %30 (yüzde otuz)’u ve %50 (yüzde elli)’yi aşması veya bu oranların altına düşmesi sonucunu veren işlemler Merkez Bankasının iznine bağlıdır.  |
|  |  |  | (B) | İzne bağlı olduğu halde, izin alınmadan yapılan pay devirleri geçersizdir. Bu paylara ait temettü hariç, ortaklık hakları Fon tarafından kullanılır. |
|  |  |  | (C) | Yönetim kuruluna üye belirlemede vekâletname ve diğer yollarla etkin söz hakkı veren payların belirli kişilerde toplanmasını sağlayan devirleri ile imtiyazlı payların tesisi, devri veya yeni imtiyazlı pay ihracı ve kaldırılması bu fıkranın (A) bendinde belirtilen oranlara bakılmaksızın Merkez Bankasının iznine bağlıdır. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  | (Ç) | Pay oranlarının bu fıkranın (A) bendinde belirtilen oranların altında olmasına rağmen, Merkez Bankası izni olmaksızın bankanın kontrolünde gerçekleştirilen doğrudan veya dolaylı her türlü değişiklik geçersizdir. Böyle bir işlemin tespiti durumunda bu Yasanın 64’üncü maddesinin (1)’inci fıkrasının (Ç) bendine göre işlem yapılır. |
|  |  |  | (D) | Pay devir izinleri, Merkez Bankasının aldığı pay devir izin kararının verildiği tarihten itibaren üç aylık bir süre için geçerlidir. |
|  |  | (3) | (A) | Bu Yasanın uygulanmasında, gerçek kişilere ait dolaylı pay sahipliğinin belirlenmesinde, bir gerçek kişi ile eş ve çocuklarına ve bunların katıldıkları ortaklıklara veya bu kişi veya ortaklıkların ayrı ayrı veya birlikte kontrol ettikleri ortaklıklara ait paylar birlikte dikkâte alınır.  |
|  |  |  | (B) | Tüzel kişilere ait dolaylı pay sahipliğinin belirlenmesinde, tüzel kişilere ait paylar ile tüzel kişilerin kontrol ettikleri ortaklıklara ait paylar birlikte hesaplanır. |
|  |  | (4) | Bankaların Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti dışında kurulu, nitelikli pay sahibi tüzel kişi ortaklarının veya Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde şube bankası olarak faaliyet gösteren bankaların hissedar yapısının yukarıdaki (2)’nci fıkranın (A) bendinde belirtilen esaslar ve oranlar dâhilinde el değiştirmesi durumunda bu değişikliklerin en geç bir ay içerisinde Merkez Bankasına bildirilmesi şarttır. |
|  |
|  |  |  |  |
|  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Aynı Yasa’nın 18. maddesi ise şu şekildedir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Üst Yönetimdekilere İlişkin Kurallar | 18. | (1) | Bankaların üst yönetiminde görev yapacakların bu Yasanın 6’ncı maddesinin (1)’inci fıkrasında yer alan nitelikleri taşımaları şarttır. Bu nitelikleri kaybedenlerin, görevlerinden aynı iş günü ayrılmaları veya görevden alınmaları şarttır.  |
|  |  | (2) | Üst yönetimde göreve başlanılmasından önce Merkez Bankasından onay alınması şarttır. |
|  |  | (3) | Üst yönetimdekiler göreve başlamadan önce ve görev yaptıkları sürece mal bildiriminde bulunmakla yükümlüdürler. Mal beyanına ilişkin usul ve esaslar Merkez Bankasınca çıkarılacak bir tebliğ ile düzenlenir. |
|  |  | (4) | Üst yönetimdekilerin görevden ayrılmaları durumunda, görevden ayrılma nedenlerinin, banka ve görevden ayrılan tarafından, ayrılış tarihinden itibaren mücbir sebepler hariç on iş günü içerisinde Merkez Bankasına bildirilmesi şarttır. Süresinde bildirimde bulunmayanlar, görevden ayrılmalarını takip eden üç ay boyunca Merkez Bankası onayına tabi bir göreve atanamazlar. Merkez Bankası bu süreyi üç ay daha uzatabilir. |

Yine aynı Yasa’nın 63(3). maddesi şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Faaliyet İzni Kaldırılmadan Banka Yönetiminin Fona Devri ve Fonun Görevleri | 63. | (1) .(2) | …………………………………………………… |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | (3) | Banka hâkim hissedarlarının veya yönetim ve denetimi doğrudan veya dolaylı olarak, elinde bulunduran kişilerin banka kaynaklarını doğrudan veya dolaylı olarak, bankanın faaliyetlerini emin bir şekilde sürdürmesini tehlikeye atacak şekilde veya hileli olarak, kendi lehlerine kullanması veya başkaları lehine kullandırması ya da yönetim kurulu ve/veya yöneticilerinin bu Yasa, ilgili diğer mevzuat ve Merkez Bankası kararları veya bankacılık ilke ve teamüllerine aykırı karar veya işlemleriyle bankayı zarara uğratması veya zarara uğrama tehlikesine maruz bırakması durumunda, Merkez Bankası yönetim kurulunun en az dört üyesinin onayıyla, bankanın faaliyet iznini kaldırmadan hisse sahipliği mevcut hissedarlarda kalmak kaydıyla temettü hariç, hisse sahipliğinin banka hissedarlarına verdiği tüm haklar ile bankanın yönetim ve denetimini Fona devretmeye yetkilidir. |
|  |  |  | (A) | Cezai kovuşturma saklı kalmak koşulu ile bu fıkrada belirtilen şekilde kullanılan ve/veya kullandırılan banka kaynakları veya bankanın uğradığı zarar, Fon tarafından verilen süre içinde iade veya tazmin edilmediği takdirde bu zarar veya kullanılan kaynakların miktarına bakılmaksızın bu hissedarlara ait hisseler Merkez Bankası kararı ile Fona intikal eder. |
|  |  |  | (B) | Fon bu fıkra kurallarınca temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi kendisine devredilen bankanın; |
|  |  |  |  | (a) | Bu fıkrada belirtilen şekilde kullanılan kaynaklarının veya uğradığı zararın vereceği süre içinde iade veya tazmin edilmesini ve bu kişilere ait hisselerin Merkez Bankasınca uygun görülecek kişilere devredilmesini istemeye, |
|  |  |  |  | (b) | Yönetim ve denetimini doğrudan veya dolaylı olarak, tek başına veya birlikte elinde bulunduran kişilerin ve/veya hissedarları ile tüzel kişi hissedarlarının sermayesinin % 10 (yüzde on)’ undan fazlasına sahip gerçek kişi hissedarlarından kendilerine, eşlerine ve velayet altındaki çocuklarına ait taşınmaz mal ve iştiraklerini, haczi caiz olan taşınır mal, hak ve alacaklarını ve menkul kıymetlerini ve her türlü kazanç ve gelirleri ve ayrıca bildirimden önceki iki yıl içinde ivazlı veya ivazsız olarak iktisap ettikleri veya devrettikleri taşınmaz mal, haczi caiz taşınır mal, hak, alacak ve menkul kıymetlerini gösterir birer mal beyannamesi vermelerini istemeye, ve |
|  |  |  |  | (c) | Yönetim ve denetimini doğrudan veya dolaylı olarak, tek başına veya birlikte elinde bulunduran kişiler ve/veya hissedarların malvarlıkları üzerine teminat aranmaksızın ihtiyati tedbir, ihtiyati haciz kararları ile ilgililerin yurtdışına çıkmasını yasaklama dahil, alacaklıların menfaati için zorunlu olan her türlü muhafaza tedbirinin alınmasını ilgili mahkemeden istemeye yetkilidir. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | (ç) | Bu fıkranın (B) bendi kurallarına göre istenen mal beyannamesinin en geç yedi gün içinde Fona verilmesi zorunludur. |

Aynı Yasa’nın 75. maddesi şu şekildedir:

|  |  |
| --- | --- |
| Yürütme Yetkisi | 75. Bu Yasayı İlgili Bakanlık yürütür. |

41/2001 sayılı KKTC Merkez Bankası Yasası’nın 5. maddesi şu şekildedir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Merkez | 5. | (1) | Merkez Bankasının görevleri şunlardır: |
| BankasınınYetki veGörevleri |  |  | (A) | Bu Yasanın 4’üncü maddesinde belirtilen esas amacın gerçekleşmesi, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinin para ve bankacılık sisteminin düzenlenmesi ve denetimi için gerekli tüm işlemleri yapmak; |
|  |  |  | (B) | Ekonomik koşulları göz önünde bulundurarak Merkez Bankaları tarafından yapılması gerekli olan işlemleri yerine getirmek; |
|  |  |  | (C) | Bankalar ile kredi vermek amacıyla kurulmuş diğer kuruluşları denetlemek; |
|  |  |  | (Ç) | Finansal sistemde istikrarı sağlayıcı ve para ve döviz piyasaları ile ilgili düzenleyici tedbirleri almak; |
|  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| (D) | Mali piyasaları izlemek; ve |

 | Mali piyasaları izlemek; ve |

 |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

(D)(E)  | Mali Piyasaları izlemek; veÖdeme mutabakat sistemleri kurmak , kurulmuş ve kurulacak sistemlerin kesintisiz işlemesini ve denetimini sağlayacak düzenlemeleri yapmak, ödemeler için elektronik ortam da dahil olmak üzere kullanılacak yöntem ve araçları belirlemek. |

41/2001 sayılı KKTC Merkez Bankası Yasası’nın 11. Maddesinin (16).fıkrası ise şu şekildedir.

Yönetim 11. Merkez Bankası Yönetim Kurulunun yetki ve görevleri

Kurulunun      şunlardır:

Yetki ve

Görevleri (1)...........

 ................

 (16) Bankalar Yasası uyarınca belirlenen yetkiler

        çerçevesinde karar almak.

Aynı Yasa’nın 29. maddesi şu şekildedir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| BankalarınDenetlenmesi19/1963 29/1970 12/1972  2/1973 17/1973 37/1977  | 29. | (1) | Merkez Bankası, bankalar ve kredi vermek amacıyla kurulmuş diğer kuruluşların her türlü işlemlerinin bu Yasa, Bankalar Yasası, Pul Yasası, Para ve Kambiyo İşleri Yasası, Dış Ticaret (Düzenleme ve Denetim) Yasası ve yürürlükteki Yasa gücündeki kararnameler ile diğer ilgili yasalara ve bu Yasalar uyarınca çıkarılan Tüzük, Yönetmelik, Karar, Tebliğ ve Emirnamelerin kurallarına uygunluğunun denetimini yapar; gerekli önlemleri alır ve/veya soruşturma başlatır. |
|  27/1980 12/1987 42/1987 25/1991 39/199538/199712/1983 46/1990 22/1996 |  |  (2) | Denetlenecek banka ve kuruluşlar gerekli her türlü bilgi ve belgeleri denetimle görevli kişilere zamanında ve eksiksiz olarak vermek zorundadırlar. |

Aynı Yasa’nın 48. maddesi ise şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| Ceza Yasasının UygulanmasıFasıl 154 3/1962 43/1963  15/1972 20/1974 31/1975 6/1983 22/1989 64/1989 11/1997 | 48. Merkez Bankası Başkan, Başkan Yardımcıları ve üyeleri ile Merkez Bankası mensupları Ceza Yasası uygulamasında Kamu Görevlisi sayılırlar. |

Mandamus ile ilgili yukarıdaki prensipleri hafızamızda tutarak, Mandamus emirnamesi ısdar edilmesine dair başvuru dosyalanabilmesi için izin **(leave)** talep eden huzurumdaki başvuru incelendiğinde, Müstedilerin /yetkili vekillerinin taleplerini dayandırdıkları yukarıdaki 62/2017 sayılı KKTC Bankacılık Yasasının özellikle 5., 6.,10.,12.,18.,63(3) ve 75. maddeleri ile 41/2001 sayılı KKTC Merkez Bankası Yasası’nın özellikle 5., 11(16)., 29. ve 48. maddelerinin, Müstedialeyh No 1,2,3,4,5,6, 7 ve 8’e yasalardan kaynaklanan genel yetki/görev veya görev / yetki verdiği kabul edilebilir olsa dahi, bahsi geçen yasa hükümlerinin, Müstedialeyhlerin Müstedilere karşı Yasadan doğan ve yerine getirmesi gereken bir yükümlülük /kamu görevi yüklediğini ve bu bağlamda Müstedilerinde böyle bir yasal görevin/kamu görevinin yerine getirilmesini Müstedialeyhlerden talep etmeye yasal ve somut bir haklarının olduğunu **(The applicant must have a spesific , legal right to enforce, or a spesific legal right to enforcement of the duty)** ilk nazarda **(prima facie )**söylemenin mümkün olmadığı görülmektedir.

Belirtilenler ışığında, daha ileri bir incelemeye gitmeden başvurunun reddi gereklidir.

Netice itibarı ile; Başvuru reddedilir.

 Gülden Çiftçioğlu

 Yargıç

27 Eylül 2021