D.14/2021 Birleştirilmiş

Yargıtay/Ceza 1/2019 ve 92/2019

(Lefkoşa Ağır Ceza No: 14765/2018)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

Yargıtay/Ceza 1/2019

(Lefkoşa Ağır Ceza No: 14765/2018)

İstinaf eden: Mehmet Ali Uluçay, Merkezi Cezaevi-Lefkoşa

(Sanık No.1)

-ile-

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı-Lefkoşa

(Davayı İkame Eden)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Salih Murat Çağdaşer

Aleyhine istinaf edilen namına : Başsavcı Yardımcısı Muavini Aliye Özçınar

Yargıtay/Ceza 92/2019

(Lefkoşa Ağır Ceza No: 14765/2018)

İstinaf eden: KKTC Başsavcısı-Lefkoşa

(Davayı İkame Eden)

-ile-

Aleyhine istinaf edilen: Mehmet Ali Uluçay, Merkezi Cezaevi-Lefkoşa

(Sanık No.1)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Başsavcı Yardımcısı Muavini Aliye Özçınar

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Salih Murat Çağdaşer.

Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Fadıl Aksun, Kıdemi Yargıç Alev Ulunay ve Yargıç Temay Sağer’in 14765/2018 sayılı davada 26.12.2018 tarihinde verdiği karardan, Sanık ve İddia Makamı tarafından karşılıklı yapılan istinaftır.

---------------

K A R A R

Bertan Özerdağ: İşbu istinafta Mahkemenin hükmünü Sayın Yargıç Peri Hakkı okuyacaktır.

Peri Hakkı: Huzurumuzdaki Yargıtay/Ceza 1/2019 ve 92/2019 sayılı İstinaflar birleştirilerek dinlenmiştir.

Yargıtay/Ceza 1/2019 sayılı İstinaf, İstinaf Eden/Sanık No.1tarafından Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinin 26.12.2018 tarihli kararına karşı, ceza takdiri aleyhine yapılmıştır.

Yargıtay/Ceza 92/2019 sayılı İstinaf ise İstinaf Eden/Başsavcılık tarafından ceza takdiri aleyhine yapılmıştır.

Bundan böyle İstinaf Eden/Sanık No.1, Sanık, Aleyhine İstinaf Edilen/Başsavcılık ise İddia Makamı olarak anılacaktır.

İstinaf Eden Sanık, Zümrüt Toklu (Sanık No.2) ve Ömer Zateroğulları (Sanık No.3) aleyhine aşağıda tafsilatı verilen davalar getirilmiştir:

1. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. Maddesi ile 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2, 14, 24(2)(C)(3) maddeleri ile 63/73 sayılı Nizamname ile tadil edilen 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesi’nin 2, 8, 11 ve 25. Maddelerine aykırı olarak 01.05.2018 – 16.07.2018 tarihleri arasında, Lefkoşa’da ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatları olmadıkları halde 9 gram ağırlığındaki Kokain türü uyuşturucu maddeyi GKRY’den KKTC’ye kanunsuz olarak ithal etmek(Sanık No.1, No.2 ve No.3);
2. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. Maddesi ile 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2,3 ve 4. Maddeleri ile yine aynı yasanın 2, 12, 24(1) (a)(2) (B)(3) maddeleri ile 63/73 sayılı Nizamname ile tadil edilen 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesi’nin 2, 8, 11 ve 25. Maddelerine aykırı olarak birinci davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatları olmadıkları halde 9 gram ağırlığındaki Kokain türü uyuşturucu maddeyi kanunsuz olarak tasarruflarında bulundurmak (Sanık No.1, No.2 ve No.3);
3. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. Maddesi ile 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2, 3, 12, 24(1)(a)(2)(C)(3). Maddeleri ile 63/73 sayılı Nizamname ile tadil edilen 21/73 sayılı Uyşturucu Maddeler Nizamnamesi’nin 2, 3, 4(1), 8, 10(1) maddelerine aykırı olarak birinci davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatları olmadıkları halde tespit edilemeyen şahıslara 6 gram 339 miligram ağırlığındaki Kokain türü uyuşturucu maddeyi para karşılığı vermek (Sanık No.1, ve No.2);
4. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. Maddesi ile 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2, 3, 24(1)(a)(2)(A)(3). Maddeleri ile 63/73 sayılı Nizamname ile tadil edilen 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesi’nin 3, 4(1) maddelerine aykırı olarak birinci davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatı olmadığı halde 100 gram ağırlığındaki Hint Keneviri (Cannabis) türü uyuşturucu maddeyi tespit edilemeyen şahıslara kanunsuz olarak para karşılığı vermek (Sanık No.1);
5. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. Maddesi ile 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2,3,24(1)(a)(2)(A)(3). Maddeleri ile 63/73 sayılı Nizamname ile tadil edilen 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesi’nin 3,4(1) maddelerine aykırı olarak birinci davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili

Nizam tahtında ruhsatı olmadığı halde 50 gram ağırlığındaki Hint Keneviri (Cannabis) türü uyuşturucu maddeyi tespit edilemeyen şahıslara kanunsuz olarak para karşılığı vermek (Sanık No.2);

1. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. Maddesi ile 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2, 3, 4 24(1)(a)(2)(A)(3). Maddeleri ile 63/73 sayılı Nizamname ile tadil edilen 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesi’nin 3, 5 ve 25. Maddelerine aykırı olarak birinci davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatı olmadığı halde 200 gram ağırlığındaki Hint Keneviri (Cannabis) türü uyuşturucu maddeyi tasarrufunda bulundurmak (Sanık No.1);
2. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. Maddesi ile 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2, 3, 4, 24(1)(a)(2)(A)(3). Maddeleri ile 63/73 sayılı Nizamname ile tadil edilen 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3, 5 ve 25. Maddelerine aykırı olarak birinci davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatı olmadığı halde 200 gram ağırlığındaki Hint Keneviri (Cannabis) türü uyuşturucu maddeyi tasarrufunda bulundurmak (Sanık No.2);
3. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. Maddesi ile 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2, 3, 4, 24(2)(A)(3). Maddelerine aykırı olarak birinci davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, yetkili makamdan ruhsatı olmadığı halde 200 gram ağırlığındaki Hint Keneviri (Cannabis) türü uyuşturucu maddeyi Sanık 3 Ömer Zateroğulları ve tespit edilemeyen şahıs aracılığı ile GKRY yönetiminden KKTC’ye ithal etmek (Sanık No.1);
4. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. Maddesi ile 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2, 3, 4, 24(2)(A)(3) maddelerine aykırı olarak yetkili makamdan ruhsatlı olmadığı halde 150 gram ağırlığındaki Hint Keneviri (Cannabis) türü uyuşturucu maddeyi Sanık 3 Ömer Zateroğulları ve tespit edilemeyen şahıs aracılığı ile GKRY’den KKTC’ye ithal etmek(Sanık No.2);
5. 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2, 12, 24(1)(a)(2)(C)(3) maddeleri ile 63/73 sayılı Nizamname ile tadil edilen 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesi’nin 2, 3, 4(1), 8, 10(1) ve 11. maddelerine aykırı olarak 1 Temmuz 2018 ve 16 Temmuz 2018 tarihleri arasında Lefkoşa’da ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatı olmadığı halde tespit edilemeyen bir şahıstan 4 adet Buprenorphine içeren hap türü uyuşturucu maddeyi almak (Sanık No.1);
6. 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2, 3, 12, 24(1)(a)(2)(B)(3). Maddeleri ile 63/73 sayılı Nizamname ile tadil edilen 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesi’nin 3,5,25,8, 10(1)ve 11. maddelerine aykırı olarak 1 Temmuz 2018 ve 16 Temmuz 2018 tarihleri arasında Lefkoşa’da ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili nizam tahtında ruhsatı olmadığı halde 4 adet Buprenorphine içeren hap türü uyuşturucu maddeyi tasarrufunda bulundurmak (Sanık No.1);
7. 7/89, 15/92 ve 2/96 sayılı Yasalarla tadil olunan Fasıl 57 Ateşli Silahlar Yasası’nın 2, 4(1)(3)(A), 26 ve 27. Maddelerine aykırı olarak 2015 yılı içerisinde, Lefkoşa’da ilgili makamdan ateşli silah özel izni olmaksızın numarası meçhul tek namlulu 16 mm çapında, namlu uzunluğu 29 cm olan horozlu memeli ateşleme sistemine haiz ağzından dolma yivsiz, setsiz tek tetikli tabancayı taşımak (Sanık No.1);
8. 7/89, 15/92 ve 2/96 sayılı Yasalarla tadil olunan Fasıl 57 Ateşli Silahlar Yasası’nın 2, 4(1)(3)(B),26 ve 27. Maddelerine aykırı olarak 01.01.2015 – 16.07.2018 tarihleri arasında, Lefkoşa’da ilgili makamdan ateşli silah özel izni olmaksızın numarası meçhul tek namlulu 16mm çapında, namlu uzunluğu 29 cm olan horozlu memeli ateşleme sistemine haiz ağızdan dolma yivsiz, setsiz tek tetikli tabancayı tasarrufunda bulundurmak (Sanık No.1);
9. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. Maddesi ile 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2, 12, 14, 24(1)(a)(2)(A)(3). Maddeleri ile aynı yasa’nın 13(b) maddesine istinaden Bakanlar Kurulu tarafından ısdar edilen 30.6.2011 tarih ve 349 sayılı ve 4.12.2014 tarih ve 715 sayılı Emirnameye aykırı olarak, 01.05.2018 – 16.07.2018 tarihleri arasında, Lefkoşa’da yetkili makamdan ruhsatları olmaksızın, Hint Keneviri ile karışık 1 gram 179 miligram ağırlığındaki Sentetik Cannabinoid türü uyuşturucu maddeyi GKRY’den KKTC’ye ithal etmek (Sanık No.1 ve No.2);
10. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. Maddesi ile 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2, 12, 24(1)(a)(2)(B)(3) maddeleri ve 63/73 sayılı Nizamname ile tadil olunan 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3, 5 ve 25. Maddeleri ile aynı Yasa’nın 13(b) maddesine istinaden Bakanlar Kurulu tarafından ısdar edilen 30.6.2011 tarih ve 349 sayılı ve 4.12.2014 tarih ve 715 sayılı Emirnameye aykırı olarak ondördüncü davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, ilgili makamdan ruhsatları olmaksızın Hint Keneviri ile karışık 1 gram 179 miligram ağırlığındaki Sentetik Cannabinoid türü uyuşturucu maddeyi tasarruflarında bulundurmak (Sanık No.1 ve No.2);
11. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. Maddesi ile 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2, 3, 4, 24(1)(a)(2)(A)(3) maddelerine aykırı olarak ondördüncü davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, ilgili makamdan ruhsatları olmaksızın, Sentetik Cannabinoid türü uyuşturucu madde ile karışık 1 gram 179 miligram ağırlığındaki Hint Keneviri (Cannabis) türü uyuşturucu maddeyi ithal etmek (Sanık No.1 ve No.2);
12. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. Maddesi ile 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasasının 2, 3, 24(1)(a)(2)(A)(3) maddeleri ile 63/73 sayılı nizamname ile tadil edilen 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3, 5 ve 25. Maddelerine aykırı olarak on dördüncü davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, ilgili makamdan ruhsatları olmaksızın Sentetik Cannabinoid türü uyuşturucu madde ile karışık 1 gram 179 miligram ağırlığındaki Hint Keneviri (Cannabis)türü uyuşturucu maddeyi tasarruflarında bulundurmak (Sanık No.1 ve No.2);
13. 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2, 12, 24 (1)(A)(2)(B)(3) maddeleri ile 63/73 sayılı Nizamname ile tadil edilen 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesi’nin 2, 8, 11 ve 25. Maddelerine aykırı olarak Temmuz 2018 tarihinde ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatı olmadığı halde 500 miligram ağırlığındaki Eroin (Diamorphine) türü uyuşturucu maddeyi tasarrufunda bulundurmak (Sanık No.1);
14. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. Maddesi ile 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91, ve 42/04, sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2,3,4,24(2)(A)(3) maddelerine aykırı olarak birinci davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, yetkili makamdan ruhsatı olmadığı halde 28 gram ağırlığındaki Hint Keneviri (Cannabis) türü uyuşturucu maddeyi, Sanık No.1 Mehmet Ali Uluçay ve Sanık No.2 Zümrüt Toklu için GKRY’den KKTC’ye ithal etmek (Sanık No.3); ve
15. Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. Maddesi ile 16/77, 54/77, 36/82, 37/89, 38/91 ve 42/04 sayılı Yasalar ile tadil olunan 4/72 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası’nın 2, 3, 4, 24(1)(a)(2)(A) (3) maddeleri ile 63/73 sayılı Nizamname ile tadil edilen 21/73 sayılı Uyuşturucu Maddeler Nizamnamesinin 3, 5 ve 25. Maddelerine aykırı olarak birinci davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, ilgili makam tarafından genel olarak yetkilendirilmiş veya ilgili Nizam tahtında ruhsatı olmadığı halde 28 gram ağırlığındaki Hint Keneviri (Cannabis) türü uyuşturucu maddeyi tasarrufunda bulundurmak (Sanık No.3);

Sanık, Zümrüt Toklu (Sanık No.2) ve Ömer Zateroğulları (Sanık No.3) ile birlikte yargılandı.

Aleyhindeki tüm ithamları kabul eden Sanık, Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi tarafından suçlu bulunarak mahkûm edildi.

Sanığa mahkûm olduğu davalardan ceza takdir eden Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi, Sanığa aleyhindeki; 1.davadan 1 yıl 6 ay, 2.davadan 1 yıl, 3.davadan 2 yıl, 4.davadan 2 yıl, 6.davadan 1 yıl 6 ay, 8.davadan 2 yıl,10.davadan 6 ay, 11.davadan 6 ay, 12.davadan 2 ay, 13.davadan 2 ay, 14.davadan 2 ay, 15.davadan 2 ay, 18.davadan 2 ay hapislik cezası takdir etti, 16. ve 17. davalardan ise ceza vermeyerek yalnızca mahkûmiyet kaydetti. Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi Sanığa, 3., 4., 10., 12., 14. ve 18.davalardan verdiği hapislik cezalarının ayrı ayrı çekilmesine geriye kalan davaların hapislik cezalarının ise birlikte çekilmesine emir verdi.

Sanık mahkûm olduğu 1.,2.,3.,4.,6.,8.,10. 11. ve 12.davalarda Mahkemece takdir edilen hapis cezalarının alenen fahiş olduğu ve Mahkemenin 3., 4., 10., 12., 14. ve 18. davaların hapislik cezalarının ayrı ayrı çekilmesine yönelik emir vermekle hata ettiği iddiasıyla huzurumuzdaki 1/2019 sayılı istinafı dosyaladı.

İddia Makamı da Sanığa takdir edilen cezaların alenen az olduğu gerekçesi ile 92/2019 sayılı istinafı dosyaladı. İstinaflar birleştirilerek dinlendi.

OLGULAR:

2018 yılı içerisinde Sanık ve kız arkadaşı Zümrüt Toklu (Sanık No.2), uyuşturucu kullanmaya başladıktan sonra birlikte uyuşturucu ticareti yapmaya karar verdiler. Sanık, Güney Kıbrıs Rum Yönetiminden (GKRY) kendisine uyuşturucu madde getirmesi için önceden tanıdığı Ömer Zateroğulları (Sanık No.3) ile Zümrüt Toklu’nun da hazır olduğu bir görüşme yaparak Güney Kıbrıs’tan hintkeneviri ve kokain türü uyuşturucu madde ithal etme hususunda anlaştı. Ömer Zateroğulları, Sanığı Güney Kıbrıs Rum Yönetimi’nde yaşayan ve kendisine uyuşturucu maddeleri temin edebilecek Riksus isimli şahıs ile internet üzerinden tanıştırdı. Sanık ve Zümrüt Toklu, Riksus’a 28 gram hintkenviri için 400 Euro, 1 gram kokain için de 75 Euro ödemeyi, uyuşturucu maddeyi Rum kesiminden getirecek olan Ömer Zateroğulları’na her iş için 50 Euro ödemeyi kabul etti. Sanık ve Zümrüt Toklu Temmuz 2018 ayı içerisinde 1 gram 179 miligram hintkeneviri ile karışık sentetik cannabinoid türü uyuşturucu maddeyi ismi tespit edilemeyen bir kişi aracılığı ile Güney Kıbrıs Rum Yönetiminden ithal ettiler. Aynı tarihlerde Sanık, ismi tespit edilemeyen bir şahıstan üzerinde “suboxone” yazılı 4 adet buprenorphine ve nalozone türü uyuşturucu madde içeren hapları alarak cüzdanı içerisine sakladı.

13.7.2018 tarihinde Ömer Zateroğulları, Sanık ve Zümrüt Toklu’dan almış olduğu 400 Euro ile Rum kesiminde Riksus isimli şahıstan 28 gram hintkeneviri türü uyuşturucu maddeyi alarak Yiğitler Burcu’nda kendisini bekleyen Sanık ve Zümrüt Toklu’ya tel üzerinden atarak almalarını sağladı.

Sanık ve Zümrüt Toklu, ithal ettikleri hintkeneviri türü uyuşturucu maddeleri Sanığın evinde bulunan hassas terazi ile tartıp eşit ağırlıkta paketlere bölerek sakladılar. Sanık ve Zümrüt Toklu, muhtelif tarihlerde hintkeneviri türü uyuşturucu maddenin gramını 150 TL, kokain türü uyuşturucu maddenin gramını da 600 TL ye sattılar.

* + 1. tarihinde Sanık, Murat Yıldırım’dan 500

miligram eroin türü uyuşturucu madde alarak karşılığında 1 gram hintkeneviri türü uyuşturucu madde verdi. Sanık aynı gün

Yiğitler Burcu’na giderek, Güney Kıbrıs’ta ismi tespit edilemeyen bir kişiden aldığı 4 gram kokain türü uyuşturucu maddeyi telin üzerinden Kuzey Kesimine atan Ömer Zateroğulları’ndan aldı. Sanık, 4 gram kokain türü uyuşturucu maddeyi evine götürerek 8 adet 500 miligramlık paketler haline getirdi ve 5 adet paketi daha önceden sakladığı uyuşturucu maddelerin yanına koydu. Bilahare Sanık, önceden ayırdığı kokain türü uyuşturucu maddeyi Zümrüt Toklu ile birlikte içtikten sonra 2 paket kokain türü uyuşturucu maddeyi ismi tespit edilemeyen şahıslara 600 TL karşılığında sattı. Sanık ve Zümrüt Toklu, toplam 6 gram 339 miligram kokain türü uyuşturucu maddeyi tespit edilemeyen şahıslara muhtelif tarihlerde sattılar.

Aynı gün saat 22.00 raddelerinde alınan bir ihbar üzerine Narkotik ve Kaçakçılığı Önleme Müdürlüğüne bağlı bir ekip tarafından Sanığın evinde yapılan aramada; Sanığa ait cüzdan içerisinde hintkeneviri türü uyuşturucu madde, 4 adet üzerinde suboxone yazılı uyuşturucu madde içeren hap ve uyuşturucu madde satışından elde edilen 80 Euro, 545 TL ile Sanığın yatak odasında komodin çekmecesinde uyuşturucu madde satışından elde edilen 2150 TL ve 2015 yılı içerisinde babasının yaşamakta olduğu Sütlüce köyünde bularak evine getirdiği numarasız, 29 cm uzunluğunda tek namlulu, 16mm çapında ağızdan dolma tek tetikli ateşli silah tespit edildi. Zümrüt Toklu’nun narkotik ekiplerine saklamış oldukları diğer uyuşturucu maddelerin yerini söylemesi üzerine evin zemin katında bulunan kilitli oda içerisinde sırt çantasında hassas terazi ve şeffaf naylona sarılı 22 adet paketlenmiş hintkeneviri türü uyuşturucu madde tespit edildi. Sanık narkotik ekibine merdiven altındaki pencereye gizlenmiş kutu içerisinde 5 paket kokain türü, 2 paket eroin türü ve kağıda sarılı sentetik cannabinoid ve hintkeneviri türü uyuşturucu maddelerin yerini gösterdi.

Sanık, Mayıs 2018-16 Temmuz 2018 tarihleri arasında Güney Kıbrıs Rum kesiminden toplam 200 gram hintkeneviri ve 9 gram kokain ithal etti.

Yapılan tahkikatta, Sanık, polise gönüllü ifade vererek suçlarını kabul etti.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Sanık tarafından yapılan Yargıtay/Ceza 1/2019 sayılı İstinafta, İstinaf ihbarnamesinde yer alan istinaf sebeplerini üç başlık altında toplamak mümkündür, şöyle ki;

1. **Muhterem Ağır Ceza Mahkemesinin, Sanığı mahkûm ettiği 1.,2.,3.,4.,6.,8.,10., 11. ve 12 davalarda takdir ettiği hapislik cezaları alenen fahiştir.**
2. **Muhterem Ağır Ceza Mahkemesi, Sanık lehine dikkate alması gereken hafifletici sebepleri yeterince dikkate almadı.**
3. **Muhterem Ağır Ceza Mahkemesi, 3.,4.,10.,12.,14 ve 18 davalarda Sanığa verdiği hapislik cezalarının ayrı ayrı çekilmesine emir vermekle hata etti.**

Başsavcılık tarafından yapılan Yargıtay/Ceza 92/2019 sayılı İstinafta, İstinaf ihbarnamesinde yer alan İstinaf sebepleri tek başlık altında toplanabilir şöyle ki;

**Muhterem Ağır Ceza Mahkemesinin, Sanığa mahkûm ettiği davalardan takdir ettiği cezalar aşikâr surette azdır.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI**:**

Sanık Avukatı İstinaftaki hitabını 1.ve 2. istinaf başlıkları altındaki istinaf sebeplerini birlikte ele alarak iki başlık altında yapmıştır.

Sanık Avukatı, Ağır Ceza Mahkemesinin ceza takdir ederken Sanık lehine dikkate alması gereken hususlara yeterince önem vermemekle hata ettiğini, Sanığın tutuklandığı anda gönüllü bir ifade vererek evinde bulunan diğer uyuşturucu maddeleri de polise gösterdiğini, Sanığın tasarrufunda az miktarlarda hintkeneviri türü uyuşturucu madde bulunmasına rağmen Güney Kıbrıs Rum Yönetimi’nden kokain, eroin ve sentetik canabinoid türü uyuşturucu maddeleri ithal ettiğini de itiraf ederek ithal suçundan da yargılandığını, daha sonra mahkemede aleyhindeki tüm ithamları kabul ederek adaletin erken tecelli etmesine yardımcı olduğunu, Ağır Ceza Mahkemesinin Sanığın itirafı neticesinde ortaya çıkan suçları da dikkate almamakla hata yaptığını, Ağır Ceza Mahkemesinin Sanığa itiraf ettiği suçlar ile ilgili daha düşük bir ceza vermesi gerekirken cezaların ayrı ayrı çekilmesine emir vermekle Sanığa karşı bir adaletsizlik yaptığını, Mahkemenin cezaların ayrı ayrı çekilmesine emir verilmesi sonucu Sanığın fiili olarak 60 ay cezaevinde yatması gerektiğini ve şartlı tahliye kuruluna başvurma hakkının elinden alındığını, Yargıtay/Ceza 31/2018, D.10/2019 Craig Michael Barnett v Başsavcılık sayılı kararda da belirtildiği üzere, Mahkemelerin cezaların ayrı ayrı çekilmesi için emir verirken toplamda çekilecek cezanın suçun ağırlığıyla orantılı olması gerektiğini, ancak Ağır Ceza Mahkemesinin cezaların ayrı ayrı çekilmesine emir verdiği suçlar farklı tarihlerde işlenmesine rağmen, zaman aralıklarının aynı olduğunu, yine Sanığın tasaruffunda bulunan ve ateşleme kabiliyeti olmayan eski bir tüfek ile ilgili cezanın da ayrı çekilmesine emir vermekle Ağır Ceza Mahkemesinin hatalı hareket ettiğini iddia ederek istinafın kabulünü talep etti.

Sanık Avukatı, Başsavcılık tarafından yapılan Yargıtay/Ceza 92/2019 sayılı istinafa cevaben, Sanığa verilen cezaların az olmadığını, Sanığın istinafının kabul edilmesi durumunda Sanık ile birlikte yargılanan ve toplam 3 yıl ve 2 yıl hapislik cezalarına çarptırılan diğer sanıkların cezaları ile herhangi bir nispetsizlik meydana gelmeyeceğini ileri sürerek istinafın reddini talep etti.

Başsavcılığı temsilen bulunan Savcı ise İstinaftaki hitabında; Ağır Ceza Mahkemesinin Sanık Avukatının hitabında ileri sürdüğü tüm hafifletici sebepleri yeterince dikkate aldığını, her halükârda Sanığın tasarrufunda bulunan uyuşturucu maddenin miktarının cezalandırma prensiplerine göre hafifletici sebep olmadığını, Ağır Ceza Mahkemesinin dikkate almaması gereken hususları da Sanık lehine değerlendirerek az ceza takdir ettiğini, bu sebeple istinaf dosyaladıklarını, Sanığın 27 yaşında olmasına rağmen genç suçlu olarak değerlendirildiğini ve benzeri sabıkası olmadığını, annesinin tedavi gördüğünün de hafifletici sebep olarak dikkate alındığını, Sanık avukatının iddia ettiği gibi suçların aynı tarihte işlenmediğini, suç tarihlerinin uzun bir zaman dilimi içerisinde olduğunu, uyuşturucu türlerinin ve ithal tarihlerinin de farklı olduğunu, yine Sanığın Güzelyurt’tan aldığı eroin türü uyuşturucu maddenin Lefkoşa’ya dönerken yaptığı trafik kazası neticesinde tespit edildiğini ve tamamen bağımsız olgulardan kaynaklandığını, tasarruf edilen uyuşturucu maddelerin hepsinin Sanık tarafından paketlenmiş ve satışa hazır vaziyette olduğu hususuna Ağır Ceza Mahkemesinin yeterince ağırlık vermediğini, Sanığın suçlardaki

rolü dikkate alındığında verilen cezaların alenen az olduğunu, cezaların ayrı ayrı çekilmesi konusunda Mahkemelerin geniş takdir yetkisi olduğunu, Ağır Ceza Mahkemesinin bu yönde emir vermekle herhangi bir hata yapmadığını iddia ederek Sanığın istinafının reddedilmesini, Başsavcılık tarafından yapılan istinafın kabul edilmesini ve Sanığa verilen cezanın artırılmasını talep etti.

İNCELEME:

İstinaf gerekçelerini, olguları, tarafların iddia ve argümanlarını birlikte inceleyip değerlendirdik.

Sanık Avukatı hitabında, 1.ve 2.istinaf sebeplerini tek başlık altında toplayarak hitabını 2 başlık altında yaptı; bu nedenle biz de 1. ve 2. İstinaf sebeplerini mukabil istinaf sebebi ile birleştirerek incelememizi aşağıdaki başlıklar altında yaparız:

1. **Muhterem Ağır Ceza Mahkemesi, Sanık lehine dikkate alması gereken hafifletici sebepleri yeterince dikkate almamakla ve Sanığa 1.,2.,3.,4.,6.,8.,10.,11. ve 12.davalardan alenen fahiş cezalar takdir etmekle hata etti.**

**Muhterem Ağır Ceza Mahkemesinin, Sanığa mahkûm ettiği davalardan takdir ettiği cezalar aşikâr surette azdır.**

1. **Muhterem Ağır Ceza Mahkemesi, 3.,4.,10.,12.,14. ve 18. davalarda Sanık ile ilgili verdiği hapislik cezalarının ayrı ayrı çekilmesine emir vermekle hata etti.**

Bir davada herhangi bir suçtan mahkûm edilen bir sanığa nasıl bir ceza verileceği davayı dinleyen ilk mahkemenin yetkisindedir.

Yerleşmiş içtihadi prensiplere göre, Alt Mahkeme davanın olgularını değerlendirmekte açıkça bir hata yapmadıkça, hukuki bir hataya düşmedikçe veya saptanan cezanın aşikâr surette yetersiz veya aşikâr surette fahiş olduğu görülmedikçe, Yargıtay, Alt Mahkemenin ceza takdirine müdahale etmekten kaçınır. **(Bak: Yargıtay/Ceza 8/2013,D.3/2013, Yargıtay/Ceza 106/2012 D. 5/2013).**

Sanık Avukatı, tasarrufunda cüzi miktarlarda uyuşturucu madde tespit edilmiş olmasına rağmen Sanığın polise verdiği gönüllü ifadede yakalandığı tarihten önce ithal ve tasarruf ettiği daha fazla miktarlardaki uyuşturucu maddeleri de itiraf ederek polise ve adaletin erken tecellisine yardımcı olduğunu, ancak Ağır Ceza Mahkemesinin bu hususları Sanık lehine yeterince dikkate almadığını iddia etti.

Ağır Ceza Mahkemesi Sanık ile ilgili dikkate aldığı hafifletici sebepleri şöyle belirlemiştir:

**“ i. Sanıkların tümünün polise gönüllü ifade vermelerini ve böylelikle tahkikata yardımcı olmalarını;**

**ii. Mahkemede suçlarının kabul etmek suretiyle adaletin erken tecelli etmelerine katkı sağlamalarını;**

**iii.İşlemiş oldukları suçlardan dolayı mahkemeden özür dileyip nedamet getirmelerini;**

**iv. Sanıkların genç birer kişi olduklarını, hatalarından gerekli dersi çıkarmaları halinde geriye kalan hayatlarını daha düzgün bir birey olarak yaşama şanslarının bulunmasını;**

**v. Sanık 2’nin sabıkasız, Sanık 1 ve 3’ün ise benzeri sabıkalarının bulunmayışını lehlerine hafifletici birer unsur olarak dikkate alırız.**

**Sanık 1 açısından hafifletici sebep teşkil eden diğer faktörler şunlardır;**

**i. Tasarruf etmiş olduğu eroin, buprenorphine ve sentetik cannabinoid türü uyuşturucu maddelerin cüzi miktarlarda oluşunu;**

**ii.Tasarrufunda tespit edilen tabancanın çalışmaz vaziyette eski oluşunu; ve**

**iii.Geçmişte nişanlanmayı düşündüğü kişinin genç yaşta hayatını kaybetmesini ve şu anda annesinin ise kanser tedavisi görmesini lehine birer hafifletici unsur olarak dikkate alırız.” (mavi 82)**

Ağır Ceza Mahkemesinin kararı irdelendiğinde; Mahkemenin Sanık lehine dikkate alınacak hafifletici sebepleri detaylı bir şekilde tek tek inceledikten sonra yukarıda alıntılanan başlıklar altında sıraladığı görülmektedir. Ağır Ceza Mahkemesi, Sanığın gönüllü ifade vererek adaletin tecelli etmesine yardımcı olduğunu, tasarrufunda bulunan uyuşturucu maddelerinin türlerini ve miktarlarının cüzi olduğunu Sanık lehine değerlendirmekle herhangi bir hata yapmadığı gibi, Sanık lehine diğer tüm hafifletici sebepleri de dikkate aldığını açıkça belirtmiştir.

Yargıtay olarak birçok kararımızda vurguladığımız üzere, uyuşturucu madde kullanımı tüm dünya için olduğu gibi toplumumuz için de en büyük tehdit unsurlarından birisidir. Toplum dokusunda oluşturduğu derin yaralar nedeniyle ülkemizin en önemli gündem maddeleri arasında yer alan uyuşturucu sorununa karşı Mahkemelerin de bu tür suçları işleyenlere caydırıcı ve ibret verici cezalar vermesi gerekmektedir.

Bu tür davalarda uyuşturucunun türü ve miktarı, Sanığın konu suçu işleyiş şekli, suçtaki rolü, uyuşturucuyu tasarruf nedeninin ticari veya para kazanma saiki ile olup olmadığı ceza tespitinde büyük önem taşımaktadır. Öte yandan uyuşturucu suçlarında ve kamu yararının çok ağır bastığı diğer suçlarda Sanığın kişisel, sosyal ve ailevi durumuna, sabıkasız oluşuna gereğinden fazla ağırlık verilmeyeceği de Yargıtay tarafından birçok kararda vurgulanmıştır.

Bunun yanı sıra cezalandırmada caydırıcılık ve etkenlik ne kadar önemli ise suçların ortaya çıkarılması da o derece önem arz etmektedir. Bu nedenle, suçlarını itiraf edecek kişileri itiraf etmesi halinde ağır cezalar alacağı korkusu ile itiraf etmesinden vazgeçirmeyecek cezaların takdir edilmesi gerekir.

İtiraf ceza takdirinde dikkate alınması gereken önemli bir unsurdur.

Bu konuda Keith Marley v R. 1964, CLR (Crim. Appeal No. 2725) davasında şöyle denmiştir:

“**The Court is of the opinion that Trial Courts in assessing sentences shoud bear in mind the undesirability of discouraging people from confessing their own crimes out of fear of the grave consequences following such confessions”**

Ağır Ceza Mahkemesi Sanığa ceza takdir ederken(**mavi 81**) Sanığın suçun işlenmesindeki rolü yanında, tasarruf ettiği 101 gram hintkeneviri türü uyuşturucu maddenin miktarını, yine tasarruf ettiği buprenorphine hapları, eroin ve sentetik canabinoid türü uyuşturucu maddelerinin türünün, aleyhine getirilen Lefkoşa Kaza Mahkemesindeki 20536/2018 sayılı davadaki uyuşturucu madde tasarruf suçlarını da kabul etmiş olmasının dava konusu uyuşturucu maddeleri ikamet ettiği evde saklamasının, evinde hassas terazi bulundurarak uyuşturucu maddeleri tarttıktan sonra paketleyerek satışa hazırlaması ve uyuşturucu maddeyi temin etmek için Ömer Zateroğulları ile temasa geçen kişi olmasının ağırlaştırıcı faktörler olduğunu belirterek Sanıklar arasında ceza takdirinde ayrım yapmıştır.

Ağır Ceza Mahkemesi Sanığın ilk anda gönüllü ifade vererek tahkikata yardımcı olduğu ve özellikle tasarruf etmiş olduğu uyuşturucu maddelerin miktarlarını da Sanık lehine değerlendirdiğini kararında açıkça belirtmiştir.

Yukarıda belirtilen hususlar ışığında Ağır Ceza Mahkemesinin Sanığa ceza takdir ederken Sanık lehine hafifletici sebepleri yeterince dikkate almadığını söylemek mümkün olmadığından Ağır Ceza Mahkemesinin hafifletici sebepler ile ilgili değerlendirmesinde herhangi bir hatası bulunmamaktadır.

Sanık Avukatı Ağır Ceza Mahkemesinin Sanığı mahkûm ettiği 1.,2., 3., 4., 6.,8.,10., 11. ve 12. davalarda takdir ettiği hapislik cezalarının fahiş olduğunu iddia etti.

İddia Makamı ise Ağır Ceza Mahkemesinin tüm davalarda takdir ettiği hapislik cezalarının alenen az olduğunu ileri sürerek artırılmasını talep etti.

Sanık, sırasıyla mahkûm olduğu;

1.davada 9 gram ağırlığında kokain türü uyuşturucu maddeyi ithal etmek suçundan 1 yıl 6 ay hapis cezasına,

2.davada 9 gram ağırlığında kokain türü uyuşturucu maddeyi tasarruf etmek suçundan 1 yıl hapis cezasına,

3. davada 6 gram 339 miligram kokain türü uyuşturucu maddeyi para karşılığı vermek suçundan 2 yıl hapis cezasına,

4. davada 100 gram hintkeneviri türü uyuşturucu maddeyi para para karşılığında vermek suçundan 2 yıl hapis cezasına,

6. davada 200 gram hintkeneviri türü uyuşturucu maddeyi tasarruf etmek suçundan 1 yıl 6 ay hapis cezasına,

8. davada 200 gram hintkeneviri türü uyuşturucu maddeyi ithal etmek suçundan 2 yıl hapis cezasına,

10.davada 4 adet buprenorphine hap almak suçundan 6 ay, hapis cezasına,

12.davada 16 mm çapında namlu uzunluğu 29 cm olan horozlu memeli ateşleme sistemine haiz ağızdan dolma yivsiz setsiz tek tetikli tabanca taşıma suçuna 2 ay hapis cezasına,

14.davada 1 gram 179 mg ağırlığında sentetik cannabinoid türü uyuşturucu maddeyi GKRY’den ithal etme suçundan 2 ay hapis cezasına,

18.davada 500 mg eroin türü uyuşturucu maddeyi GKRY den ithal etme suçuna 2 ay hapis cezasına çarptırılmıştır.

Uyuşturucu suçları ile ilgili yukarıda belirtmiş olduğumuz cezalandırma prensiplerini gözeterek Ağır Ceza Mahkemesinin vermiş olduğu hapis cezalarının süresi incelendiğinde:

Ağır Ceza Mahkemesi Sanığın mahkûm olduğu kokain ve hintkeneviri türü uyuşturucu madde ithal, tasarruf ve verme suçlarının, 4/1972 sayılı Uyuşturucu Maddeler Yasası uyarınca, kokain için 20, diğer uyuşturucu türleri için ise 18 yıla kadar hapislik cezası öngörülen ciddi ve vahim suçlar olduğunu belirttikten sonra, Sanığın ithal ve tasarruf ettiği uyuşturucu maddelerin türünü ve miktarlarını dikkate alarak ve kamu menfaatinin korunması ilkesini ön planda tutarak gerek Sanığa gerekse başkalarına ibret verici cezaların verilmesi gerektiğini ifade etmiştir.

Ağır Ceza Mahkemesinin, Sanığın 1. davaya konu, en tehlikeli uyuşturucu türlerinden biri olan 9 gram ağırlığındaki kokaini satmak amacıyla GKRY’den ithal etmesi suçuna verdiği 18 ay hapis cezasının, yine 2. davada aynı 9 gram ağırlığındaki kokain türü uyuşturucu maddeyi tasarruf etme suçuna verdiği 1 yıl hapis cezasının, müdahalemizi gerektirecek kadar fahiş veya düşük olduğunu söylemek olası değildir.

Ağır Ceza Mahkemesinin 3. davaya konu 6 gram 339 miligram kokain türü uyuşturucu madde ile 4. Davaya konu 100 gram hintkeneviri türü uyuşturucu maddeleri satma suçlarına Sanığın mezkûr uyuşturucu maddeleri paketleyerek satışa hazırlaması, satarak gelir elde etmesi, Sanığın uyuşturucu maddelerin tedarikindeki rolünü, uyuşturucunun nevini, miktarını ve tasarruf nedenini dikkate alarak takdir ettiği 2 şer yıl hapis cezasının müdahalemizi gerektirecek oranda fahiş veya düşük olduğuna ikna olmuş değiliz.

Ağır Ceza Mahkemesi 6. davaya konu 200 gram hintkeneviri türü uyuşturucu maddeyi tasarruf etme suçuna 18 ay, 8.davaya konu 200 gram hintkeneviri türü uyuşturucu maddeyi GKRY’den ithal etme suçuna da 2 yıl hapislik cezası takdir etmiştir.

Ağır Ceza Mahkemesinin Sanığa 6. ve 8. davalarda takdir etmiş olduğu hapislik cezalarının sürelerinin; dava ile ilgili olgular, cezalandırma prensipleri, suç ve cezaların kişiselliği prensibi ışığında müdahalemizi gerektirecek oranda alenen fahiş veya düşük olduğuna ikna olmuş değiliz.

Ağır Ceza Mahkemesinin Sanığa 10. davada 4 adet Buprenorphine türü uyuşturucu içeren hap alma suçuna, tasarruf edilen hapların türünü, suçun işleniş şekli ve meselenin tüm olgularını dikkate alarak takdir ettiği 6 ay hapis cezası müdahalemizi gerektirecek oranda fahiş veya düşük değildir.

Ağır Ceza Mahkemesi 12. davada 16 mm çapında namlu uzunluğu 29 cm olan horozlu memeli ateşleme sistemini haiz ağızdan dolma yivsiz setsiz tek tetikli tabanca taşıma suçuna ceza tadkir ederken tabancanın çalışmadığını ve eski olduğunu Sanığın lehine değerlendirerek Sanığa 2 ay hapislik cezası takdir etmekle herhangi bir hata yapmış değildir.

Ağır Ceza Mahkemesinin 14. davada 1 gram 179 miligram ağırlığında sentetik cannabionid türü uyuşturucu maddeyi GKRY den KKTC ye ithal etme suçuna 2 ay hapis cezası ve 18. davada

500 miligram ağırlığında eroin türü uyuşturucu maddeyi tasarrufunda bulundurmak suçuna 2 ay hapis cezası takdir etmekle herhangi bir hata yaptığı söylenemez.

Tüm yukarıda belirtilenlerle, Ağır Ceza Mahkemesi tarafından Sanığa takdir edilen hapislik cezalarının müdahalemizi gerektirecek oranda alenen düşük veya fahiş olmadığı görüldüğünden 1.ve 2.İstinaf başlıkları altındaki istinaf sebepleri ile mukabil İstinaf başlığı altındaki istinaf sebepleri reddedilir.

1. **Muhterem Ağır Ceza Mahkemesi, 3.,4.,10.,12.,14 ve 18 davalarda Sanığa verdiği hapislik cezalarının ayrı ayrı çekilmesine emir vermekle hata etti.**

Sanık Avukatı, Ağır Ceza Mahkemesinin çoğunu itiraf ederek mahkûm olduğu davalardan Sanığa verdiği cezaların ayrı ayrı çekilmesine emir vermekle hata ettiğini, cezaların art arda çekilmesi halinde Sanığın ancak 5 yılın sonunda şartlı tahliye hakkı olacağını, bunun aldığı en uzun hapislik cezası 2 yıl olan Sanığa büyük bir adaletsizlik teşkil ettiğini iddia etti.

Yargıtay/Ceza 90/2004, D.47/2005 Murat Bakar v Başsavcılık sayılı kararda bir Mahkemenin aynı davada birden fazla suçtan mahkûm ettiği bir sanığa cezaların birlikte çekilmesine emir vermeye yetkili olduğu gibi ayrı ayrı çekilmesine de emir vermeye yetkili olduğu belirtilmiştir.

Meseleye ışık tutması açısından Pikis, **Sentencing in Cyprus** adlı eserde “Consecutive Sentences” başlığı altındaki şu görüşlere yer vermeyi uygun buluruz:

**Where the accused is convicted on more counts than one and a sentence of imprisonment is contemplated, the court must examine whether the terms of imprisonment imposed thereby should run concurrently or consecutively. This is primarily a matter of discretion for the trial court, exercised according to the facts of the case. The main considerations upon which the discretion is exercised are (a) the similarities between the nature of the offences, (b) the factual nexus, if any, between the two crimes and (c) the time at which they were committed. If sentences are to run consecutively, the sentence must not be disproportionately long in comparison to the overall gravity of the case, but a realistic reflection of it.**

Bu alıntıdan anlaşılacağı üzere, Sanık birden fazla ithamdan mahkûm edildiğinde, cezaların birlikte mi, ardışık mı çekileceği Mahkemenin takdirindedir. Mahkeme takdir yetkisini kullanırken suçların niteliği arasındaki benzerliği, suçlar arasında eğer varsa olgusal bağlantı ve suçların işlendiği zamanı dikkate alır. Eğer hapis cezaları ardışık çekilecekse, hapis süresi suçun vahametine kıyasla orantısız bir şekilde uzun olmamalı ve suçun vahametinin gerçekçi bir yansıması olmalıdır.

Yukarıda ifade edilenleri özetleyecek olursak; genel prensip olarak, suçların aynı olgulardan kaynaklandığı ancak suç unsurlarının farklı olduğu hallerde cezaların birlikte çekilmesine emir verilmelidir.

Yine bu bağlamda, işlenen suçların farklı olgularda kaynaklanmasına rağmen olgular bir olayın parçalarını oluşturuyor ve bir suç diğer bir suçun işlenmesine sebebiyet veriyorsa, cezaların yine birlikte çekilmesine emir verilmelidir. Bu prensipler Yargıtay tarafından Yargıtay/Ceza 31/2018, D.10/2019 Craig Micheal Barnett v Başsavcılık, Yargıtay/Ceza 10/2019, D.15/2019 Theodotos Theodotou v Başsavcılık sayılı kararlarda da takip edilmiştir.

Ağır Ceza Mahkemesinin Sanığın mahkûm olduğu davalarda takdir ettiği hapis cezalarının ayrı ayrı çekilmesi ile ilgili kararı şöyledir;

“**Son olarak bu meselede dava konusu uyuşturucu maddelerin 4/72 sayılı yasaya ekli Cetvel tarafından Kısım 1‘e giren ve Kısım 1’e girmeyen şeklinde ikiye ayrıldığını bu sebepten ötürü ilgili mevzuatın işlenen suçlara farklı azami cezalar öngördüğünü ve uyuşturucu maddelerin miktarlarının farklı oluşunu dikkate**

**aldıktan sonra aynı davaya konu olmalarına rağmen suçların farklı olgulardan neşet ettiğine bulgu yaparız…………**

**Yukarıdaki prensipleri değerlendirdikten sonra Sanıkların işlemiş oldukları uyuşturucu madde suçlarını uyuşturucu türüne göre ayrı ayrı değerlendirmeyi ve her bir ayrı türdeki uyuşturucu madde için Sanıkların alacakları cezaları ayrı ayrı çekmesinin en uygun ve adil yöntem olacağını kanaatine varır ve bu yönde bulguya varırız. Keza ayni gerekçelerle Sanık 1’in tabanca taşıma ve tasarruf suçlarına ilişkin alacağı cezayı da uyuşturucu suçlarından ayrı olarak çekmesine emir veririz.” (Mavi 86)**

Ağır Ceza Mahkemesi, cezaların ardışık çekilmesi ile ilgili kararını suçların farklı olgulardan neşet ettiği gerekçesine dayandırmıştır. Olgular incelendiğinde, ithamnameye konu suçların Sanığın 1.5.2018-16.7.2018 tarihleri arasındaki 2 aylık zaman dilimi içerisinde uyuşturucu ithal, alma ve verme suçlarına ilişkin eylem ve alışverişinden meydana geldiği görülmektedir.

Yukarıda belirtilen içtihadi prensipler ışığında huzurumuzdaki istinafa konu davada Sanığın mahkûm olduğu uyuşturucu madde ile ilgili suçların tümünün aynı zaman dilimi içerisinde işlendiği, suçların aynı tür ve nitelikte ve birbirleri ile bağlantılı olduğu dikkate alındığında, Sanığın uyuşturucu alışverişi yapmaya karar verdikten sonra 2 aylık bir zaman dilimi içerisinde uyuşturucu ithal, tasarruf ve verme eylemlerinden oluştuğu görülmektedir. Olgular bir bütün olarak incelendiği zaman, Sanığın para kazanmak saiki ile GKRY’den kokain, sentetik cannabinoid ve hintkeneviri türü uyuşturucu maddeleri ithal ederek uyuşturucu maddeleri tasarruf etmek, daha sonra küçük paketlere bölerek para karşılığı satmak, buprenorphine içeren uyuşturucu hap alma eylemlerinin birbiri ile bağlantılı olup aynı zaman dilimi içerisinde işlendiği görülmektedir.

Bu bağlamda, Sanığın uyuşturucu madde ile ilgili mahkûm olduğu suçlar için Ağır Ceza Mahkemesi tarafından takdir edilen hapis cezalarının birlikte çekilmesine karar verilmesinin

yerinde olacağı ve Ağır Ceza Mahkemesinin 3., 4, 10., 12., 14. ve 18. davalardaki cezaların ardışık çekilmesine emir vermekle hata yaptığı kanaatindeyiz.

Yine Ağır Ceza Mahkemesi 12.ve 13. davalara konu 16 mm çapında namlu uzunluğu 29 cm olan horozlu memeli ateşleme sistemine haiz ağızdan dolma yivsiz setsiz tek tetikli eski ve çalışmayan tabancayı taşımak ve tasarruf etmek suçlarının her biri için 2 aylık hapislik cezası takdir etti. Ağır Ceza Mahkemesi 12. davaya konu tabanca taşıma suçuna takdir ettiği 2 ay hapislik cezasının ardışık çekilmesine emir verdi. Bu suçlar ile ilgili olgulardan da görüleceği üzere, Sanık babasının evinde bulup getirdiği eski ve çalışmaz durumdaki tabancayı evinde tasarruf etmekte olup taşıma suçunu teknik anlamda işlemiştir.

Bu noktada dava konusu tabancanın herhangi bir olayda kullanılmadığı, uyuşturucu suçları ile ilgili tahkikat esnasında tespit edildiği dikkate alındığında, Sanığa bu suçla ilgili cezaların ardışık çekilmesine emir verilmesi halinde cezanın suçun vahametine kıyasla orantısız şekilde uzun olacağı, suçun vahametinin gerçekçi bir yansıması olmayacağı ortaya çıkmaktadır. Bu bağlamda suçun işlenmesi ile ilgili olgular tezekkür edildiğinde Ağır Ceza Mahkemesi, teknik anlamda işlenen tabanca taşıma suçuna takdir ettiği hapislik cezasının ardışık olarak çekilmesine emir vermekle hata yapmıştır. Mahkemenin Sanığın mahkûm olduğu 12.davaya konu tabanca taşıma suçu için takdir edilen hapislik cezasının da diğer davalardaki cezalar ile birlikte çekilmesine karar vermesi gerekirdi.

Bu sonuçtan hareketle Ağır Ceza Mahkemesi Sanığın mahkûm olduğu **3.,4.,10.,12.,14 ve 18.** davalardaki hapislik cezalarının ardışık çekilmesine emir vermekle hata yapmıştır.

Tüm belirtilenlerle Sanık bu İstinaf başlığı altındaki istinaf sebeplerinde başarılı olmuştur.

Sonuç:

Sanık tarafından dosyalanan Yargıtay/Ceza 1/2019 sayılı İstinafta kısmen başarılı olmuştur.

Başsavcılık tarafından dosyalanan Yargıtay/Ceza 92/2019 sayılı istinaf reddedilir.

Ağır Ceza Mahkemesinin Sanığın mahkûm olduğu **3.,4.,10.,12.,14 ve 18** davalardaki hapislik cezalarının ardışık çekilmesine ilişkin emri iptal edilir. Cezaların birlikte çekilmesine emir verilir. Cezalar mahkûmiyet tarihinden itibaren çekilecektir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

15 Aralık, 2021