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İstinaf eden: KKTC Başsavcısı, Lefkoşa.

 (Davayı İkame Eden)

 İle

Aleyhine istinaf edilen: Mürsel Aydın, Merkezi Cezaevi –

 Lefkoşa.

 (Sanık)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Kıdemli Savcı Aliye Özçınar

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Feridun Öztürk adına ve şahsen Avukat Enver Öztürk

 Yargıtay/Ceza No:85/2019

 (Lefkoşa Ağır Ceza Dava No:14336/2018)

İstinaf Eden: Mürsel Aydın, Merkezi Cezaevi - Lefkoşa.

 (Sanık)

 İle

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı, Lefkoşa.

 (Davayı İkame Eden)

 A r a s ı n d a

İstinaf eden namına: Avukat Feridun Öztürk adına ve şahsen Avukat Enver Öztürk
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Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Fadıl Aksun, Kıdemli Yargıç Alev Ulunay ve Yargıç Temay Sağer’in 14336/2018 sayılı davada, 10.10.2019 tarihinde verdikleri karara karşı, Sanık ve İddia Makamı tarafından yapılan istinaflardır.

**------------**

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Beril Çağdal okuyacaktır.

Beril Çağdal: Sanık, Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda aşağıda gösterilen davalardan itham edildi:

 “1.Dava: Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 143 A, 144(1) ve 145.

 maddelerine aykırı, 21/06/2018 tarihinde,

 Lefkoşa’da E.G.’nin rızası olmaksızın cinsel

 ilişkiye girmek maksadıyla, E.G’yi

 Küçükkaymaklı’da bulunan Levent Apt.5 Daire

 3’deki ikametgâhına getirip yatak odası

 içerisinde etkisiz hale getirdikten sonra

 penisini adı edilenin vajinasına sokmak suretiyle

 cinsel tecavüzde bulunmak.

 2.Dava: Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 143 A ve 148.

 maddelerine aykırı, birinci davada belirtilen

 aynı tarih ve mahalde, 1.davanın suç tafsilatında

 belirtildiği şekilde E.G’nin cinsel dokunulmazlı-

 ğını ihlal etmek amacıyla kaçırıp

 zorla alıkoymak.

 3.Dava: Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 243. maddesine

 aykırı, birinci davada belirtilen tarih ve

 mahalde, kanuna aykırı bir fiil ile yani,

 elleriyle E.G’nin yüzüne ve vücudunun

 muhtelif yerlerine vurmak suretiyle darp edip

 hakiki bedensel incinmesine sebebiyet vermek.

 4.Dava: Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 143 A ve 152(1)

 maddelerine aykırı, birinci davada belirtilen

 tarih ve mahalde, kanuna aykırı bir fiil ile

 yani, E.G’nin rızası olmaksızın mezkûr

 şahsa cinsel davranışla ve kasten fiziksel temas

 kurup saldırmak.”

 Aleyhine getirilen 3. davayı kabul eden Sanık, 1.,2. ve 4. davaları kabul etmemiş ve bu davalar için duruşma yapılmış-tır. Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi Sanığı aleyhine getirilen tüm davalardan suçlu bularak ilgili davalardaki ithamlardan mahkûm etmiştir. Sanığa mahkûm olduğu 1. davadan 13 yıl hapis cezası veren Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi, 2., 3. ve 4. davalardan ayrıca ceza vermemiş, sadece mahkûmiyet kaydetmiştir.

 İddia Makamı 13 yıl hapis cezasının aşikâr surette az olduğuna dair 84/2019 sayılı istinafı dosyalamış; Sanık ise mahkûmiyetin hatalı olduğuna ve 13 yıl hapis cezasının fahiş olduğuna dair 85/2019 sayılı istinafı dosyalamıştır. İstinaf-lar birleştirilerek dinlenmiştir.

 Alt Mahkeme tarafından meseleye ilişkin ihtilafsız hususlar şöyle özetlenmiştir:

 “1. Müşteki E.G 23/7/1997, Bartın doğumludur.

 2. Müşteki E.G Lefke Avrupa Üniversitesinde

 Sosyal Hizmetler bölümünde öğrencidir ve Lefke-

 Gemikonağında Akdeniz Evleri isimli özel bir yurtta

 kalmaktadır.

 3. Sanık Mürsel Aydın 12/9/1992, Karayazı doğumludur.

 4. Sanık Mürsel Aydın çevresinde Azat ismiyle de bilin-

 mekte ve/veya kendini bu isimle tanıtmakta ve bu isim

 ile sosyal medya hesabı açmaktadır.

 5. Sanık Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Psikolojik

 Danışmanlık ve Rehberlik bölümünden suç tarihinde

 yeni mezun olmuştur ancak henüz diploma törenine ka-

 tılmamıştır.

 6. Sanık Mürsel Aydın kız arkadaşı Beyzanur Alan’ın

 kirasında ve tasarrufunda bulunan İsmail Beyoğlu

 Caddesi üzerinde Küçük Kaymaklı bölgesinde Levent 5,

 Daire 3 adresinde ikamet etmekteydi.

 7. Sanık Levent 5 Apartmanı, 3 No’lu daireyi kız arkada-

 şı Beyzanur Alan ve arkadaşları Kadir ve Ayşegül ile

 ortak kullanmaktadır.

 8. Müşteki E.G. ile Sanık Mürsel Aydın ‘Azad’ ismi

 ile Facebook üzerinden tanıştılar. Sanık tarafından

 Müştekiye 11/4/2018 ve 15/4/2018 tarihlerinde mesaj

 atıldı.

 9. Müştekinin Samsung marka cep telefonunda kullanmakta

 olduğu numara 05xx xxx xx xx’dır.

 10. Sanığın Apple marka cep telefonunda kullanmakta

 olduğu numara 05xx xxx xx xx’dür.

 11. Olay günü yani 20/6/2018 tarihinde ilk mesaj Sanık

 tarafından Müştekiye Facebook Messenger üzerinden

 atıldı. Sanık ve Müşteki önce Facebook Messenger

 üzerinden, daha sonra da WhatsApp üzerinden yazışıp

 görüştüler ve buluşmak üzere anlaştılar.

 12. Sanık Müştekiyi kalmakta olduğu Lefke Gemikonağındaki

 Akdeniz Evleri isimli öğrenci yurdundan arabası ile

 saat 23.00 raddelerinde aldı.

 13. Sanık ile Müşteki Lefke’den Lefkoşa’ya giderken iki

 defa markette durup içki aldılar.

 14. Daha sonra Sanık ile Müşteki Lefkoşa’da Hamitköy’de

 Anıttepe’ye gittiler, orada bir süre durdular ve

 Sanık alkol aldı.

 15. Sanık Anıttepe’de iken kız arkadaşı Beyzanur Alan’la

 telefonda sesli ve yazılı olarak mesajlaştı.

 16. Sanık ile Müşteki Anıttepe’den ayrıldıktan sonra

 Sanığın İsmail Beyoğlu Caddesi üzerinde Küçük

 Kaymaklı bölgesinde Levent 5, Daire 3 adresindeki

 evine gittiler ve evde kimse bulunmamaktaydı.

 17. Olay gecesi Sanığın evinin bulunduğu Apartmanda 2

 no’lu dairede ikamet eden E.- A. M. çifti ve 4 no’lu

 dairede ikamet eden Z. – M. D. çifti evdeydi. Ancak

 konu tarihte apartmanda bulunan diğer 3 dairede kimse

 yoktu.

 18- Sanık ile Müşteki evden çıktıktan sonra araba ile

 önce Alpet benzin istasyonunda durup benzin aldılar,

 daha sonra Sanık arabası ile Müştekiyi Lefke

 Gemikonağında Akdeniz Evleri isimli öğrenci yurduna

 bıraktı.

 19- Sanığa 19/7/2018 tarihinde yazılı dava tebliğ edildi.

 Sanık yazılı dava tebliğindeki tüm davaları kabul

 etmemiştir.

 20- Sanık Psikiyatri Uzmanı Tanık 15 Dr.Abidin Akbirgün

 tarafından muayene edildi ve Emare 33 raporda

 belirtildiği üzere Sanığın cezai ehliyeti bulunmakta-

 dır.”

**İSTİNAF SEBEPLERİ**:

 Sanık tarafından dosyalanan 85/2019 sayılı istinaf ihbar-namesi 17 istinaf sebebi içermektedir. Bunların 16’sı mahkûmi-yet aleyhine bir tanesi ise ceza aleyhinedir. Bununla birlikte, Sanık tarafından ileri sürülen istinaf sebeplerini 3 başlık altında toplamak mümkündür. Şöyle ki;

1. Alt Mahkeme, huzurundaki tüm şahadet, bilimsel veriler ve emareleri yanlış değerlendirerek, Sanığı aleyhine getirilen ve kabul etmediği 1.,2. ve 4. davalardan suçlu bularak mahkûm etmekle hatalı davranmıştır.
2. Alt Mahkeme; müdafaanın tahkikat eksikliği ile ilgili iddialarını hiç incelememekle ve/veya gerektiği kadar incelememekle ve/veya kararında tahkikat eksikliğine hiç değinmemekle hatalı davranmıştır.
3. Sanığa 13 yıl hapis cezası takdir edilirken meselenin olguları, benzer meselelerde verilen cezalar, Sanığın yaşı ve sosyal ve ailevi durumu dikkate alınmadığı nede- niyle takdir edilen hapislik süresi aşikâr surette fahiştir.

 84/2019 sayılı istinafta ise İddia Makamı Sanığın mahkûm olduğu suçlardan aldığı 13 yıl hapis cezasının aşikâr surette az olduğunu iddia etmektedir.

**TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:**

 Sanık Avukatı istinaftaki hitabında özetle; bu meselede tecavüze ilişkin hiçbir maddi delil olmadığı; tahkikatın eksik olduğu; Alt Mahkemenin maddi delil yokluğunda Müştekinin şaha-detine inanarak mahkûmiyet kararı verdiği; esasen bu meselede suçun işlenmediğine dair deliller olduğu ve Müştekinin olayın oluş şekliyle ilgili Mahkemedeki şahadeti ve ifadesindeki beyanları arasında çelişkiler bulunduğu, Müştekinin anlatımın-dan Sanıkla aralarında bir mücadele geçtiği, Sanığın kendisini zorla arabadan indirdiği, daireye girmesi için zorladığı belirtilmiş olmasına karşın emare doktor raporundan Sanığın üzerinde hiçbir çizik/lezyon/morartı olmadığının görüldüğü; keza, Müştekiyle ilgili doktor raporunda vajinada en ufak bir iz olmadığının görüldüğü; olaydan 2 hafta sonra gerçekleşen adli tıp muayenesi sonrasında da Müştekide bir belirti görül-mediği; Müştekinin kıyafetlerinde, ellerinde ve vajinasından alınan svap örneklerinde Sanığa ait hiçbir iz bulunmadığı; Sanığın tırnak svaplarının alınmadığı; bunun tahkikat eksikli-ği olduğu; Müştekinin şikâyetini geri çektiğine dair yazılı bir beyanı olduğu ancak Alt Mahkemenin bu hususa kararında hiç temas etmediği, Sanığın olay gecesi Müştekiyi Lefke’ye geri götürmeden gömleğini değiştirip değiştirmediği yönünde bir tahkikat yapılmadığı; yapılmış olsa idi Sanığın gömleğindeki ruj izine dair izahatının teyit edileceği, tahkikat memurunun yalan ifade ürettiği, Alt Mahkemenin savunma tarafından dinletilen uzman tanığın şahadetine sırf Müştekiyi muayene etmediği nedeniyle itibar etmediği; tarafsız müdafaa tanığı Mustafa Gargınsu’nun şahadetine itibar etmemekle Alt Mahkemenin hata ettiğini ileri sürmektedir. Sanık Avukatı ayrıca, genç suçlu kategorisinde olan Sanığa 13 yıl hapis cezası takdir edilirken meselenin olguları, benzer meselelerde verilen cezalar Sanığın sosyal ve ailevi durumunun dikkate alınmadığını ve takdir edilen hapislik süresinin aşikâr surette fahiş olduğunu iddia etmiştir.

 Başsavcılık adına bulunan Savcı ise hitabında, mahkûmiyet-le ilgili istinafa cevaben; Alt Mahkemenin Müştekiye inanmakla birlikte Sanığın Müştekiye söylemiş olduğu Mahkeme dışı yalanlar, Sanığın polise yaptığı ikrar niteliğindeki sözlü beyanları, emare telefon dökümlerindeki mesajları; Dr.Salahi Ataç, Dr.Mehmet Çavuş ve Dr.İdris Deniz’in tıbbi şahadeti ve Emare 10 tıbbi rapor şeklindeki teyit edici şahadete de temas ettiği, Müştekinin çok sıkı bir şekilde istintak edildiği ancak sarsılmadığı; Dr.İdris Deniz’in şahadetinden Müştekinin cinsel tecavüzden psikolojik olarak etkilendiğinin açık olduğu; ifadesini alan polis memurunun şahadetinden de Müştekinin ifade vermekte zorlandığı, sürekli ağladığı, Müştekinin kilotunun Sanık tarafından yırtıldığı şeklinde bir şahadet sunduğu ve bu hususta istintak edilmediği; Dr.İdris Deniz’in Müştekinin uyluk bölgesinde bulunan morluğun tecavüzün göstergesi olduğuna dair şahadetinin de istintak edilmediği, Müştekinin sırtında bulunan ve Dr.Salahi Ataç’ın rendeleme olarak ifade ettiği 5x5 aplasyon sürtünme izinin de Müştekinin olayın oluş şekline ilişkin şahadetini teyit ettiği, İddia Makamı tanıklarının fiziksel şiddetle ilgili raporlarının içeriğiyle ilgili savunmanın uzman tanıklarına soru sorulmadığı, Sanığın sürekli yalan söyleyen birisi olduğuna dair tarafsız bir tanığın şahadetinin olduğu, Sanığın Müşteki ile Anıttepe’de olduğu esnada kız arkadaşı ile mesajlaşmalarından saat kaçta orada olduğunun belli olduğu; Sanığın muhaceret tarafından bekleme odasına alındıktan sonra, arkadaşına, polisin kendisine “………tecavüzden dolayı seni tuttuk” dediğini; Sanık Avukatının Müştekiye, “Sanık seni bara götürmediği için üstüne gittin o da sana tokat attı” iddiasının yapıldığı oysa ki Sanığa göre sessiz sakin bir yere gitme konusunda Müşteki ile anlaştıkları; Alt Mahkemenin de tüm bunları doğru bir şekilde değerlendirerek Sanığı mahkûm ettiğini vurgulamıştır.

 Savcı, cezaya ilişkin istinaf sebebiyle ilgili olarak ise Alt Mahkemede hiçbir hafifletici sebep sunulmadığını; Sanık aleyhine başka davalar olmasına karşın, o davalardan mahkûm edilmemiş olmasının hafifletici sebep olarak alınmasının hata-lı olduğunu ileri sürmüştür.

**İNCELEME:**

 Öncelikle, mahkûmiyete ilişkin istinafın incelenmesi uygun olacaktır. Mahkûmiyete ilişkin istinaf sebepleri;

1. Alt Mahkeme, huzurundaki tüm şahadet, bilimsel veriler ve emareleri yanlış değerlendirerek Sanığı aleyhine getirilen 1., 2. ve 4. davadan mahkûm etmekle hata etmiştir.
2. Alt Mahkeme; müdafaanın tahkikat eksikliği ile ilgili iddialarını hiç incelememekle ve/veya gerektiği kadar incelememekle ve/veya kararında tahkikat eksikliğine hiç değinmemekle hatalı davranmıştır.

Şeklinde; iki başlık altında toplanmış olmakla birlikte iki istinaf sebebini birlikte değerlendirmeyi uygun gördük.

 İstinaf eden Avukatı tarafından istinafın hitabında dile getirilen iddiaların sırasıyla incelenmesi gerekmektedir. Ancak bu incelemeye geçmeden önce Sanık aleyhindeki 1.ithamın cinsel tecavüz suçuna ilişkin olduğu gerçeği ışığında bu husustaki yasal durumu hatırlatmayı uygun görmekteyiz.

 Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 144.maddesi tahtında Cinsel Tecavüz suçunun tanımı şöyledir:

“Her kim;

1. Penisini, bu fiile rızası olmayan bir kimsenin vajinasına, anüsüne veya ağzına sokarsa; veya
2. Vücudunun herhangi bir kısmını veya herhangi bir cismi, cinsel davranışla, bu fiile rızası olmayan bir kimsenin vajinasına veya anüsüne sokarsa,

 ‘Cinsel tecavüz’ adı verilen ağır bir suç işlemiş olur.”

 Bu istinafta istinaf edenin temel yakınması, Alt Mahkeme-nin Müştekinin şahadetine itibar ederek Sanığı mahkûm etmiş olmasıdır. Bu bağlamda, istinaf maksatları için öncelikli olarak bu hususun irdelenmesi uygun olacaktır.

 Alt Mahkeme kararı incelendiği zaman Müştekinin şahadeti-ne itibar ettiği, Sanığın polise yapmış olduğu ikrar nitelikli sözlü beyanları, Sanığın telefon mesajları, bağımsız tıbbi şahadet ve tıbbi raporun da Müştekinin şahadetini teyit ettiği bulgusunu yaptığı ve bunun yanında, Sanığın Mahkeme dışı yalanlarının da Sanığı suça bağladığı sonucuna vardığı görül-mektedir.

 Alt Mahkeme Müştekiye inanıp itibar ederken, Müştekinin tutarlı ve bütünlüklü bir şahadeti olduğunu ve uzun ve sıkı surette istintak edilmekle birlikte sarsılmadığını da müşahade etmiştir.

İstinaf eden Avukatı, istinafın hitabında, Müştekinin olayın oluş şekliyle ilgili Mahkemedeki şahadeti ile ifade-sindeki beyanları arasında çelişkiler olduğunu; bu çelişkilere rağmen Alt Mahkemenin Müştekinin şahadetine itibar etmekle hatalı davrandığını ileri sürmüştür. Sanık Avukatının, Müşte-kinin polise vermiş olduğu ifade ile Mahkemede şahadetinde söyledikleri arasında olayın oluş şekliyle ilgili çelişki olduğuna dair temel argümanı, Müştekinin polise vermiş olduğu ifadede, şahadetinin aksine, Sanığın apartman dairesine gittikten ve tuvalete girdikten sonra pantolonunu çıkarmış bir vaziyette boxer şortuyla Müştekinin yanına geldiği hususunun yer almaması ve tecavüz olayının gerçekleştiği yere ilişkin ifade ve şahadette çelişkinin bulunmasıdır.

 Bilindiği üzere, Mahkeme huzurunda şahadet veren tanıkla-ra inanıp inanmama, Alt Mahkemelerin takdirine bırakılmıştır. Yargıtay genellikle Alt Mahkemenin tanıklar ve olgular ile ilgili bulgularına müdahale etmez. Meğer ki; Alt Mahkemenin herhangi bir tanığa inanmakla hata ettiği hususunda Yargıtay ikna olsun.

 Alt Mahkeme Müştekinin polise vermiş olduğu Emare 82 ifadesinin içeriğinin Müştekinin Mahkemede vermiş olduğu şahadetle esaslı konularda uyumlu olduğu ve birbiri ile çelişmediğine bulgu yapmıştır.

 20.6.2018 tarihindeki istinafa konu olayda Müştekinin Sanık ile buluşmadan önce Facebook, Messenger ve WhatsApp üzerinden görüştükleri, Sanığın Müştekiyi Gemikonağı’ndan aldığı ve birlikte Lefkoşa’ya geldikleri ihtilafsızdır.

 Müşteki, Alt Mahkeme huzurunda istinafa konu olayın oluş şekline ilişkin şahadetinde, Sanığın kendisini aldıktan ve Güzelyurt’tan geçtikten sonra içki almak istediğini, kendisi-nin ise istemediğini, ancak Sanığın, “bana eşlik et birlikte içelim” demesi üzerine markete birlikte inip, Sanığın kendine iki, Müştekiye de bir bira aldığı ve içerek yola devam ettiklerini; Lefkoşa’da Sanığın yine markette durup birşeyler aldığını, bu süreçte Müştekiye neden içmediğini sorduğunu, sonra taşlı bir yola girdikleri zaman Müştekinin nereye gittiklerini sorguladığı, Sanığın da “daha saat erken burada biraz zaman geçirelim vakit gelince gideriz” dediğini; Lefkoşa Hamitköy Anıttepe’de bir süre kaldıklarını, bu süreçte Sanığın alkol almaya devam ettiğini; sürekli Müştekiye neden içmediği-ni sorduğu ve bu konuda ısrarlı davrandığını, kendisinin Sanığın ısrarlarından sıkıldığı ve gitmek istediğini söylemesi üzerine Sanığın sinirlenerek arabayı çalıştırdığını ve çok hızlı araç kullanarak 5 dakikada Sanığın kalmakta olduğu apartmanın önüne geldiklerini; Sanığın evden birşeyler alması gerektiğini söylemesi; Müştekinin ise araçta beklemek istemesi üzerine Sanığın sinirli bir şekilde, her an vuracakmış gibi Müştekiyi araçtan indirdiğini; 2. kata çıktıklarını, Müşteki-nin kapının önünde beklemek istemesi üzerine, Sanığın Müştekiyi iki kolundan çekip kapıdan evin içerisine geçirdiği-ni ve kapıyı kapattığını söylemiştir. Müşteki daha sonra olanları ise şöyle anlatmıştır:

 “……………Zaten çok sinirliydi yani ben kendisini koltukta oturdum bekledim. Kendisi koridordan geçti işte bekliyorum bir şey alacak gelecek gideceğiz diye oturdum bekliyorum. Şeyin lavabonun ışığının yandığını gördüm en son. Daha sonra lavabodan çıktı, baktım şey boxerle çıktı yani üstünde gömlek var altında boxer var. Ben o şekilde gördüm, şok geçirdim yani ayağa kalktım hemen. Dedim napıyorsun sen? Sonra kolumdan tuttu beni, bizim bulunduğumuz yani mutfaktan yatak odası gittiğimiz odanın arasında 5-6 adım var. İşte kolumdan tutup sürükleyerek oraya götürmeye çalıştı. Bu arada ben işte gitmemek için direniyordum, o sırada üstümü, kolumun bir tanesi çıktı üst kısmımın. İşte daha sonra zorla yatak odasına götürdü.

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

……… Ben işte kendimi geri çekmeye çalışıyordum, kendisi beni üstüne almaya çalışıyordu çekmeye çalışıyordu. Ben kendimi yere atıyordum, o sırada işte yatağa falan vurdum vücudumu. Daha sonra ayakta o boğuştuğumuz sırada pantolonumun fermua-rını açtı, pantolonumun düğmesi ile fermuarını açmıştı, üstüm zaten bir kolu çıkmıştı. Beni yatağa yitti, benim yatağa böyle bu şekilde düşmemle, sırt üstü yatağa düşmemle pantolonumu çekmesi bir oldu, yani çok hızlı davrandı, çok seriydi. Ben bu şekilde sırt üstü düştüm yani ben tam yatmadan zaten pantolon çıkmıştı. İç çamaşırımın yarısı çıkmıştı, bacağım alt kısmına kadar çıkmıştı iç çamaşırım ama pantolonumu tamamen çekmişti, tamamen çıkartmıştı. Tuttum ben iç çamaşırımı, onu da zorla çıkardı. Daha sonra üstüme geldi, ben bağırıyordum ağzımı kapattı elleri ile vurmaya başladı. O sırada boxerini çıkartmıştı kendi de.

………

Çeneme vurmaya başladı.

………

Avcunun sert kısmı ile vuruyordu.

………

………

………Bana diyordu bırak izin ver, rahatlayım, sana bir şey yapmaycam dedi bana. Daha sonra ben bağırıyordum tabi kurtulmaya çalışıyordum.

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

………Daha sonra vurmaya devam etti vurdu vurdu en son ben yani bütün gücümü kaybettim elim ayağım şey oldu boşaldı yani. Zaten çok şey vuruyordu şiddetli vuruyordu, gücüm kalmadı hani direnecek. Daha sonrasında hissettim.

…………………

Penisinin içine girdiğini hissettim.

…………………

Vajinama girdiğini hissettim. Daha sonra ben zaten çok kötü olmuştum bütün direncimi kaybetmiştim. Bıraktım kendimi dedim hani bir an önce bitsin kurtulayım. Birkaç kere gidip geldi, çok uzun sürmedi yani bir 2-3 dakka falan sürdü. Daha sonra bacaklarımın arasına boşaldı. Sonra ben kalktım, ıslak mendil uzattı bana al sil dedi. Üstümü sildim sonra üstümü giydim ben, kapıya doğru gittim. Dedi nereye gidiyorsun ben bırakacam seni dedi. Ben zaten hiçbir şey söylemedim kendisine, bekledim kendisini o saatten sonra. Daha sonra biz aşa indik arabaya bindik birlikte.”

 Müşteki, polise vermiş olduğu 21.6.2018 tarihli ilk ifadesinde ise Sanığın evinde olanları şöyle anlatmıştır:

 “Evin önünde durduk sanırım beş katlı idi bana biraz işim var dedi aşağıya indi bana gel dedi ben de kendisine sen git ben seni burada bekliyorum dedim araçtan benim tarafa geçti kapımı açtı sol kolumdan tutup aşağıya indirdi benimle gel yukarı çıkıyoruz dedi ben de korkup araçtan indim kaldığı yer ikinci katta idi kapıyı açıp içeriye girdi ben dışarıda bekliyorsun bana içeri gelmemi söyledi ben de içeri gelmek istemiyorum sen işini hallet gidelim dedim. Yine yanıma geldi ve beni kolumdan tutup içeri çekti ve kapıyı kapattı ben çok korktum bana bir şey söylemeden lavaboya gitti. Beni iki kolumdan tutup üzerine çekti ben de kendisine bana dokunma dedim ve üzerimde siyah renk atlet tarzı tişörtü çekti kolum tişörtten dışarıya çıktı ben iki tane tişört giyiyordum ve bana vurmaya başladı bana tokat atıyordu ben çığlık atmaya başlayınca bir eli ile ağzımı kapatmaya çalıştı ve yere düşürdü beni ve pantolonunu çıkarttı ben siyah renkli kot giyiyordum zorla kotumu çıkardı ve yine çeneme çok sert bir tokat daha vurdu ben ağlamaya başladım benim üzerime yatır vaziyette idi ben de kendisine lütfen yapma senin kız kardeşin ablan yok mu onlara yapsalar senin hoşuna gider mi bana sürekli yüzüme vuruyordu bana sana hiçbir şey yapmayacam izin ver rahatlayım diyordu benim göğüslerimi sıkıyordu sert bir şekilde bacaklarımı kollarımı sıkıyordu ve üzerimde giymekte olduğu siyah renkli kotu çıkardı sonra alttan giymiş olduğu boksör iç çamaşırını da çıkardı benim iç çamaşırımı çıkardı bana zorla sahip olmaya çalışıyordu ben de kendisini sürekli ittiriyordum ama gücüm bitti ve kendisine karşı koyamadım ve penisini vajinama soktu kaç kez gidip geldiğini hatırlamıyorum ve bacaklarımın üzerine boşaldığını fark ettim.”

 Müşteki, 27.6.2018 tarihli ek ifadesinde ise;

“Yine bugün birlikte gittiğimiz Levent 5 daire 3 Dumlupınar adresindeki evi apartman dışından itibaren tanıdım ve evin içerisinde aynı yalnız eşyaların yeri değişip temizlendi. Ayrıca yatak odasını da tanıdım olay gerçekleştiği odadır ışığı hatırlamıyorum gece ışığı veya mum olabilir. Mürsel Aydın beni salonda kollarımdan tutup tırnakladığı ve canım acıdığı için yatak odasına götürdü ve ilişki istemediğim için elleri ile yüzüme ve en etkilide avuç içinin bileğe yakın kemik kısmı ile vurdu ve ben çok bağırdım yine çeşitli yerlerime elleri ile de vurdu.”

 Yukarıya aktarılanlardan görülebilmektedir ki Müşteki polise verdiği ilk ifadede tecavüz olayını anlatırken hangi odada gerçekleştiğini ifade etmemiştir. Müşteki, polislerle Sanığın evine gittikten sonra ise olayı daha teferruatlı bir biçimde aktarmıştır. Bu durumda Müştekinin tecavüzün gerçek-leştiği oda anlamında polise verdiği ifade ile şahadetinde söylemiş oldukları arasında çelişki olduğunu kabul etmek olası değildir. Diğer taraftan Sanığın pantolonunu çıkardığı anla ilgili Müştekinin ifadesinde yer alanlarla şahadetinde belir-tilenler arasında bir anlatım farkı olduğu söylenebilir. Bu husus, Müşteki tarafından polise verilen ifadenin soru-cevap şeklinde oluşu ve utandığı için bazı ayrıntıları anlatmadığı şeklinde izah edilmiştir. Bu izahat ışığında, Müştekinin Sanığın pantolonunu çıkardığı anla ilgili şahadeti ve polise verdiği ifade arasındaki farkın tek başına Müştekinin olayın oluş şekliyle ilgili şahadetini itibar edilemez kılmadığı kanaatindeyiz.

 Yukarıda temas edildiği şekilde Alt Mahkeme Müştekinin şahadetinin bağımsız tıbbi şahadet; Sanığın polise yaptığı ikrar nitelikli beyanlar ve Sanığın telefon mesajları ile teyit edildiği sonucuna varmıştır.

 Alt Mahkemenin ‘teyit edici’ şahadete ilişkin bulguları-nın hatalı olup olmadığı Sanık Avukatının argümanları kapsa-mında incelenecektir.

 Sanık Avukatı hitabında, Müştekinin anlatımıyla zorlu geçtiği ciddi bir mücadele olduğu iddia edilen istinafa konu olayda 1., 2. ve 4. dava maksatları bakımından ciddi bir mücadelenin ortaya konmadığını; Müştekiden alınan tırnak arası svap örneklerinde Sanığa ait bir iz bulunmadığını; tecavüze uğradığını iddia eden Müştekinin vajinasında da en ufak bir iz, çizik, kızartı olmadığını ileri sürmüştür. Sanık Avukatı, ayrıca Alt Mahkemenin İddia Makamının uzman doktor tanıklarına itibar ederek, savunmanın uzman tanığı Prof. Dr.Ahmet Nezih Gök’e inanmamakla hatalı davrandığını iddia etmiştir.

 Alt Mahkeme kararında, cinsel suçlarda iddiayı destekle-yecek tıbbi şahadetin, sahte suçlamaların önünü almak açısın-dan önem taşıdığı vurgulandıktan sonra bu bağlamda sunulan şahadetin titizlikle incelendiği görülmektedir. İddia Makamı Tanığı Dr.Salahi Ataç 21.6.2018 ile 22.6.2018 tarihinin ilk saatlerinde acil serviste nöbetçi doktordur ve Müştekiyi ilgili tarihte muayene edip Emare 10 raporu hazırlamıştır. Alt Mahkeme zabıtları incelendiği zaman Dr.Ataç’ın şahadetinde, raporunda da belirttiği üzere, Müştekinin sol çene kemiği altında 3x3 cm hematom (şişlik ve mor)olduğunu; omuz altındaki deltoit kasında 2x4 cm çizik olduğunu, sağ deltoit kasın sağ tarafında 1x1 cm kızarıklık olduğunu; sağ bacak ön yüz üst kısım orta hatta 1x1 cm ekimoz (morluk) olduğunu, sırt bölgesinde sol tarafta 5x5 cm abrazyon (sürtünmeye bağlı rendelenme) olduğunu söylediği görülmektedir. Alt Mahkeme, Dr.Ataç’ın bulguları ile bunların oluşumuna ilişkin Müştekinin şahadetinin Adli Tıp uzmanı Tanık 24 Dr.İdris Deniz tarafından değerlendirildiği ve Dr.Deniz’in kol kısmının bir kişiyi kontrol altında tutup sarsmak, çekmek için kullanılan bir bölüm olduğunu ve kişinin kol bölgesinde bir lezyon görülmesinin o kişinin kontrol altında tutulması, tutulup sarsılması ya da sürüklenmesini gösterdiğini ifade ettiği; Müştekinin sağ deltoid kas üstündeki 1x1 cm kızarıklığın ise kol bölgesinin tutulup kontrol edilmesi, çekiştirilmesi açısından önemli olduğunu parmakların basısı ile lezyonun oluşumunun gerçekleşmiş olabileceğini ifade ettiğini kararına aktarmıştır.

 Alt Mahkeme, keza, kararında Emare 10 raporda Müştekinin sağ bacak ön yüz orta hattında 1x1 cm ekimoz olduğunun yer aldığı; bu hususun Dr.Deniz tarafından cinsel ilişkinin isteksiz yapıldığı durumlarda uylukların açılması sırasında ekimozun oluşabileceği şeklinde açıklandığı; yine Dr.Deniz’in Müştekinin sırt bölgesindeki rendelenmenin sert künt bir cisme çarpılarak cilde sürtünmesi ile oluştuğunu ifade ettiği; Emare 10 raporda Müştekinin sol çene kemiği altında belirtilen hematomun yanağa bir tokatla oluşamayacağı, etkin bir güç ge-rektiği, bu bölgeye izole künt travmanın geldiğini Dr.Deniz’in şahadetinde ifade ettiğini vurgulamıştır.

 İddia Makamı tanıkları Dr.Salahi Ataç, Dr.İdris Deniz ve Dr.Mahmut Çavuş’un şahadetleri tarafımızdan da etraflıca incelenmiştir. Alt Mahkemenin İddia Makamının doktor tanıkla-rının kendi içlerinde sarsılmadığı gibi birbiriyle ve bilimsel eserlerle uyumlu şahadetine inanarak herhangi bir hata yaptığı hususunda ikna edilmiş değiliz. Bu nedenle, Alt Mahkemenin İddia Makamının itibar edilir Doktor tanıklarının şahadetini, savunma tarafından dinletilen uzman tanık Prof.Dr.Ahmet Nezih Gök’ün genel kapsamlı şahadetine tercih etmekle, hatalı davrandığına ikna olmadık.

 Belirtilenler ışığında, Müştekinin Sanığın kendisine kar-şı zor kullandığı; kolundan tutup sürüklediği, uyluk bölgesi-nin zor kullanarak açıldığı; çenesine sert bir yumruk darbesi aldığı; yönlü şahadetinin tıbbi şahadetle teyit edildiği görülmektedir.

 Adli Tıp uzmanı Dr.İdris Deniz’in şahadetini etraflıca inceleyen Alt Mahkemenin Müştekiyi muayene eden İddia Makamı Tanığı No.18 Kadın Hastalıkları ve Doğum Uzmanı Dr.Mahmut Çavuş’un şahadetini de inceledikten ve “Birinci Basamakta Adli Tıp” Prof.Dr. Sermet Koç ve Yrd.Doç.Dr. Muhammet Can 2.Baskı ile “Klinik Adli Tıp Adli Tıp Uygulamaları” Prof.Dr. Oğuz Polat, Ankara 2009 isimli eserlerde yer alan görüşlere de atıfta bulunduktan sonra cinsel tecavüz vakalarında vajinada yaralanmanın olmamasının mümkün olduğu, Müştekinin vajinasında yara görülmemesinin tecavüze uğramadığını göstermediği sonucuna varmıştır. Alt Mahkeme huzurundaki itibar edilir tıbbi bilimsel şahadet ışığında tecavüze uğrayan bir kimsenin vajinasında yaralanmanın olmamasının olası olduğunu kabul ederiz.

 Sanık Avukatı hitabında, Müştekinin vajinal lavaj yaptı-ğına dair bir şahadet olmamasına rağmen vajinal lavaj yapıldığı bulgusunun hatalı olduğunu iddia etmiştir.

 İddia Makamı tanıkları Dr.Mahmut Çavuş ve Dr.İdris Deniz Müştekinin vajinasında sperm bulunmamış olmasını Müştekinin öyküsüne göre boşalmanın bacaklarına olmasına ve Müştekinin ilişkiden sonra duş (vajinal lavaj) almasına bağlamaktadır. Dr.İdris Deniz’in şahadetini irdelediğimizde Müştekiyi muayene etmeden önce Müştekiden olayın öyküsünü aldığı ve Müştekinin Sanığın bacaklarına boşaldığını beyan ettiği ayrıca, Müşteki-nin yıkanıp vajinasını temizlediğini söylediğini ifade etmiş-tir. Müşteki de şahadetinde Sanığın bacaklarına boşaldığını ve spermleri ıslak mendille sildiği ve eve gittiğinde duş aldığı-nı söylemektedir. Yukarıya özetlenen şahadeti bir bütün olarak değerlendirdiğimizde, Alt Mahkemenin Müştekinin vajinal lavaj yaptığı bulgusunun hatalı olduğu görüşünde değiliz.

 Sanık Avukatı Müştekiden alınan tırnak svap örneklerinde Sanığa ait bir iz olmamasının tecavüz olayının olmadığını gösterdiğini ileri sürmüştür. İstinafa konu olay esnasında Sanığın gömleğini çıkarmamış olduğu gerek Müşteki gerekse Sanık tarafından kabul edilmektedir. Bu bağlamda, Müştekiden alınan tırnak svap örneklerinde Sanığa ait bir iz bulunmaması muhtemel bir husustur. Alt Mahkeme huzurundaki tıbbi şahadete ilişkin değerlendirmemiz ve vardığımız sonuçlar ışığında Müştekinin uğradığını iddia ettiği cinsel tecavüz ve zorlamaya ilişkin şahadetinin tıbbi şahadetle teyit edildiği şeklindeki Alt Mahkeme bulgusunun hatalı olmadığı görüşündeyiz.

 Müştekinin Alt Mahkemede sunduğu şahadeti irdelediğimizde, tutarlı bir şahadet sunduğunu, şahadetin kendi içinde çelişme-diğini görmekteyiz. Bunun yanında, Müştekinin saatler süren bir istintaka tabi tutulduğunu da zabıtlardan görmekteyiz. Buna karşın, Müşteki istintak aşamasında hiç sarsılmamıştır. Bu noktada, Alt Mahkemenin Müştekiye inanıp itibar etmekle hatalı olduğu konusunda ikna olmadık.

 Alt Mahkeme, huzurundaki şahadeti değerlendirirken Sanı- ğın olayın oluş şekline ilişkin izahatını da incelemiştir. Sanık, Alt Mahkeme huzurundaki yeminli şahadetinde, Müşteki ile arasında iddia edildiği şekilde bir tecavüz gerçekleşmedi-ğini, Müştekiyi sadece darp ettiğini iddia etmektedir. Nitekim, Sanık, aleyhine getirilen, Müştekinin yüzüne ve vücudunun muhtelif yerlerine vurmak suretiyle darp edip hakiki bedensel incinmesine sebebiyet verme suçunu kabul etmiştir.

 Sanık yeminli şahadetinde, Müştekiyle sakin bir yerde zaman geçirmek üzere anlaştıklarını ve aracı ile Lefkoşa’dan Müştekinin bulunduğu Lefke’ye giderek Müştekiyi aldığını, Lefkoşa’ya gelirken iki kez yolda durarak “extra shot” bira aldıklarını, saat 12:15 civarı Anıttepe’ye gidip orada yaklaşık 50 dakika boyunca alkol alıp sohbet ettiklerini, aralarında Müştekinin başlattığı öpüşmenin gerçekleştiğini; kendisinin öpüşme girişiminde bulunmadığını; Müştekinin saat 2’ye doğru tuvalet ihtiyacı olduğundan, onu yakında olan evine götürmeyi teklif ettiğini; Müştekinin, de bu teklifi kabul ettiğini, eve gittiklerinde Müştekinin oturduğunu; kendisinin tuvalete gittiğini; sonra Müştekinin tuvalete gittiğini; Müştekinin daha sonra onu Lefke’ye götürmesini istediğini; alkollü olduğu ve iyi hissetmediği için Müştekiye orada kalmasını ertesi gün onu götüreceğini söylemesi üzerine Müştekinin, “madem bırakmayacaktın niye aldın” dediğini; kendisinin korsan taksi çağırabileceğini söylemesi üzerine Müştekinin sert bir şekilde, “ne saçmalıyorsun gecenin bir vakti korsan taksi ile mi gideyim?” dediğini, kendisinin ise alkollü ve gergin olduğu için Müştekiye, “siktir git” dediğini, Müştekinin ise “adam mısın sen” diyerek kendisine tokat attığını, bunun üzerine onun da Müştekiye tokat attığını; Müştekinin, “bu senin yanına kalmayacak” diyerek aşağıya indiğini, kendisinin de vurduğu için pişman olduğu ve Müştekinin sokakta kalmasına gönlü el vermediği için peşinden inerek Müştekiyi Lefke’ye götürdüğünü ifade etmiştir.

 Alt Mahkeme Sanığın olay gecesi yaşananlara ilişkin izaha-tına itibar etmemiştir.

 Sanığın şahadetini incelediğimiz zaman, Müştekinin tuvalet ihtiyacı için Anıttepe’den Sanığın evine gelindiği; orada Müştekiyle aralarında geçen tartışma sonucunda Müştekiyi darp ettiği; sonrasında ise Müştekiyi Lefke’ye götürdüğünü iddia ettiği görülmektedir. Sanık şahadetinde Müştekiyi darp etti-ğinden dolayı Kıbrıs’tan ayrılmak istediğini bu nedenle, Girne Limanı’ndan çıkış yapmak istediğini ifade etmiştir. Sanık Avukatı da hitabında, Sanığın Kıbrıs’tan kaçma girişiminin tecavüz suçu ile alakalı olmadığını, darp suçu ile ilgili olduğunu iddia etmiştir.

 Alt Mahkeme, Sanığın kaçma girişimini Sanığın suçluluğu-nun bir göstergesi olarak kabul etmiştir. Alt Mahkeme, Sanığın okulunu bitirdiği ve diplomasını alma aşamasında olduğu, arkadaşına diplomasını alması için 21.6.2018 tarihinde vekâlet verdiği ve tasdik memuru Tanık 9’un şahadetinden mesai sonrası vekâlet hazırlanması için Sanığın normal ücretten fazla ücret ödemeyi kabul ettiği, telefon dökümlerinden Sanığın 21.6.2018 tarihinde saat 19:00 raddelerinde tasdik memuru Tanık 9’un yanında olduğu; Tanık 9’un şahadetinden Sanığın aceleci bir tavır içinde olduğu hususlarında bulgu yapmıştır. Alt Mahkeme, huzurundaki telefon dökümlerinde yer alan mesajlardan, Sanı-ğın, Müştekinin polise gidip şikâyet etmesinden korktuğundan, diplomasını alması için arkadaşına vekâlet verip adadan çıkmak istediği ve KKTC’den ayrılma tarihini ve biletini öne aldığı kanaatine varmıştır.

 Alt Mahkemenin, Sanığın KKTC’den kaçma girişimini Sanığın suçluluğunun göstergesi olarak kabul etmesinde hata yoktur.

 Sanığın olay gecesine ilişkin anlatımının, Müşteki ile arasında olay gecesi yaşananlar ve olayların oluş şekliyle ilgili versiyonunu irdelediğimiz zaman Sanığın Müştekiyle sakin bir yere gitme konusunda anlaştıklarını ifade etmesine karşın Avukatının Müştekiye, “sizi müzikli bara götürmediği için agresif bir tutum sergilediniz” iddiasını yönelttiği görülmektedir. Oysa, müzikli bara gitme konusunda anlaşıldığı-nı söyleyen Müştekidir. Bu nedenle, Alt Mahkeme Sanığın Müştekiyle sakin bir yere gitme konusunda anlaştıkları nede-niyle Anıttepe’ye gittikleri şeklindeki izahatına itibar etmemekle hata yapmamıştır. Sanık, önce Müştekinin kendisine tokat attığını ifade etmesine karşın, bu hususun Müştekiye iddia olarak konmamış olması, Sanığa göre Müştekinin tuvalet ihtiyacının giderilmesi için eve gitmelerine karşın önce kendisinin tuvalete gitmesi Sanığın darp olayının meydana gelme nedenine dair izahatını inanılır olmaktan uzaklaştır-maktadır. Keza, Sanığın kendi ifadesine göre Lefke’den Anıttepe’ye gelene değin yolda alkol aldığı nedeniyle Müşteki-yi geri götürmek istememesi, alkollü araba kullanarak eve gittiği göz önüne alındığında bu meselenin olguları ışığında itibar edilebilir değildir.

 Alt Mahkeme, huzurundaki emare telefon dökümlerini inceleyerek Sanığın Müştekiyle buluşmadan önce Caner isimli arkadaşına saat 18:54:52’de, “kız yok mu hemen düşecek” saat 18:56:38’de, “Amk kimse kalmadı ki burda Kıbrıslılarda bize vermiyo”; saat 19:52:40’da, “ben birini bi kere sikerim altın kuralım bu benim” şeklinde mesajlar gönderdiğini; bu mesajlardan, Sanığın cinsel ilişki isteği içerisinde Müşteki ile buluştuğunun anlaşıldığını vurgulamıştır. Alt Mahkemenin, Sanığın arkadaşı Caner’e gönderdiği mesajla ilgili çıkarımının hatalı olduğuna dair istinaf ihbarnamesinde herhangi bir istinaf sebebi yoktur. Bu bağlamda, Alt Mahkemenin Sanığın cinsel ilişki isteğiyle Müştekiyle buluştuğu bulgusunu kabul ederiz.

 Belirtilenler ışığında, Sanığın olay gecesi yaşananları ve olaydan sonraki kaçma girişimini darp olayına bağlar şeklinde-ki izahatı inanılır değildir. Bu nedenle, Alt Mahkemenin, Sanığın adadan erken ayrılma girişiminin nedenlerinin darp suçuyla değil de tecavüz suçuyla ilgili olduğu şeklindeki çıkarımının hatalı olduğuna ikna olmadık.

 Alt Mahkeme kararında, Sanığın polise yapmış olduğu ikrar nitelikli sözlü beyanların da Müştekinin şahadetini teyit ettiği bulgusu yapılmıştır. Alt Mahkeme huzurunda şahadet veren Müf.Mv. Feyyaz İneci, Sanığın Adli Şubeye celp edildikten sonra 23.6.2018 tarihinde saat 01.00 raddelerinde Sanığa işlemiş olduğu cinsel tecavüz suçunu izah edip yasal ihtarda bulunduğunu; Sanığın yasal ihtara cevaben, **“Abi sarhoştum önce öpüştük sonra yaptım”** dediğini ifade etmiştir.

 Sanık, şahadetinde Müf.Mv.Feyyaz İneci’ye böyle bir beyanı olmadığını; Müf.Mv.Feyyaz İneci’nin kendisine bir ihtarda bulunmadığını, odanın panjurlarını indirip onu darp ettiğini ve kendisinin de “imdat” diye bağırdığını ileri sürmüştür.

 Sanık Avukatı hitabında, Alt Mahkemenin Sanığın kız arkadaşı Beyzanur Alan’ın tanık olarak çağrılmamış olmasının Sanığın iddialarını zayıflattığı yönlü değerlendirmesinin hatalı olduğunu iddia etmiştir. Savunma, ayrıca Alt Mahkemenin müdafaa Tanığı Mustafa Gargınsu’nun şahadetine itibar etmemek-le hatalı olduğunu da ileri sürmüştür.

 Alt Mahkemenin Sanık ve Müdafaa Tanığı Mustafa Gargınsu’nun şahadetine ilişkin değerlendirmesi şöyledir:

 “Müdafaa Tanığı 3’ün şahadetini Sanığın şahadeti ile birlikte değerlendirdik. Sanık girdiği odanın panjurlarının sonradan kapatıldığını söylemesine rağmen, Müdafaa Tanığı 3 sanığın girdiği odanın perdesinin kapalı olduğunu söyleyerek Sanıktan farklı şahadet vermiştir. Keza Müdafaa Tanığı 3 Sanığın odadan ağlayarak çıktığını söylemiştir. Ancak Sanığın ise böyle bir iddiası bulunmamaktadır. Keza Müdafaa Tanığı 3 Sanığın abi vurmayın ben bir şey yapmadım diye bağırdığını duyduğunu söylemesine rağmen Sanık imdat diye bağırdığını söylemiştir. Dolayısıyla Sanıkla, Müdafaa Tanığı 3’ün şahadetleri birbiri ile uyumlu değildir.”

 Alt Mahkemenin yukarıda alıntılanan incelemesi ve gerekçeleri ışığında, Sanığın şahadeti ile uyumlu olmayan Mustafa Gargınsu’nun şahadetine itibar etmemekle hata yaptığı-na ikna olmadık.

 Alt Mahkemenin Beyzanur Alan’ın tanık olarak çağrılmaması-na ilişkin değerlendirmesi şöyledir:

 “Sanık Avukatı Tanık 10 Müf.Mv. Feyyaz İneci’yi istintakı esnasında Sanığın Polis Müdürlüğünde darp edildiğini kız arkadaşı Beyzanur Alan’ın duyduğunu iddia etmiştir. Ancak bu konuda şahadet vermek üzere halen Sanığın kız arkadaşı olan Beyzanur Alan tanık olarak çağrılmamıştır. Bu durumu ise Sanığın iddialarını zayıflatan bir unsur olarak değerlendiri-riz.”

 Sanık Avukatı Müf.Mv. Feyyaz İneci’yi istintak ederken, Sanığın Polis Müdürlüğünde darp edilişini Sanığın kız arkadaşı Beyzanur Alan’ın duyduğunu iddia etmiş olmasına rağmen Beyzanur Alan’ın Sanığın darp edildiği iddiasını teyit etmek amacıyla Mahkemeye müdafaa tanığı olarak getirilmemiş olması, Sanığın iddialarını zayıflatan bir husustur. Bu bağlamda, Alt Mahkemenin bu yöndeki değerlendirmesinin hatalı olduğu görü-şünde değiliz.

 Alt Mahkeme keza, Sanığın Müf.Mv.Feyyaz İneci’ye yaptığı ikrar nitelikli beyanla ilgili olarak;

 “Sanık yeminli şahadetinde Anıttepe alkol aldığını ve Müşteki ile öpüştüğü söylemektedir. Bu hususu ise Müf.Mv. Feyyaz İneci’nin önceden bilme olasılığı bulunmamaktadır. Bu bağlamda Sanığın Müf.Mv.Feyyaz İneci’ye hitaben “Abi sarhoştum önce öpüştük sonra yaptım” demesi, Sanığın yeminli şahadetinde beyan ettiği alkol alması ve Müşteki ile öpüştüğü beyanı ile uyumludur. Tüm bunları değerlendirdiğimizde Müf.Mv.Feyyaz İneci, Sanığa işlemiş olduğu cinsel tecavüz suçunu izah edip yasal ihtarda bulunduğunu, Sanığın yasal ihtara cevaben “Abi sarhoştum önce öpüştük sonra yaptım” dediği ve bu beyanında gönüllü olduğu kanaatine varır, bu hususta bulgu yaparız.”

Şeklinde bir değerlendirme yapmıştır.

 Yukarıya aktarılanlar ve yapılan inceleme kapsamında Alt Mahkemenin Sanığın Müf.Mv.Feyyaz İneci’ye “Abi sarhoştum, önce öpüştük sonra yaptım” dediğine ilişkin bulgusunun hatalı olduğuna ikna olmadık.

 Bu doğrultuda, Sanığın polise yaptığı ikrar nitelikli beyanının onu suça bağladığı ve Müştekinin şahadetini teyit ettiği şeklindeki Alt Mahkeme bulgusunda hata bulunmamaktadır.

 Alt Mahkeme, Sanığın Mahkeme dışı yalanlarını suçluluğu-nun göstergesi olarak kabul etmiştir.

 Sanık Avukatı, istinafın hitabında Sanığın Müştekiye attığı mesajların darp suçu ile alakalı olduğunu, tecavüz ile ilgili olmadığını iddia etmiştir.

 Emare olarak Alt Mahkeme huzurunda olan Sanık ve Müşteki arasındaki WhatsApp yazışmalarında, Sanığın Müştekiyi Lefke’ye bıraktıktan sonra saat 04:10’da kaza yaptığını ve çok kötü olduğunu yazdığı; ertesi gün ise 15:35’de Lefkoşa çemberinde kaza yaptığı, hastanede olduğu, babasının kanser hastası olup son evrede olduğu şeklinde (gerçek dışı) mesajlar attığı görülmektedir. Bu mesajlardan ayrıca Sanığın Müştekiye polise gitmemesi için telkinde bulunduğu görülmektedir. Sanığın, Müştekiyi bıraktıktan sonra kaza yapmadığı, hastanede olmadığı ve babasının da kanser hastası olmadığı şeklinde Alt Mahkeme huzurundaki ihtilafsız şahadetten, Alt Mahkemenin bu söylenen-lerin yalan olduğu bulgusunda bir hata bulunmamaktadır.

Alt Mahkeme, Sanığın 21.6.2018 tarihinde saat 15:40’da, **“……… senin için de benim için de kötü olur gazeteciler hastaneye gelecek ve ikimizin de resmini basacaklar ………”** şeklindeki mesajının sadece **darp** ile ilgili olmayıp, tecavüz suçunun vehameti ile örtüştüğü ve bu suçun ortaya çıkmaması için söylenen Mahkeme dışı yalan olduğu kanaatine varmıştır.

 Sanığın, 21.6.2018 tarihinde Müştekiye polise gitmemesi için mesaj attığı esnada Caner isimli arkadaşına WhatsApp’tan 15:54:01’de, **“Alkollüydüm bi kızla birlikte oldum ama tamamen değil”** diye mesaj attığı görülmektedir. Sanığın arkadaşı Caner’e Müştekiyle buluşmadan önce cinsel ilişki arayışı içerisinde olduğunu teyit edici mesaj gönderdiğine yukarıda temas edilmişti.

 Sanığın olaydan önce ve olaydan sonra arkadaşı Caner’e yolladığı mesajlar dikkate alındığında Alt Mahkemenin, Sanığın Müştekiyi polise gitmemesi yönünde ikna etmeye çalışmasının ve Mahkeme dışı yalanlarının darp suçu ile orantılı olmadığı; tecavüz suçunun vehameti ile örtüştüğü ve bunun da Sanığın suçluluğunu gösterdiği bulgusunun doğru olduğu sonucuna varı-rız. Bu kapsamda, Mahkeme dışı yalanlarının Sanığın suçlulu-ğunu gösterdiği şeklindeki Alt Mahkeme bulgusunun hatalı olduğuna ikna olmadık.

 Sanık Avukatının istinaftaki bir diğer iddiası, tahkikat memurunun yalan ifade ürettiği ve Girne Polis Müdürlüğü liman görevlisi Kürşat Karagözlü’nün Sanığın muhaceret işlemini yapan kişi olmamasına karşın yaptığına dair şahadet sunduğu; Alt Mahkemenin ise ilgili tanığın yalan şahadet yaratmak amacıyla Mahkemeye getirildiği sonucuna varmamakla ve/veya soruşturma açılması yönünde karar vermemekle hata ettiği şeklindedir.

 Kürşat Karagözlü, Alt Mahkemede Sanığın kendisine, “ırza geçme meselesiyle ilgili hakkımda bir iftira var” dediği şeklinde bir şahadet sunmuştur. Alt Mahkeme, bu tanığın şahadetine; şahadeti ve istintakı arasındaki ciddi çelişkiler sebebiyle itibar etmemiştir. Sanık Avukatı, tahkikat memurunun sırf bu tanığın Mahkemede Sanığın kendisine “ırza geçme meselesinden arandığını” söylediğini, başka bir anlatımla Sanığın ırza geçme meselesinden arandığını bildiğini aktarmak için yalan tanıklık yaptırdığını ileri sürmektedir.

 Alt Mahkeme zabıtları incelendiği zaman Sanığın Girne Limanında çıkışı engellendikten sonra nezarethanede bekletil-mekte olduğu esnada kız arkadaşı Beyzanur Alan ve arkadaşı Caner’le mesajlaştığı ihtilafsızdır. Emare olan bu mesajlardan saat 23:14’de Sanığın kız arkadaşına “Beyza sana tam olarak ne dediler” diye mesaj yazdığı; Beyza’nın ise 23:15’te “Lefkoşa Polisi geliyor tutuklayacaklar belki gelince öğrenirsiniz dedi” şeklinde cevap yazdığı; Arkadaşı Caner’in ise Saat 23:35’te “Polisler bişey dedi mi sana, niye alıyorlar falan diye” sorusuna Sanık “Evet dedi ki kıza tecavüz etmişsin hakkında arama kararı var” diye yanıt vermiştir.

 Sanık ve arkadaşı Caner’in mesajlarından görülebileceği gibi Sanık, Girne Limanı’nda neden alıkonulduğunu biliyordu ve bunu arkadaşı ile paylaşmıştı. Bu durumda Alt Mahkemenin itibar etmediği Kürşat Karagözlü’nün Mahkemeye tanık olarak getirilmesini irdelememiş olmasının hatalı olduğunu söylemek mümkün değildir.

 Sanık Avukatı istinafın hitabında bu istinafa konu mesele-deki tahkikat eksikliklerini de yakınma konusu yapmıştır.

Sanık Avukatı; Sanığın tırnak svap örneğinin alınmamış, ciddi bir olay yeri incelemesi yapılmamış ve Sanığın Müştekiyi Lefke’ye geri götürürken durmuş olduğu Alpet benzin istasyonu-nun kamera kayıtlarının incelenmemiş olmasının tahkikatta eksiklik teşkil ettiğini; Alt Mahkemenin bu iddiaları yeterin-ce incelememekle hata yaptığını ileri sürmüştür. Savunmaya göre, Müştekinin Sanığın kendisini kolundan tutup çektiği iddiasının varlığı ışığında Sanığın tırnak svap örneklerinin alınması gerekli idi ve alınmamış olması tahkikatın eksik yapıldığını göstermektedir. Huzurumuzdaki olayda darp ve tecavüzün 21.6.2018 tarihinde, günün ilk saatlerinde meydana geldiği iddia edilmektedir. Sanık ise 22.6.2018 tarihinde gece yarısına yakın Girne Limanı’ndan çıkış yaparken tutuklanmış-tır. Tecavüz ve darp ve iddiasıyla tutuklanan bir zanlıdan tırnak svap örneklerinin alınmamış olmasının tahkikat açısın-dan bir eksiklik olduğu söylenebilir. Ancak bu meseledeki gibi olaydan takriben 48 saat sonra yakalanan zanlıdan alınacak svap örneğinin bir sonuç verme olasılığının çok düşük olduğu değerlendirildiği zaman bu meselenin olguları ve kararımızın bu aşamasına kadar yapılan incelemeler sonucunda Sanıktan svap örneği alınmamış olmasının Sanık lehine makul bir şüphe yarattığını söylemek mümkün değildir.

 Savunma Avukatı olay yerinin layıkıyla incelenmediğini iddia etmiştir. Alt Mahkeme zabıtları incelendiği zaman Sanığın yeminli şahadetinde, olayın geçtiği dairenin genel temizliğinin olaydan önce yapıldığını söylemesine karşın, 22.6.2018 tarihinde saat 01:12:14’de arkadaşı Muhammet Güneş’e (Sanık bu şahsı telefonuna MAM olarak kaydetmiştir) WhatsApp üzerinden göndermiş olduğu mesajda evde temizlik yaptığını ifade ettiği; Alt Mahkemenin de bu hususu “suppression of evidence” kapsamında yani delillerin ortaya çıkmasını engelle-yici bir davranış olarak değerlendirdiği anlaşılmaktadır. Görülebileceği gibi, 20 Haziran’ı 21 Haziran’a bağlayan gece meydana geldiği iddia edilen tecavüz olayı sonrasında Sanık 21 Haziran’ı 22 Haziran’a bağlayan gece yarısı sonrasında saat 01:00 raddelerinde evinde temizlik yapmış; 22 Haziran saat 23:30 raddelerinde adadan ayrılmaya çalışırken Girne Limanı’nda alıkonulmuştur. Alt Mahkeme zabıtlarından olay yerinde bulunan yataklarda çarşaf bulunmadığı anlaşılmaktadır. Bu meselede Sanık ve Müştekinin olay tarihinde Sanığın evinde bulundukları konusunda bir ihtilaf bulunmamaktadır. Tecavüz suçunun gerçekleştiği iddia edilen yatakta olaydan sonra çarşafların çıkarıldığı ve yukarıda temas edildiği gibi evde temizlik yapıldığı hususlarında Alt Mahkemenin tespitleri doğrultusunda olay yerinde daha titiz bir olay yeri inceleme-sinin gerçekleşmemiş olmasının Sanığın lehine bir şüphe yarattığı konusunda ikna olmuş değiliz. Bu nedenle, Sanık Avukatının iddiasına itibar etmeyiz.

 Alpet benzin istasyonunda yer alan kameranın kayıtlarının polis tarafından incelenmemiş olması hususu ise esasen Sanığın olay esnasında giymekte olduğu beyaz renk gömlekte –yıkanmış olmasına karşın- bulunan ruj lekesinin Sanığın Müştekiyi Lefke’ye götürürken yolda ondan özür dileyip başını omuzuna yaslatması sonrasında gömleğinde ruj lekesi oluştuğuna dair izahatına ilişkindir. Müşteki ise Sanığın tecavüz esnasında beyaz renk gömlek giymekte olduğunu, Lefke’ye giderken ise gömleğini çıkarıp eşofman giydiğini iddia etmektedir.

 Alt Mahkeme kararında Müşteki ve Sanığın olay esnasında giymekte oldukları kıyafetlerle ilgili şu görüşler yer almak-tadır:

 “………… Sanığın Emare 18 olan gömleğinin üzerinde ruj lekesi bulunmaktadır. Müşteki gömlekteki ruj lekesinin iddia ettiği tecavüz esnasında olduğunu söylemektedir. Sanık ise ruj lekesinin araba ile yolda giderken Müştekinin başını göğsüne yaslamasından oluştuğu söylemektedir. Kanaatimizce Müştekinin olay esnasında giydiği kilotunun yırtık olması Müştekinin cinsel tecavüz iddiasını desteklemektedir. Keza Sanığın olay esnasında giydiği gömlekteki ruj lekesi de Sanık ile Müşteki arasında bir fiziki temasın olduğunu göstermektedir. Emare gömlekteki ruj lekesinin gömleğin yakasında olması da Müştekinin şahadetini ve iddialarını desteklemektedir.”

 Alt Mahkeme, Alpet Benzin İstasyonunda yer alan kamera kayıtlarının polis tarafından incelenmemiş olmasına, kararında değinmemiş, bu hususu irdelememiştir. Bu durum Sanık lehine bir şüphe yaratmış mıdır? Bu soruyu yanıtlamak için Sanığın ruj lekesine dair izahatının incelenmesi gerekmektedir. Sanık yeminli şahadetinde:

“S: Bu ruj nasıl bulaştı onu net bir şekilde Mahkemeye söyler misiniz?

C: Ben E.G’ye tokat attığım için biz Alpet’e gittiğimiz zaman böyle bir ruj izi yoktu. Bunu Hamza’ya da söyledim.

S: O gömlek üzerinde miydi o gün?

C: Tabi ki de. Daha sonrasında biz yolda giderken ben iki kere E.G.’yi nerde durduğumu hatırlamıyorum ama 2 kere arabayı durdurup iki kere başını göğsüme koyup gerçekten ellerini avuçlarını öpüp özür diledim, vurduğum için özür diledim. Ondan öncesinde hiçbir şekilde benim gömleğimin üzerinde ruj izi yoktu.

S: E.G gömleği evde çıkarmıştın, eşofman giymiştin veya farklı bir şey giymiştin gibi iddialarda bulundu. Sen o gün o gömlek dışında bir şey giydin mi?

C: Gömleğim ve pantolonum vardı.

S: Yani bu emare yapılan beyaz gömleği giyiyordun.

C: Evet evet.

S: O ruj izleri de E.G’yi sen göğsüne kucakladın, sardın, o esnada bulaştı?

C: Evet.

S: Bu da Alpet Benzin İstasyonuna durduğunuz zamana kadar yoktu.

C: Yoktu.”

Şeklinde ifadelerde bulunmuştur.

 Sanık şahadetinde Alpet Benzin İstasyonundan sonra iki kez durarak Müştekiden özür dilediğini, bunu yaparken Müştekinin başını göğsüne yasladığını, gömleğinde de bu nedenle ruj leke-si oluştuğunu söylemektedir. Sanık Avukatı tarafından Müşteki-ye yapılan iddialarda Sanığın aracı durdurduğu iddiası yapılmamıştır. Bunun ötesinde, Sanık istintakında Müştekinin kendisine olaydan sonra, “bu senin yanına kalmayacak, bunun bedelini ödeyeceksin” dediğini ifade etmektedir. Meselenin olgularına bakıldığında, Müştekinin, 21.6.2018 tarihinde günün ilk saatlerinde meydana gelmiş olan olayla ilgili aynı tarihte saat 18:30 civarında polise şikâyette bulunduğu görülmektedir. Sanığın kendi iddiasına göre aralarında geçen tartışma ve darp olayından sonra çok sinirli olan ve ertesi gün Sanıkla ilgili polise şikâyete giden Müştekinin Lefke’ye giderken iki kez başını Sanığın omuzuna yasladığı iddiasının hayatın olağan akışı ile uyumlu ve inanılır olmadığı kanaatindeyiz.Bu nedenle, Sanığın gömlekteki ruj lekesine ilişkin izahatı itibar edilir bir izahat olmaktan uzaktır. Bu kapsamda, Alpet benzin istasyonu kamera kayıtlarının incelenmemiş olmasının Sanığın lehine bir şüphe yarattığı iddiasına itibar etmeyiz.

Sanık Avukatı hitabında, Müştekinin Sanıktan şikâyetçi olmadığına dair 19.6.2019 tarihini taşıyan, Başsavcılığa hitaben yazılmış ve tasdik memuru huzurunda imzalanmış bir yazı vermesine ve bu yazı Emare 66 olarak Mahkeme huzurunda olmasına karşın Alt Mahkemenin bu hususa kararında hiç değinmediği şeklinde bir iddiada bulunmuştur. Alt Mahkeme tutanakları incelendiğinde, Mahkeme huzurunda Emare 66 olarak kaydedilmiş olan 16.1.2019 tarihli Müşteki tarafından Başsav-cılığa yazılan “davanın kapatılması için ne gerekirse yapılması”nı talep eden bir yazının varlığı ile karşılaşılmak-tadır. Alt Mahkemenin, kararında Emare 66 ile ilgili inceleme-si şöyledir:

“Huzurumuzdaki şahadette Müşteki E.G.’nin Başsavcılığa Emare 66 yazıyı verdiği makul şüpheden aridir.

Müşteki Emare 66 belgede Sanık ile arasında cinsel ilişki veya tecavüz olmadığını, şikayetinden dolayı pişman olduğunu ve davanın kapatılmasını istemektedir. Bu konuda Müşteki şahadetinde Sanığın ailesi tarafından çok baskıya uğradığını ve Emare 66 belgenin gerçeği yansıtmadığını söylemiştir.

 Tanık 22 PM Aygün Karalıgil ise şahadetinde Müştekinin şikayeti doğrultusunda soruşturma başlatıldığını ve soruşturma neticesinde de Sanığın babası Faruk Aydın ve kardeşi Bünyamin Aydın’a Fasıl 154 madde 118 yalan ifade vermeye veya doğru şahadeti gizlemeye teşvik tahtında Lefkoşa Kaza Mahkemesinde 3601/2019 sayılı ceza davasının ikame edildiğini söylemiştir. Keza Tanık 22 PM Aygün Karalıgil mesele ile ilgili emareleri de Mahkemeye ibraz etmiştir. Ancak bu konudaki şahadet ve emareler 3601/2019 sayılı ceza davasının konusu olduğundan ve o davada karara bağlanacağından, bu konuda sunulan şahadeti ve emareleri incelemeyi uygun görmeyiz.”

 Müştekinin bu aşamaya kadar incelemiş olduğumuz ve itibar edilir nitelikte bulduğumuz şahadetini bir bütün olarak değerlendirdiğimizde ve keza, bu mesele ile ilgili Alt Mahkeme huzurundaki tüm şahadeti, olayın oluş şekli ile ilgili yapılan tüm bulguları dikkate aldığımızda, Emare 66 yazının Sanık lehine bir şüphe oluşturduğu kanaatinde değiliz. Bu safhada, ilgili emare başka bir davanın konusu olduğu cihetle nasıl temin edildiği hususunu incelemeyi uygun görmeyiz.

 Tüm değerlendirmelerimiz ışığında, Alt Mahkemenin Müşteki-nin şahadetine inanıp itibar etmekle ve Müştekinin itibar edilen şahadeti yanında Müştekinin şahadetini teyit eden bağımsız tıbbi şahadeti ve Sanığı suça bağlayan Mahkeme dışı yalanları, arkadaşı Caner’e gönderdiği mesajları ve polise yapmış olduğu ikrar nitelikli beyanlarını değerlendirerek, Sanığın itham edildiği tecavüz suçuna ilişkin tüm unsurların İddia Makamınca ısbat edildiği bulgusunu yapmakla hata yapmadığı görüşündeyiz. Alt Mahkeme ayrıca, Sanığın tecavüz suçunu işlemediği hususundaki izahatını inceleyerek itibar et-memekle ve Sanığın Müştekiyi rızası hilafına Küçük Kaymaklı’da bulunan ikâmetgahına götürerek, yatak odası içerisinde Müştekiyi etkisiz hale getirdikten sonra Müştekinin rızası hilafına penisini Müştekinin vajinasına sokmak suretiyle cinsel tecavüz suçunu işlediği bulgusuna varmakla hata yapmamıştır. Bu doğrultuda, Alt Mahkemenin, Sanık aleyhindeki 1.,2. ve 4. davaların makul şüpheden ari olarak isbat edildiği bulgusuna varmakla ve Sanığı bu davalardan mahkûm etmekle hata yaptığına ikna olmadık.

 Belirtilenler ışığında, Sanık tarafından mahkûmiyet aleyhine yapılan istinafın reddedilmesi gerekmektedir.

 İddia Makamının Sanığa verilen 13 yıl hapis cezasının aşikâr surette az ve Sanığın ise cezanın aşikâr surette fahiş olduğuna dair karşılıklı istinaf sebeplerini birlikte ele almayı uygun gördük.

 Sanık Avukatı cezanın fahiş olduğuna dair istinafında; Sanığın şahsi, ailevi durumu, her türlü olgular Mahkemenin huzurunda olduğu için ve istinaf düşüncesiyle takdirin Mahkemelerde olduğu beyanı yapıldığı; genç suçlu olarak kabul edilen Sanığın 13 yıl hapis cezasının fahiş olduğu; Müştekinin yoğun bir mağduriyeti olmadığını dile getirmiştir.

 Savcı, cezanın aşikâr surette az olduğuna dair istinafa ilişkin, Alt Mahkemenin, Müştekiye Sanığın ailesi tarafından şikâyetini geri çekmesi için baskı yapıldığına bulgu yapmasına karşın bunu Sanık aleyhine almamakla, Sanık Avukatı tarafından hiçbir hafifletici sebep sunulmamışken Sanık aleyhine başka davalar bulunmakla birlikte, Sanığın o davalardan henüz mahkûm olmamış olmasını ve Sanığın bunların dikkate alınmasını talep etmemiş olmasını Sanığın lehine almakla; hata ettiğini iddia etmiştir.

 Alt Mahkeme kararında, Sanığın mahkûm olduğu cinsel tecavüz suçuna ömür boyu hapis cezası öngörüldüğü ve bu suçun cinsel dokunulmazlık aleyhine işlenen suç kategorisinin en tepesindeki suç tipi olduğunu belirttikten sonra, Sanığın Müştekiyi darp ederek ve bedensel gücünü kullanarak etkisiz hale getirdiğini; bunların da suçun meydana geliş şekli ile vehameti açısından ceza takdirinde Sanık aleyhine ağırlaştırı-cı faktör olarak değerlendirildiğini; keza, suçların işlenmesi sonrasında Sanığın Mahkeme dışı yalanlar ile Müştekiyi polise gitmekten vazgeçirmeye çalışmasını ayrıca KKTC’den kaçmaya çalışmasını ağırlaştırıcı faktör olarak değerlendirdiğini belirtmiştir.

 Alt Mahkeme Sanığın, sabıkasız oluşunu, askıda bekleyen benzer nitelikli başka davaları olmakla birlikte o davalardan henüz mahkûm olmamış oluşunu; poliste ve cezaevinde hükümsüz tutuklu olduğu süreyi, genç bir suçlu olduğunu, eğitim amaçlı KKTC’ye geldiğini ve suç tarihinde üniversiteden yeni mezun olduğunu lehine hafifletici sebep olarak almıştır.

 Alt Mahkeme tüm yukarıda belirtilenleri dikkate aldıktan sonra Sanığa verilecek en uygun cezanın hürriyeti bağlayıcı bir ceza olduğuna kanaat getirerek Sanığı cinsel tecavüz su-çundan 13 yıl hapis cezasına çarptırmış, 2. 3. ve 4. davalar-dan ise ayrıca ceza vermeyip mahkûmiyet kaydetmiştir.

Bilindiği üzere, ceza takdiri esasen Alt Mahkemenin yetkisi dahilinde olan bir görevdir. Yargıtay genel olarak ceza takdirine müdahale etmez. Ceza takdir edilirken, Alt Mahkeme dikkate alması gereken tüm hususları dikkate aldığı, almaması gerekenleri ise dikkate almadığı sürece Alt Mahkeme-nin ceza takdirine Yargıtay tarafından müdahale edilmemesi gerekir. Alt Mahkeme huzurundaki tüm hususları doğru değerlen-dirmiş olmasına karşın takdir edilen ceza aşikâr surette müdahaleyi gerektirecek kadar fahiş veya yetersiz olmadıkça ve bu doğrultuda davanın tüm olgularından işlenen suçun ağırlığı ile saptanan ceza orantısız olmadıkça veya saptanan cezanın suça ve suçluya uymadığı açıkça görülmedikçe Yargıtay Alt Mahkemenin ceza takdirine müdahale etmez.

 Yargıtay/Ceza 11-62/2013 D.13/2015 ve Yargıtay/Ceza 32-33/2015 D.20/2016 sayılı içtihatlarda vurgulandığı üzere, cinsel suçlarla ilgili korunan hukuki yarar, temel insan hakkı ve kişi özgürlüğü bağlamında, vücut dokunulmazlığının fiziksel ve ruhsal bütünlüğünün korunmasıyla ilgili kişinin sahip olduğu haktır. Bu nedenle, bu hakkı ihlal edenlere karşı yargının hoşgörülü olması ve bu tür suçları hafife alması düşünülemez. Cinsel suçlar, özellikle cinsel tecavüz suçu toplumda endişe, huzursuzluk ve tedirginlik yaratan çok ciddi ve vahim suçlardandır. Yasa Koyucu da cinsel tecavüz suçunu işleyen bir kişinin ömür boyu hapislik cezası ile cezalandırı-labileceğini öngörmüştür. Cinsel suçların son yıllarda yaygın-laştığını gözlemlemekteyiz. Bu nedenle de bu tür suçlardan mahkûm olanlara ceza takdir edilirken, kamu yararının korunması ilkesine ağırlık verilerek, işlenen suçun vehameti ile orantılı, caydırıcı ve ibret verici cezaların verilmesi gerekmektedir.

 Alt Mahkeme kararını incelediğimizde, Sanık lehine ve aleyhine olan hususları dikkate alırken hata yapmadığı sonucuna varmaktayız. Alt Mahkemenin cezalandırma ilke ve prensiplerini doğru uygulayarak, Sanığa ceza takdir ederken kamu yararını ön planda tutup uzun süreli hapislik cezası takdir etmesi hatalı değildir. Bu meselede Sanığın yaşı, sabıkasız bir kimse oluşu, üniversiteden yeni mezun olduğu gerçekleri ışığında Sanığa verilen cezanın aşikâr surette az olduğuna ikna olmadık.

İstinafa konu olgular, suçların işleniş şekli, Sanığın şahsi ve ailevi durumu ve suçlar için öngörülen cezayı dikkate aldığımızda, Alt Mahkeme tarafından Sanığa takdir edilen cezanın müdahalemizi gerektirecek oranda fahiş veya yetersiz olduğu görüşünde değiliz.

Bu nedenle, Başsavcılık tarafından cezanın aşikâr surette az; Sanık tarafından ise aşikâr surette fahiş olduğuna dair istinafların reddedilmesi gerekmektedir.

 Sonuç olarak;

84/2019 sayılı istinaf reddedilir.

85/2019 sayılı istinaf reddedilir.

Hapis cezası mahkûmiyet tarihinden çekilecektir.

 Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç
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