D.5/2022 Yargıtay/Asli Yetki No: 14/2020

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA

Mahkeme Heyeti: Narin F. Şefik (Başkan), Mehmet Türker,

 Gülden Çiftçioğlu

Müstedi: Kıbrıs Türk Öğretmenler Kooperatifi Ltd, 1 Şair Nedim

 Sokak, Çağlayan – Lefkoşa.

 - ile -

Müstedaaleyh: No.1- Serap Öke Çörekçioğlu, Şht. Mehmet Kemal

 Sokak, No.78, Küçük Kaymaklı, Lefkoşa.

 No.2- Doğan Özyiğit Çörekçioğlu, Şht. Mehmet

 Kemal Sokak, No.78, Küçük Kaymaklı,

 Lefkoşa.

 A r a s ı n d a

Müstedi namına: Avukat Murat M. Hakkı

Müstedaaleyhler namına: Avukat Özgü Özyiğit

 -----------------

 K A R A R

Narin F. Şefik: Bu başvuruda, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Mehmet Türker okuyacaktır.

Mehmet Türker: Müstedi 22/9/2020 tarihli tek taraflı Leave istidası ile Lefkoşa Kaza Mahkemesinin 228/2019 sayılı davada verdiği 31/8/2020 tarihli kararın iptal edilmesi ve/veya geçersiz sayılması için Certiorary emri ısdarı ve bu hükme istinaden başlatılmış olan işlemlerin önlenmesi için Prohibition emri ısdarı talep eden istida dosyalayabilmek için izin talep etmiştir.

 Müstedi bu istida gereğince 27/10/2020 tarihinde verilen izin (Leave) neticesinde, huzurumuzdaki işbu istidayı dosyalayarak aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

 “A. Lefkoşa Kaza Mahkemesi tarafından 228/2019 sayılı

 davada, 31.08.2020 tarihinde verilen kararın ve/veya

 hükmün ve/veya tespit kararlarının kendini

 ilgilendirdiği oranda iptal edilmesi ve/veya geçersiz

 ve/veya hükümsüz sayılması için ve/veya yürürlükte

 kalmasının önlenmesi ve/veya işbu hükme ve/veya

 emre ve/veya tespit kararlarına istinaden ileri

 işlemlerin önlenmesi hususunda bir Prohibition emri

 ısdarı;

 B. Lefkoşa Kaza Mahkemesi tarafından 228/2019 sayılı

 davada, 31.08.2020 tarihinde verilen kararın ve/veya

 hükmün ve/veya emirlerin ve/veya tespit kararlarının

 kendisini ilgilendirdiği oranda iptal edilmesi

 ve/veya geçersiz ve/veya hükümsüz sayılması için

 ve/veya yürürlükte kalmasının önlenmesi ve/veya

 işbu hükme ve/veya emre istinaden herhangi bir

 işlem yapılmasını önlemek için usulsüz olarak

 ve/veya yetki aşımı ile ve/veya mevzuata aykırı

 şekilde verilmiş olan 31.08.2020 tarihli karar

 ve/veya hüküm ve/veya emir ve/veya tespit

 kararlarının, keza bununla ilgili record of

 proceedings’in iptali için bir Certiorari emri

 ısdarı;

 C. Hak ve nisfete uygun ahar bir çare; ve

 D. İşbu istida masrafları.”

İSTİDA İLE İLGİLİ OLGULAR

 Müstedialeyh No.1 21/7/2016 tarihli borç senedi ile ve borç senedinde belirlenen şartlarla Müstedi Kıbrıs Türk Öğretmenler Kooperatifi Ltd.’ten 155.000.-TL borçlanmıştır.

Müstedialeyh No.2, Müstedialeyh No.1’in borç senedindeki mükellefiyetleri için Müstedialeyh No.1’e kefil olmuştur. Bu borç senedindeki mükellefiyetlere güvence için Lefkoşa Kaza Tapu Dairesi nezdinde 846/2016 No.lu İpotek Senedi ve Takrirnamesi Müstedi lehine imzalanıp kaydedilmiştir. Taraflar arasında borcun ödenmesi ve faiz artırım uygulamalarından dolayı meydana gelen ihtilaf nedeniyle, Müstedialeyhler tarafından, Müstedi aleyhine 14/1/2019 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesinde 228/2019 sayılı dava ikame edilmiştir.

 228/2019 No.lu davanın dinlenmesi neticesinde Müstedialeyhler (Davacılar) lehine, Müstedi (Davalı) aleyhine işbu istida tahtında Certiorari emri ile iptali ve Prohibition emri ile yürürlükte kalmasının önlenmesi istenen 31/8/2020 tarihli hüküm verilmiştir. Müstedi bu hükme karşı ayrıca 146/2020 sayılı istinafı da dosyalamıştır.

 31/8/2020 tarihli olup Müstedi (Davalı) aleyhine Müstedialeyhler (Davacılar) lehine verilen hüküm şöyledir:

 “Netice itibarıyla

* Davacılar ile Davalı arasında imza edilmiş bulunan

21.07.2016 tarihli borç senedi, borç senedi

içerisinde yer alan ve Davalıya tek taraflı faiz

değişimi sağlayan 2. maddenin gayri yasal olduğu ve

bağlayıcı olmadığına ilişkin Tespit Kararı

(declaratory judgment);

* Davalının 21.07.2016 tarihli mukavele nezdinde aldığı

tüm faiz artırma kararlarının iptal edilmesi hususunda

Tespit kararı (declaratory judgment);

 Verilir.

* Davalının Davacılara 6,000.-TL dava masrafı ödemesine

Emir ve Hüküm verilir.

* Davacıların Tafsilatlı Talep Takririnin 8 A

paragrafındaki kısmi talebi olan ve mezkur sözleşme

içerisinde yer alan ve Davalıya tek taraflı faiz

değişimi sağlayan maddenin haksız koşul ve/veya

haksız şart olduğundan bağlayıcı olmadığına dair

tespit talebi masrafsız reddedilir.

* Davacıların Tafsilatlı Talep Takriri’in 8 B, C, D

paragrafındaki talepleri ispat edilemediğinden

masrafsız ret ve iptal edilir.

* Davalının Müdafaa Takririnin 8 c paragrafında

kısmi olarak ileri sürdüğü ve Davacıların Tüketici

olmadığı, Mahkeme huzurunda ise Mal ve hizmete

ilişkin sözleşme olmadığına ilişkin ön itirazı

kabul edilir ancak kabul edilen işbu ön itiraza

ilişkin meselenin kendine özgü koşulları

gözetildikten sonra Masraf Emri verilmez.”

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

 Müstedinin istidaya ekli yemin varakasında ve Müstedi Avukatının hitabında ileri sürdüğü iddialara göre, Bidayet Mahkemesinin, 21/7/2016 tarihli borç senedinin ve borç senedi içerisinde yer alan ve Müstediye tek taraflı faiz oranı değişimini sağlayan 2. maddesinin gayriyasal olduğu ve bağlayıcı olmadığına ilişkin verdiği tespit kararı ve yine Müstedinin 21/7/2016 tarihli mukavele nezdinde aldığı tüm faiz artırma kararlarının iptal edilmesi gerektiğine dair tespit kararı ve/veya hükmü ve/veya emri verme yetkisi yoktur. Çünkü Tafsilatlı Talep takririnin 8(A) paragrafında böyle bir talep yoktur. Bidayet Mahkemesinin Talep Takririnde talep edilmeyen bu hususlarda hüküm veya karar verme yetkisi yoktur. Bidayet Mahkemesinin faiz artırım kararlarının iptali ile ilgili tespit kararı vermesi de yetki aşımıdır. Mahkeme bu hususta ancak bir hüküm veya emir verebilir. Tespit kararı veremez.

Tüm bu nedenlerle, Lefkoşa Kaza Mahkemesi 31/8/2020 tarihli hüküm ve/veya tespit kararını yetkisiz verdiğinden hüküm ve/veya kararın iptal edilmesi gerekmektedir.

 Müstedialeyhler ise itiraznameye ekli yemin varakasında iptidai itiraz olarak Lefkoşa Kaza Mahkemesinin 228/2019 No.lu davada vermiş olduğu hüküm ve/veya karara karşı Müstedinin Yargıtay/Hukuk 146/2020 No.lu istinafı dosyaladığını, verilen kararın istinafta Yargıtay tarafından denetleneceğini, başarılı olunması halinde verilen hüküm ve işlemlerin iptali ile ilgili emirler verilebileceğini, Müstedinin bu istidadaki talepleri için hukuki çaresi bulunduğunu ve istinaf etmekle bu çarelere başvurduğunu, bu talepler için Yargıtay’ın İstinaf Mahkemesi olarak yetkili olduğunu, aynı yönde talepler içeren bu istidanın Yargıtay/Asli Yetki’de ileri gidemeyeceğini, mevsimsiz olduğunu iddia ederek istidanın reddedilmesini talep etmektedirler. Müstedialeyhler Avukatı bu ön itirazla ilgili argümanlarını ortaya koyduktan sonra 228/2019 sayılı davanın Talep Takririnin içeriğinde borç senedinin gayriyasal olduğu, faiz artırım işlemlerinin de hukuka aykırı, gayriyasal olduğunun ileri sürüldüğü, talep (prayer) kısmında 8A ve 8C paragraflarında dava konusu borç senedinin gayriyasal olduğu ve tek taraflı faiz artırımının da gayriyasal ve/veya yasalara aykırı olduğuna dair hüküm ve/veya karar ve/veya tespit kararı talep edildiğini, Mahkemenin layihalarda var olan bu hususlarda Talep Takririne uygun olarak yetkisi dahilinde hüküm ve/veya karar verdiğini, Certiorari ve Prohibition emri verilmesini gerektirecek bir durum bulunmadığını, istidanın ve emir taleplerinin reddedilmesi gerektiğini iddia etmiştir.

İNCELEME

 Bu istidada Müstedialeyhlerin iptidai itirazlarının öncelikle incelenmesi gerekmektedir. Müstedialeyhler, (228/2019 No.lu davadaki Davalılar) mesele ile ilgili olguları ve tarafların iddialarını özetlerken belirttiğimiz gibi, Müstedinin (228/2019 No.lu davadaki Davacı) verilen hükme karşı Yargıtay/Hukuk 146/2020 No.lu istinafı dosyaladığından, verilen kararın Yargıtay tarafından incelenip denetleneceğini, Yargıtay’ın denetim neticesinde Kaza Mahkemesinin kararının iptali ile ilgili karar verebileceğini, Asli Yetki istidasındaki taleplerin de istinafla birebir aynı olduğunu, Müstedinin Yargıtay/Hukuk 146/2020 No.lu istinaf ile ilgili hukuki çareye ulaşabileceğini, bu çareleri bahşetmeye Yargıtay’ın İstinaf Mahkemesi olarak yetkili olduğunu, aynı talepleri içeren istidanın Asli Yetki’de ileri gidemeyeceğini ve iptal edilmesi gerektiğini iddia ile istidanın iptalini talep etmişlerdir.

 Müstedi Avukatı ise Kaza Mahkemesi kararının istinaf edilmesinin Asli Yetki istidasının ileri gitmesine engel olmadığını, Talep Takririnin dışına çıkılmışsa ve yetki aşımı varsa istidanın dinlenip karar verilebileceğini, iptal edilmemesi gerektiğini ancak bazı durumlarda Asli Yetki istidası kararının istinaf neticesine kadar süresiz askıda bırakılabileceğini, istinaf edilmesinin Asli Yetki başvurusunun otomatik olarak reddini gerektirmediğini ileri sürmüştür.

 Bu husustaki Yargıtay/Asli Yetki kararlarını incelediğimizde, **Yargıtay/Asli Yetki 2/1992 D.1/1992**’de şöyle denmektedir:

 “Ancak bu gibi emirleri Yüksek Mahkemenin Yargıtay olarak kullandığı yetkilere diğer bir ifade ile istinafen

kullanılan yetkiye paralel olarak kullanabildiği bazı içtihat kararlarında görülmektedir. Z. M. Necatigil

Administrative Law isimli eserin 306. sayfasında Channel

Coaling Co. v. Ross (1907) 1 K.B. 145, ve R. v.

Comptroller General of Patents (1953) 1 All E.R. 862,

at p. 865’deki içtihat kararlarına atıfta bulunarak şu

görüşe yer vermektedir:

 ‘In deciding whether or not to grant an order of prohibition or certiorari, the court will not be fettered by the fact that an alternative remedy exists to correct the absence or excess of jurisdiction, or that an appeal lies against the absence or excess.’

 Ancak bazı hallerde Certiorari ve Prohibition emirleri, istinaf yetkisi kullanan Yargıtay’ın yetkilerine paralel olarak Yüksek Mahkemece kullanılması söz konusu olmasına rağmen R. v. Peddington Valuation Officer and Another, ex parte Peachey Porperty Corporation Ltd (1965) 2 All E.R. 836, at p.840’daki içihat kararında Lord Justice Denning’in değindiği gibi Yasada mevcut olan bir çarenin kullanılmasının uygun olmaması veya bu alternatif olarak görülen kanuni çarenin kullanılamaz veya faydalı, tesirli bir şekilde kullanılması söz konusu olmadığı hallerde Certiorari ve Prohibition emirlerine başvurulmasının uygun olabileceği görüşünü belirtmiştir. Keza aynı kararda Mahkeme, Certiorari ve Porhibition emirlerini verirken bu gibi emirlerin verilmesinin doğurabileceği neticeleri de Mahkemenin düşünerek, iyi değerlendirmesinin gerektiği vurgulanmıştır.

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

 Certiorari ve Prohibition emirleri yukarıda değindiğim gibi yargı veya yarı yargı yetkisi kullanan Alt Mahkeme veya komisyon kararlarına karşı Yüksek Mahkemece kullanılabilen bir denetim yetkisidir. Yüksek Mahkeme işlem ve kararlarına karşı kullanılması söz konusu değildir. Bu durumda bazı istisnai hallerde yasanın gösterdiği çarelere, önümüzdeki meseledeki gibi istinaf yolunun seçilmiş olduğu durumlarda buna paralel olarak Certiorari ve Prohibition emirlerine müracaat edilmesi mümkün olsa dahi, bu paralel yetkinin Yüksek Mahkemenin kendi işlevlerini ortadan kaldırmaya yönelik olarak kullanmasına yasal olanak bulunmadığı gibi sözü edilen emirlerde bahsedilen çarelerin doğmasına neden olan ana ilkelere de terstir. Bu nedenlerle müstedi sanığın ‘Prohibition’ müracaatının reddedilmesi gerektiği görüşündeyim.

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Prohibiton isdar etme yetkisinin kökenine ve tarihçesine bakıldığında yasal durum Halsbury’s Laws England, 4th Edition, Vol. 1(1) sayfa 203 paragraf 111’de aynen şöyle izah edilmektedir:

‘Historically certiorari and prohibition lay to control the judicial functions of inferior courts and tribunals. However, they have today developed to become comprehensive remedies for the control of both judicial and administrative determinations of inferior courts, tribunals, public authorities and any other body of persons.

 The orders cannot be directed by the High Court to any tribunal which is a branch of the High Court for the purpose of quashing or prohibiting its proceedings. ....’

(underline supplied).

Yukarıdaki iktibastan da görülebileceği gibi tartışma konusu olmayacak kadar sarihtir ki Yargıtay olarak Yüksek Mahkemenin uygun görmesi halinde isdar edebileceği prohibition emirleri sadece alt Mahkemeler veya Yüksek Mahkemenin dışında yargı yetkisi kullanan organlar ile sınırlıdır. Bir başka deyişle Yargıtay, Yüksek Mahkemenin verdiği herhangi bir emrin infazını prohibition emri vererek durduramayacağı gibi Yüksek Mahkemenin önündeki bir davaya da prohibition emri vererek müdahale etme yetkisine haiz değildir. Bunu Yargıtayın yapmaya çalışması yanlış olduğu gibi hukuki dayanaktan da yoksundur.

 Yukarıda özetlemeye çalışılan hukuki prensipler çerçevesinde bu başvurunun olgularına bir göz atıldığında bu prohibition başvurusunun dayandığı ve içerdiği aynı olguları ve şikâyet edilen aynı Ağır Ceza Mahkemesi kararının Yargıtayın önündeki Yargıtay/Ceza 16/91 sayılı istinafa da konu olduğu ve henüz karara bağlanmadığı bir gerçektir. Bu gerçek karşısında bu mahkemenin talep edilen prohibition emrini vermesine olanak yoktur.”

 Yargıtay bu görüşlerine istinaden “Prohibition” müracaatının reddedilmesine oybirliği ile karar vermiştir.

 **Yargıtay/Asli Yetki 1/2011 D.1/2011**’de sayfa 12 ve 13’te Yargıtay istinaf hakkının var olmasının Certiorary emri için müracaat edilmesine engel teşkil etmeyeceğini, istinaf hakkı olmasına rağmen Certiorari emri verilebileceğini bazı hukuki eserler ve kararlara atıfla belirttikten sonra, sayfa 13 ve

14’te şöyle demektedir:

 **“**Yine yukarıda atıfta bulunulan Zaim M. Nedjati’nin

 kitabında sayfa 306’da ayni görüş benimsenmiştir:

 **‘The existence of a right of appeal to the courts**

**does not, however, deprive the courts of power to**

**award prohibition to restrain a tribunal from acting**

**outside its jurisdiction, or to award certiorari to**

**quash a determination in excess or in abuse of**

**jurisdiction. An applicant for these prerogative orders**

**is not necessarily obliged to have exhausted his rights**

**of appeal within the administrative system, or even to**

**have exercised any right of appeal to an ordinary court**

**of law. If the applicant has also lodged an appeal to**

**a court of law, which is pending, the court, in exercise**

**of its discretion may refuse the application for the**

**issue of a prerogative order.’**

Burada Mahkemenin takdir yetkisini kullanarak istinaf

 dosyalanmış olması halinde asli yetkiye yapılan müracaatı

 reddedebileceği ifade edilmiştir. Huzurumuzdaki meselede

 istinaf edilen konuların bu istidaya konu edilen husustan

 farklı olduğunu göz önünde tutarak takdir yetkimizi

 istidada talep edildiği şekilde emir verme yönünde

 kullanırız.”

 Yargıtay’ın atıfta bulunduğumuz her iki kararında belirttiği ve benimsediği görüşler ve atıfta bulunduğu eserlerde belirtilenlere göre, Certiorari ve Prohibition emirleri Yargıtay’ın istinaf Mahkemesi olarak kullandığı yetkilere paralel olarak kullanılabilir olmasına ve istinaf hakkının var olması Certiorari ve Prohibition için müracaat edilmesine engel teşkil etmemesine rağmen yasa ile tanınmış mevcut veya alternatif yasal bir çarenin kullanılamaz olması veya faydalı ve etkin bir şekilde kullanılması mümkün olmayan durumlarda Certiorari ve Prohibition emri için başvurulması uygun olabilir. Yargıtay/Asli Yetki görevi ile bu tür emirleri vermeye yetkili olan Yargıtay’ın, bu emirlerin verilmesi halinde yaratacağı sonuçları da dikkate alıp iyice değerlendirmesi ve bu emirleri verip vermeyeceğine bu değerlendirme neticesinde karar vermesi gerekmektedir. Yargıtay, yapacağı bu değerlendirme neticesinde takdir yetkisini kullanarak Certiorari ve Prohibition emri verebileceği gibi, istinaf dosyalanması halinde yapılan müracaatı istinaf neticesine kadar askıya alabilir veya yapılan Certiorari ve Prohibition başvurusu ve talebini reddedebilir.

 Müstedinin Kaza Mahkemesinin kararına karşı dosyalamış olduğu ve halen gündemde olan Yargıtay/Hukuk 146/2020 veya emare istinaf ihbarnamesine bakıldığı zaman, İstinaf Eden Müstedi istinaf ihbarnamesinde Kaza Mahkemesinin neredeyse

tüm bulgularına karşı istinaf dosyalamış olup istinaf ihbarnamesinde yer alan istinaf sebep ve gerekçelerinin esası, Kaza Mahkemesinin karar verirken talep edilmeyen ve/veya dava layihalarında var olmayan hususlarla ve/veya çarelerle ilgili karar verdiği, yetkisini aştığı nedeniyle hatalı hareket ettiği ve verdiği hükmün yetki aşımı olduğu nedeniyle iptal edilmesidir. Müstedinin bu istidadaki iddialarının esasını da Kaza Mahkemesinin karar verirken, Talep Takririnde var olmayan hususlarla ve taleplerle ilgili yetkisizce karar verdiği ve/veya yetkisini aştığı oluşturmakta, Müstedi bu duruma bağlı olarak kararın önlenmesi ve bertaraf edilmesi için Prohibition ve Certiorari emri talep etmektedir.

 İstinaf ihbarnamesi ve Yargıtay/Asli Yetki başvurusundan anlaşılacağı üzere, Kaza Mahkemesi kararının iptali talebini içeren istinaf ihbarnamesindeki sebep ve gerekçeler ile Yargıtay/Asli Yetki’deki Prohibition ve Certiorari taleplerinin sebep ve gerekçeleri tamamıyla aynı olup yetkisizlik ve/veya yetki aşımına dayanmaktadır. Esasen Müstedi Avukatı da istidanın duruşması esnasında bu istidadaki taleplerinin sebep ve gerekçelerinin istinaf ihbarnamesindeki sebep ve gerekçelerle aynı olduğunu, taleplerinin de gerek bu istida gerekse istinaf ihbarnamesinde yetkisizlik ve/veya yetki aşımı nedeniyle Kaza Mahkemesi kararının iptal edilmesi olduğunu belirtmiştir.

 Müstedi kanunen var olan ve/veya alternatif çare olan istinaf yolu ve/veya çaresini kullanabileceği uygun bir durumda olup bu alternatif çareyi yani istinaf yolunu faydalı ve etkin bir şekilde kullanması mümkündür. Nitekim, Müstedi Kaza Mahkemesi kararının denetimi ve kararda yetki aşımı olup olmadığının saptanması için etkin bir yol olan istinaf yoluna başvurmuş, aynı sebep ve gerekçelere dayalı istinaf ihbarnamesi dosyalamıştır.

 Müstedinin, Talep Takririnde talep edilmeyen hususlarda karar verdiği için yetkisizlik ve/veya yetki aşımı nedeniyle Kaza Mahkemesi kararının iptalini sağlamak amacıyla etkin bir çare olan istinaf yoluna başvurduğunu göz önüne aldığımızda, bu başvurudaki Certiorari ve Prohibition talepleri incelenir ve Müstedi başarılı olursa, İstinaf Mahkemesi olarak istinafı tüm sebep ve gerekçeleri ile ve detaylı olarak dinleme yetkisi olan Yargıtay’ın bu işlevinin ortadan kaldırılması neticesi doğacaktır. Certiorari ve Prohibition emri ile böyle bir netice yaratmak yasal olarak olanaksız olduğu gibi, bu şekilde bir emir verilmesi Certiorari ve Prohibition emri verilmesi için benimsenen ilkelere de uygun değildir.

 Müstedi başvurusunun yemin varakası ve hukuki gerekçeler bölümünde, Kaza Mahkemesinin mesele ile ilgili yasa maddelerini yorumlarken ve yoruma dayalı uygularken hata yaptığını ve bu nedenle de Certiorari ve Prohibition emri verilmesi gerektiğini iddia etmiştir. Müstedi istinaf ihbarnamesinde de aynı gerekçelerle Kaza Mahkemesinin hata yaptığını ve istinafın kabul edilerek verilen hükmün iptal edilmesi gerektiğini ileri sürmüştür.

 Kaza Mahkemesinin kararı bir bütün olarak incelendiğinde Kaza Mahkemesinin huzurundaki 228/2019 sayılı davadaki ihtilafları inceleyip bulgu ve neticeye varırken ilgili yasa maddelerini yorumladığı ve bu yorumlamalar neticesinde karar verdiği görülmektedir.

 **Yargıtay/Asli Yetki 5/1981 D.1/1981**’de bu hususta çoğunluk kararında şöyle denmektedir:

 “……Kanımca bu da ilgili maddenin yorumunu ilgilendirir

 ve herhangi bir yasa veya mevzuatın yorumlanması ilk önce

 ilk mahkemeye aittir. Mahkeme herhangi bir yasa maddesini

 yorumlamakta hata etmiş ise bunun çaresi o hususta verilen

 karara karşı istinaf eylemektir. Bu gibi hallerde

 certiorari veya prohibition yolu ile hal çaresi bulunmaz.”

 Bütün bu belirttiklerimiz ve Certiorari ve Prohibition emri verilmesi halinde daha önce belirttiğimiz doğacak neticeyi değerlendirdikten sonra, atıfta bulunduğumuz içtihat kararlarında belirtilenler ışığında takdir yetkimizi Müstedinin başvurusunu ve dolayısıyle Certiorari ve Prohibition taleplerini reddetme yönünde kullanmanın gerekli olduğu neticesine vardık.

 Netice itibarıyla;

 Müstedinin başvurusu ve buna bağlı olarak Prohibition ve Certiorari emri talepleri reddedilir.

 İstida masrafları Müstedi tarafından ödenecektir.

 Narin Ferdi Şefik Mehmet Türker Gülden Çiftçioğlu

 Başkan Yargıç Yargıç
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