D. 18/2022 YİM 70/2020

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasa’nın 152.maddesi Hakkında.

Mahkeme Heyeti: Mehmet Türker, Tanju Öncül, Talat Usar.

Davacı: No-1. Mete Hatay, Cami Sok., Karşıyaka, Girne.

No-2. KKTC Avcılık Federasyonu ve/veya Erhan Keser,

KKTC Avcılık Federasyonu Başkanı sıfatıyla,

Atatürk Stadyumu, Lefkoşa.

No-3. Yeşil Barış Hareketi Derneği Başkanı ve/veya Yönetim Kurulu Başkanı sıfatıyla Feriha Tel, Ali Rıza Efendi Cad., Necati Hasan Binaları, Kat 1, No.5 Ortaköy, Lefkoşa.

* ile –

Davalı: No-1. Bakanlar Kurulu vasıtasıyla KKTC, Lefkoşa.

No-2. Girne Kaymakamlığı vasıtasıyla İçişleri

Bakanlığı vas. KKTC, Lefkoşa.

No-3. Şehir Planlama Dairesi vasıtasıyla KKTC İçişleri

Bakanlığı vasıtasıyla KKTC, Lefkoşa.

İlgili Şahıs: Akın Münir Hunter, Müftü Raci Efendi Sok., Beliğ Paşa İş Hanı, Blok 1, Lefkoşa.

A r a s ı n d a.

Davacı No.3 namına : Avukat Emre Efendi.

Davalı No.1 namına : Savcı Ayfer Şefik Tekinay.

İlgili Şahıs namına: Avukat Serhan Çinar ve Avukat Oktay Çinar

adına Avukat Cansu Ataoğlu hazır.

---------------

K A R A R

Mehmet Türker: Bu davada, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Talat Usar okuyacaktır.

Talat Usar: Davacıların avukatı işbu davanın duruşmasına başlanmadan önce Davacı No.1 ve No.2’nin davasını keza, Davalı No.2 ve No.3 aleyhindeki davayı geri çekmiştir. Bu nedenle, taraflar kararın devamında sadece Davacı ve Davalı olarak anılacaktır.

Davacının Davalı aleyhindeki talebi şöyledir:

“a) Davalı No: 1 tarafından verilmiş olan H(K-1) 2625-2017 numaralı olup Akın Münir Hunter isimli kişiye ait olan 342 numaralı parsele KKTC mülkiyetinde bulunan 338 numaralı parselden kamu yolu olarak verilmesi ve/veya yapılması ve/veya kamu yolu ayrılmasına yönelik kararın ve/veya karar altında yapılmış olan işlemlerin yok hükmünde olduğuna ve/veya mutlak butlanla malul olduğuna ve/veya batıl olduğuna ve/veya yetkisiz olduğuna ve/veya yetkisiz alındığına ve/veya yetki aşımı neticesinde alındığına ve/veya geçersiz olduğuna ve/veya tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve/veya kanunsuz olduğuna ve/veya iptaline ilişkin ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair bir Mahkeme kararı.”

Davacı davasını hukuki esas olarak 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın 11. maddesine, Anayasa’nın 39. ve 40. maddelerine, Fasıl 96 Yollar ve Binalar Düzenleme Yasası’nın 2. ve 3. maddelerine dayandırıp Talep Takririnin olgular kısmında ise özetle; Dernekler Yasası altında kurulmuş bir dernek olan Davacının en önemli amaçlarının doğayı, yeşili ve bunlara gereksinimi olan tüm canlıları, flora ve faunayı, insanı korumak, yaşatmak ve geliştirmek, çevreyi korumak ve doğal çevre dengesinin bozulmaması için gayret göstermek, planlı ve plansız olarak çevreyi ve doğal dengeyi tehlikeye sokan yapılaşmanın ve özellikle beton veya çirkin yapılaşmanın önlenmesi için uğraş vermek olduğunu, Davalının, dava konusu H(K-1)2625-2017 numaralı Akın Münir Hunter isimli kişiye ait olan 342 numaralı parsele KKTC mülkiyetindeki 338 numaralı parselden kamu yolu verilmesi kararından Davacının meşru menfaatinin olumsuz yönde etkilendiğini, dava konusu yolun tek bir kişinin taşınmaz malına gitmesi ve/veya temas etmesi nedeniyle kamu yolu olarak değerlendirilemeyeceğini, dolayısı ile de kamu yolu için izin vermeye yetkili olan Davalının aslında kamuya değil tek bir kişiye hizmet edecek şekilde yol açılmasına izin vererek yetkisini aştığını ve/veya yok hükmünde bir karar aldığını, alınan kararda hiçbir kamu menfaati olmadığını bilakis, kamu yararının hiçe sayılarak çevrenin ve doğanın tahrip edilmesine sebebiyet verildiğini, mezkûr karar üretilmeden önce 18/2012 sayılı Çevre Yasası tahtında ÇED raporu alınması gerekirken alınmadığını, davaya konu kararı müteakip yol inşasına başlandığını ve ciddi bir çevre ve doğa katliamı yapıldığını, kamu yolunun açılmasından sonra bölge inkişafa açılacağından tahribatın boyutunun büyüyeceğini, davaya konu karar, bölge halkını ilgilendiren mahiyette bir karar olduğu cihetle, Davalının, İyi İdare Yasası tahtında yapılması zorunlu olan danışma toplantısı yapma yükümlülüğü olmasına rağmen bu yükümlülüğünü yerine getirmeden karar üretip ruhsat verdiğini beyan ve iddia ile davasında olduğu gibi karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı Müdafaa Takririnde, aşağıda alıntısını yaptığımız iptidai itirazları ileri sürmüştür. Bunlardan 2. ön itiraza aleyhlerindeki dava geri çekilen Davalı No.2 ve No.3’le ilgili olduğundan değinilmeyecektir. 1. ve 3. iptidai itirazlar şöyledir:

“1- Ön itiraz: Davalılar, Davacıların işbu dava altında ve/veya Talep Takririnin (a) paragrafında iptalini talep etmekte oldukları karar ve/veya işlemin tarihinin 3.10.2017 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı olduğunu ve işbu kararın Resmi Gazetede yayınlanmış olup, Davacıların bu davayı mezkûr kararın Resmi Gazetede yayınlanmış olduğu tarihten itibaren 75 gün içerisinde ikame etmediğinden ve/veya Davacıların işbu davayı 75 günlük hak düşümü süresi içerisinde ikame etmediklerinden davanın daha ileriye gitmeden masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesi gerektiğini iddia ederler.

3- Ön itiraz: Davalılar, Davacıların işbu dava altında talepte bulundukları hususlar ile ilgili olarak ve/veya iptali talep edilen karar ve/veya işlemlerden dolayı doğrudan doğruya ve/veya olumsuz etkilenen ve keza güncel bir meşru menfaatleri bulunmadığından davanın daha ileriye gitmeden ret ve iptal edilmesi gerektiğini iddia eder.”

İptidai itirazlarını müteakip, müdafaasına dayanılan hukuki esaslarla devam eden Davalı, dava konusu karar ve/veya işlemlerin KKTC Anayasası’nın 152. maddesi ile sair ilgili maddelerine, 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’na, 18/2012 sayılı Çevre Yasası’na, Fasıl 96 Yollar ve Binalar Düzenleme Yasası’na, 41/1977 sayılı İskan, Topraklandırma ve Eşdeğer Mal Yasası’na uygun olduğunu beyan ve iddia ile 338 numaralı parselden yol ayrılmasına dair esas kararın 10.2.2010 tarih ve E-244-2010 numaralı karar, dava konusu 3.10.2017 tarih ve H(K-I)2625-2017 sayılı kararın ise az önce belirtilen esas kararın tadili olduğunu, dolayısıyla dava edilen karar iptal edilse dahi Davacının davasında bahsettiği menfaate ulaşmasının mümkün olamayacağını, dava konusu karar ile Girne II. Bölge Kapsamlı Emirnamesi kapsamında “Sarı Bölge” ve “Açık Yeşil Bölge” olarak tanımlanan ve imara açık olan bölgedeki parsellere kamu yolu sağlanacağından kararın kamu menfaatine olduğunu, Davalının işbu kararı yasal yetkisi dahilinde aldığını, kararın iddia edildiği üzere İlgili Şahsa şahsi menfaat sağlamak gayesiyle üretilmediğini, rezerv bir kaynak olan 338 numaralı parselden yol ayrılmasına dair karar vermeye tek yetkili makamın Davalı olduğunu beyan ve dava konusu kararların mevzuata uygun olduğunu iddia ile davanın masraflarla birlikte reddini talep etmiştir.

İlgili Şahıs, Anayasa’nın 152. maddesi ile 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası, 18/2012 sayılı Çevre Yasası, Fasıl 96 Yollar ve Binalar Düzenleme Yasası, 41/1977 sayılı İskan, Topraklandırma ve Eşdeğer Mal Yasası’na dayandırdığı Müdafaa Takririnde iptidai itiraz olarak;

“1- A. İlgili Şahıs, Davalıların davasına birinci ön itiraz olarak; Davacıların davasının 75 günlük hak düşürücü süre içerisinde ikame edilmediği cihetle iptidaen masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesi gerektiğini iddia eder. Şöyle ki; dava konusu yapılan karar ve/veya kararlar 2017 ve 2018 yılları içerisinde alınmıştır. Keza, yürütülmesinin durdurulması talep edilen Bakanlar Kurulu kararı 3.10.2017 tarihinde alınmış olup Resmi Gazetede yayınlanmıştır. Daha da ötesi, işbu karar ile ilgili daha önce de mahkemede dava ikame edilmiş ancak geri çekilmiştir. Dolayısıyla, gerek kararın Resmi Gazetede yayınlanması gerekse de Davacıların dava konusu kararlardan 75 günü aşan bir süre öncesinden haberdar olmaları hasebiyle işbu dava zaman aşımı süresi içerisinde açılmamıştır. Dolayısıyla, Davacıların davalarının iptidaen masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesi gerekmektedir.

B. İlgili Şahıs, Davacıların davasına ikinci ön itiraz olarak; Davacıların dava konusu yapmış oldukları ve/veya iptalini talep ettikleri karar, yol izni ile ilgili esas karar olmayıp, esas kararı kısmi olarak tadil eden bir karardır. Şöyle ki; Bakanlar Kurulu, almış olduğu E-244-2010 sayılı karar ile dava konusu yapılan Karşıyaka’da kain Pafta/Harita XI/13.E.2’de KKTC adına kayıtlı parselden yol ayrılması hususunda karar üretmiştir. Davacılar esasen yol ayrılması için verilen mezkûr kararı dava konusu yapmamışlardır. Davacıların dava konusu yapmış olduğu karar “E-244-2010 sayı ve 10.2.2010 tarihli kararın tadil edilmesi” başlıklı olan H(K-I)2625-2017 sayılı ve 3.10.2017 tarihli karardır. Mezkûr kararın salt başlığından da anlaşılacağı üzere, tadilat kararı olup, yol ayrılması için alınan kararın esası değildir. Bu bağlamda, esas kararın ayakta olduğu ve dava konusu yapılmadığı cihetle işbu davada muvaffak olunması her hal ve karda mümkün değildir. Bu doğrultuda, Davacıların davalarının daha ileriye gitmeden iptidaen masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesi gerekmektedir.

C. İlgili Şahıs, Davacıların davasına üçüncü ön itiraz olarak; Davacıların dava konusu kararlara ilişkin olarak doğrudan doğruya etkilenen meşru menfaatleri bulunmadığı gibi herhangi güncel bir meşru menfaatlerinin de bulunmadığını iddia eder. Dolayısıyla, Davacıların davalarının iptidaen masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesi gerekmektedir.”

İlgili Şahıs Müdafaa Takririnin olgular kısmında ise özetle, Bakanlar Kurulu’nun E-244-2010 sayılı “yol ayırma” kararını aldığı tarihte 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın yürürlükte olmadığını, idarenin kamu menfaatine uygun hareket ederek Girne II. Bölge Kapsamlı Emirnamesi kapsamında “Sarı Bölge” ve “Açık Yeşil Bölge” olarak tanımlanan ve imara açık olan bölgede yer alan parsellerin geliştirilmesini sağlamak amacıyla dava konusu kararı aldığını, alınan kararla bölgeye kamu ulaşımının sağlanarak İlgili Şahıs dahil konu bölgedeki parsel sahiplerine gelişim imkânı sunulduğunu, yolun asfaltlama hariç fiilen tamamlanmış olduğunu, bu nedenle yolun bu şekliyle kalmasının daha kötü sonuçlar doğuracağını, oldukça yüksek olan yol yapım maliyetinin İlgili Şahıs tarafından karşılanmasından kamunun yarar sağlayacağını, İlgili Şahsın projesinde yol kenarlarının ağaçlandırılmasının da olduğunu ve hali hazırda yüzlerce ağaç dikildiğini, dava konusu yolun yapımı için gerekli tüm izinlerin alındığını, yolun iptal edilmesi halinde İlgili Şahsın bu maksatla yaptığı tüm yatırımların boşa gideceğini beyan ve Davacının haklı bir dava sebebi olmadığını iddia ile davanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep etmiştir.

Davanın duruşmasında talimatta ibraz edilen ve Emare 1-52 olarak kaydedilen belgelere ilaveten, dava konusu yol ve çevresinin görüldüğü toplam 13 adet fotoğraf, Mahkemeye, birlikte Emare 53 olarak ibraz edilmiştir.

Duruşmada Davacı tarafından Davacının Genel Sekreteri Doğan Sahir, Davalı tarafından Şehir Planlama Dairesi Müdürü Türkmen Yiğitcan ve İlgili Şahıs tarafından Yüksek Mimar Yusuf Özerdem tanık olarak dinlenmiştir.

Yukarıda da değindiğimiz üzere, gerek Davalı gerekse İlgili Şahıs sair iddia ve müdafaalarına ek olarak davanın 75 günlük hak düşürücü süre içerisinde açılmadığını ve Davacının işbu davayı açmakta meşru bir menfaatinin olmadığını iptidai itiraz olarak ileri sürmüşlerdir.

Anayasa’nın 152. maddesinin (3). fıkrası, yayınlanan karar veya işlemler açısından 75 günlük Yüksek İdare Mahkemesi’ne başvuru süresinin, karar veya işlemin yayınlandığı tarihten itibaren başlayacağı hükmünü amirdir.

Doğrudan Anayasa ile düzenlenen ve kamu düzeni ile ilgili olduğu içtihadımızda kabul edilen 75 günlük hak düşürücü süre, davanın her safhasında resen incelenmesi ve iptal davasının esastan incelenmesine geçilmezden önce meşru menfaatle birlikte mevcut olduğuna karar verilmesi gereken iki ön koşuldan biridir.

Yüksek İdare Mahkemesi bir idari kararın öğrenilmesi ve 75 günlük hak düşürücü sürenin başlama tarihi ile ilgili olarak YİM 226/2012 D.7/2016 No.lu davada şöyle demektedir:

“Anayasa’nın 152. maddesinin 3. fıkrasına göre; bir karar veya işlemle ilgili Yüksek İdare Mahkemesine yapılacak başvurunun, karar veya işlemin yayınlanması tarihinden veya yayınlanmadığı takdirde veya bir ihmal halinde, başvuran kişinin bunu öğrendiği tarihten itibaren 75 gün içinde yapılması gerekmektedir. Ancak içtihat kararlarıyla yerleşmiş bu husustaki İdare Hukuku prensiplerine göre, bir karar veya işlem “yoklukla malul” ise bu karar veya işlem aleyhine 75 günlük süre geçse de dava açılabilir (Gör.KKTC’de Anayasa ve Yönetim Hukukunun Esasları Zaim Necatigil sayfa 235-237, KKTC İdari Yargılama Hukuku, Tufan Erhürman sayfa 388-389).”

**…………………………………………………………………………………………………………………………………………………**

Anayasa’nın 152. maddesinin 3. fıkrasına göre bir kararın yayınlanması halinde 75 günlük hak düşürücü süre yayınlanma tarihinden başlar. Anayasa’daki bu düzenlemeye göre, ilgili kişinin bu karardan bilgisi olup olmadığına veya ne zaman bilgisine geldiğine bakılmaksızın kararın yayınlanma tarihi 75 günlük sürenin başlangıcı sayılır(Gör.YİM 131/1988 D.6/1990, KKTC’de İdari Yargılama Hukuku, Tufan Erhürman sayfa 388.”

İptali talep edilen Emare 46 karar, 3.10.2017 tarihli olup 17.10.2017’de Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu durumda kararın yayımlandığı tarihten itibaren işlemeye başlayan 75 günlük hak düşürücü süre davanın dosyalandığı 10.6.2020 tarihi itibarıyla çoktan geçmiş durumdadır.

YİM 68/2016 D.11/2020 sayılı kararda, davanın 75 günlük hak düşürücü süre geçmeden açılması gerekliliği bir ön koşul olduğundan, öncelikle bu hususun incelenmesi gerektiği, davanın süresi dahilinde açılmadığının tespit edilmesi durumunda Davacının yokluk iddiasının değerlendirilmesi gerekeceği şu sözlerle ifade edilmiştir:

“Davalılar tarafından alınan kararlara karşı açılan bu davanın 75 günlük hak düşürücü süre geçtikten sonra açıldığı ve ileri gidemeyeceği iddia edildiği ve bu husus davanın ileri gidebilmesi için bir ön koşul olduğundan, öncelikle davanın 75 günlük hak düşürücü süre içinde açılıp açılmadığının incelenmesi gerekmektedir. Bu inceleme neticesinde davanın 75 günlük süre sonunda açıldığı saptamasının yapılması halinde, Davacının yokluk ve hukuka aykırılık iddiasının yasal durum ve idare hukukunun bu husustaki prensipleri çerçevesinde incelenmesi gerekmektedir.”

İzah ettiklerimiz ışığında, dava konusu idari karar, yokluk hali müstesna, hukuka aykırı olsa bile sürenin geçirilmesinden sonra iptal edilmesi mümkün olamayacağından meselenin esasına ve sair iptidai itirazların içeriğine girmezden önce davanın 75 günlük hak düşürücü süre içinde açılmamış olduğu itirazını incelemeyi uygun bulmaktayız.

Süresi dahilinde açılmayan davaların ileri götürülebilmesinin yegâne istisnası, yukarıda değindiğimiz içtihatlardan da görüleceği üzere, idarenin yok hükmündeki karar veya işlemleridir. Nitekim, Davacı Avukatı da hitabında Davalının ancak kamu yararı için kamu yolu açabilme yetkisi olmasına rağmen sadece İlgili Şahsa hizmet edecek mahiyette bir yol ayrılmasına karar vererek yetkisini aştığını, bu nedenle de dava konusu idari karar yok hükmünde olduğundan, herhangi bir süre sınırlandırmasına bağlı olmaksızın işbu davanın açılabileceğini ileri sürmüştür.

İdarenin yetkisi dışındaki karar veya işlemlerinin yoklukla malul olduğuna ve bu noktadaki saptamanın nasıl yapılması gerektiğine dair YİM 80/2011 D.18/2012 sayılı kararda şunlar söylenmiştir:

“İdare hukuku ilkelerine göre, idare, yetkilerini bir makam veya organ vasıtasıyla kullanmaktadır. Böyle bir makam veya organ ise yetkilerini yasa, tüzük veya yönetmeliklerden almaktadır………………………………………………………………… Eğer bir makam veya organ açıktan açığa yetkisi olmadan herhangi bir karar alır veya işlem yaparsa, bu gibi kararın veya işlemin esaslı bir şekilde sakat olmasından dolayı doğmamış addolunması ve yok sayılması gerekir. Açıktan açığa yasaya aykırı veya tamamıyla görev ve yetki dışı tasarruflar hükümsüzlükle malul olduklarından bunlar hiçbir zaman sıhhat iktisap edemeyeceklerinden her zaman ortadan kaldırılabilir (Gör. YİM 224/07 D.24/09, YİM 91/08 D.2/2010, YİM 147/86 D.4/89, YİM 201/80 D.30/80, YİM 5/76).”

Yukarıda da belirttiğimiz üzere, Davacı Avukatının 75 günlük süre geçmiş olmasına rağmen dava açılabileceğine dair argümanını dayandırdığı iddia, dava konusu kararın yetkisiz surette alınmış olması nedeniyle yoklukla malul olduğudur. Dolayısıyla yokluk iddiasının yetkisizlik kapsamında incelenmesi gerekmektedir.

Dava konusu kararın, 41/1977 sayılı İskân Topraklandırma ve Eşdeğer Mal Yasası’nın 4(1) maddesi mucibince alınmış olduğu taraflar arasında ihtilaflı değildir. Mezkûr madde şöyledir:

“4.(1) Yabancı Taşınmaz Malları (Kontrol ve Yönetim) Yasası ile Yabancı Malların Tahsis ve Değerlendirilmesi Yasası kurallarına bakılmaksızın, Kıbrıs Türk Federe Devleti’nin ilan edildiği 13 Şubat 1975 tarihinde terkedilmiş bulunan veya söz konusu tarihten sonra terkedilmiş veya sahipsiz mal olarak nitelendirilen tüm taşınmaz mallar, İskân işlerinden sorumlu Bakanlığın kontrol ve yönetimindedir.

Bu mallardan orman, yeşil saha, anıt ve park yerleri, sular, yeraltı suları, doğal kaynaklar ve savunma alanları, kamu yönetimi ve askeri amaçlar için gerekli bina, tesis ve arsalar ile şehir ve kırsal planlama, toprak koruma amaçları için gerekli görülenler dışında kalan taşınmaz mallar bu Yasa amaçları için kullanılırlar.

Yukarıdaki amaçlar için ayırma, Bakanlığın önerisi üzerine Bakanlar Kurulu kararı ile yapılır.”

Alıntısını yaptığımız maddeden de görüleceği üzere, Bakanlar Kurulu’nun şehir ve kırsal planlama yapma ve bu planlama dahilinde kamu yolu açılmasına dair karar üretme yetkisi bulunmaktadır.

Davacı Avukatı hitabında, kararın kamu yararı için alınmış olmamasını yetkisizlik bağlamında yokluk olarak değerlendirmekle birlikte, kararın kamu yararına olmadığı doğru kabul edilse dahi bu husus yetkisizlik olarak mütalaa edilemeyeceğinden, kamu yararı bulunmadığı iddiasının yokluk kapsamında dikkate alınması mümkün değildir.

Şeref Gözübüyük İdare Hukuku Cilt 2, 3. baskı sayfa 573-574’te “Amaç Yönünden Hukuka Aykırılık” başlığı altında şu görüşler ifade edilmektedir:

“İdari kuruluşlar, kendilerine tanınan yetkileri ancak kamu yararı için kullanabilir. Bu anlamda idari işlemin amacı, geneldir ve değişmez.

Devlet yetkileri, özel yararlar, kişisel çıkarlar için kullanılmadığı gibi, kişisel inançların, siyasal yeğlemelerin gerçekleştirilmesinde araç olarak da kullanılamaz. Devlet yetkilerinin kamu yararı dışında kullanılması, işlemi amaç yönünde sakatlar; işlemin iptalini gerektirir. 521 sayılı Danıştay Kanunu ile İdari Yargılama Usulü Kanunu’nda ‘maksat’ olarak geçen bu iptal nedeni için, Fransa’da ‘detournement de pouvoir’ deyimi kullanılmaktadır. Bu deyime benzer deyimler, bizde de kullanılmıştır: ‘selâhiyetin yerinde kullanılması’, ‘selâhiyet saptırması’, ‘yetkinin saptırılması’ gibi.”

Alıntısını yaptığımız eserden de görüleceği üzere, idareye tanınan yetkinin kamu yararı dışında kullanılması idari işlemi amaç yönünden sakatlamaktadır.

Huzurumuzdaki meselede de dava konusu kararın kamu yararı amacıyla değil İlgili Şahsa menfaat sağlamak için alınmış olduğu Davacı tarafça iddia edilmekle birlikte, bu iddia doğru kabul edilse dahi, bu kararı vermeye yasal olarak yetkili olan Davalının kararının yoklukla malul olduğu ve bu gerekçeyle de 75 günlük hak düşürücü süre sınırlandırmasına tabi olmadığı sonucuna ulaşılması kanaatimizce mümkün değildir.

İzah ettiklerimiz ışığında, davanın, Anayasa’nın 152. maddesinde öngörülen 75 günlük hak düşürücü süre dahilinde açılmamış olması nedeniyle daha ileri bir inceleme yapma ihtiyacı duyulmaksızın reddedilmesi gerekmektedir.

Netice itibarıyla dava ret ve iptal edilir.

Masraflara ilişkin herhangi bir emir verilmez.

Mehmet Türker Tanju Öncül Talat Usar
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