D. 14/2022 Yargıtay/Asli/Yetki No**:** 19/2022

Yüksek Mahkeme Huzurunda

Yargıç Talat Usar Huzurunda.

Müstedi**:** 1- Rebiya Edin, 8 Ridge Close, Clanfield,

 Waterlooville, Hampshire, P08-ONW-İngiltere.

 2- Suzanne Gazi, 185 Mollison Drive, Wallington,

 Surrey, SM6 9BY-İngiltere.

 3- İbrahim Mehmet, 113 Foxely Lane, Purley, Surrey,

 CR8 3HQ-İngiltere.

-ile –

Müstedaaleyh: 1- KKTC Sağlık Bakanlığı ve/veya KKTC Sağlık

 Bakanlığı vasıtası ile KKTC Başsavcılığı,

 Lefkoşa.

 2- Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi ve/veya

 Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi vasıtası ile

 KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa.

 3- Dr. Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesi,

 Lefkoşa.

 A r a s ı n d a.

Müstedi namına: Avukat Yusuf Ergüçlü.

Müstedaaleyh namına: Hazır değil.

İngiltere’li Rebiya Edin, Suzanne Gazi ve İbrahim Mehmet’in Mandamus Emri ısdarına izin (Leave) verilmesi için yaptığı tek taraflı istida hakkında.

K A R A R

 Müstediler işbu istida ile aşağıdaki taleplerde bulundular:

“1- Müstedilerin annesi, müteveffiye Aysan Gazi n/d Aysan Mehmet n/d Aysan Mehmet Gazi’nin, 10.6.2022 tarihinde vefat ettikten sonra otopsisinin tamamlanmasını müteakip kaldırılmış olduğu Lefkoşa Dr. Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesi morgunda 4 ayı aşkın süredir halen tutulmakta olup, Müsedialeyhler ölünün Müstedilere yani ailesine teslim edilmesi yükümlülüğünü ve/veya sorumluluğunu ve/veya görevini yerine getirmediklerinden ve/veya görevlerini yerine getirmekten kaçındıklarından ve/veya görevlerini ihmal ettiklerinden dolayı Muhterem Mahkemenin Mandamus Emirnamesi ısdar edilmesi için İstida dosyalanmasına izin veren birer Emir vermesi.

 2- Müstedilerin annesi, müteveffiye Aysan Gazi n/d Aysan Mehmet n/d Aysan Mehmet Gazi’nin defin ve/veya cenaze işlemleri için merhumenin cenazesini Lefkoşa Dr. Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesi morgu ve/veya herhangi bir makamdan teslim alıp gerekli işlemleri yürütebilmek için ve/veya merhumenin cenazesini İngiltere’de halihazırda Brookwood Cemetery’de merhume adına ayrılmış olan yere İslam usullerine uygun olarak gömülebilmesi için ve/veya cenazenin resmi nakil işlemlerini gerçekleştirebilmesi için Merhume Aysan Gazi n/d Aysan Mehmet n/d Aysan Mehmet Gazi’nin cenazesini Müstedilere vermeyen ve dolayısıyla yasal kamu ödevini yerine getirmeyen Müstedialeyhler aleyhine Muhterem Mahkemenin Mandamus Emirnamesi ısdar edilmesi için İstida dosyalanmasına izin veren birer Emir vermesi.

 3- Merhume Aysan Mehmet n/d Aysan Gazi n/d Aysan Mehmet Gazi’nin cenaze işlemlerini gerçekleştirebilmek, bu amaçla tüm evrak ve belge talebinde bulunabilmek, defin ve/veya cenaze işlemleri için merhumenin cenazesini Lefkoşa Dr. Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesi morgu ve/veya herhangi bir makamdan teslim alıp gerekli işlemleri yürütebilmek merhumenin cenazesini İngiltere’de halihazırda Brookwood Cemetery’de merhume adına ayrılmış olan yere İslam usullerine uygun olarak gömülebilmesi için cenazenin resmi nakil işlemlerini gerçekleştirebilmesi için ve bu amaçla tüm evrak ve belge talebinde bulunabilmek, yurt dışına nakil ve/veya gerekli işlemleri yürütebilme yetkisini kullanmak için, Müstedi No.1 Rebiya Edin’e cenazenin ve/veya müteveffiyenin bedeninin ve Müstedialeyhlerin tasarrufunda bulunan tüm ilgili evrakların asıllarının verilmesi için bir Mandamus Emirnamesi ısdar edilmesi için İstida dosyalanmasına izin veren birer Emir vermesi.

 4- İşbu Asli/Yetki İstidası sonuçlanıncaya değin Müstedialeyhlerin Merhume Aysan Mehmet n/d Aysan Gazi n/d Aysan Mehmet Gazi’nin cenazesinin Müstediler dışında bir kimseye verilmemesi için Muhterem Mahkemenin bir Emir vermesi.

5- Muhterem Mahkemenin uygun göreceği herhangi bir.

6- İşbu istida masrafları.”

 Müstedinin istidasını dayandırdığı hukuki gerekçeler şöyle özetlenebilir:

1. 34/2007 sayılı Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın, “Yataklı Tedavi Kurumları Hastane Şube Amiri Kadrosu Hizmet Şeması” altında adı edilen mevkiin görev ve sorumlulukları belirlenmiş olup, 7. paragrafa göre; Şube Amiri, tüm yazışmaların sevk ve idaresini yapmak; birimlerle ilgili istatistiki bilgilerin tutulmasını sağlamak ve ilgili birimlere göndermek; danışma ve santral hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde yapılmasını sağlamak, poliklinik, laboratuvar, tetkik ve yatış çıkış işlemleri ve tüm sekreterya işlemlerinin yapılmasını sağlamak, hastanede ölen hastaların kayıt, nüfus vs. işlemlerinin yürütülmesini sağlamak; morg hizmetlerini ve din hizmetlerini denetlemekle yükümlü olmasına rağmen yasal olarak yerine getirmekle yükümlü olduğu kamu ödevini haksız surette yerine getirmemektedir.
2. Mağusa Kaza Mahkemesinde Merhume için Adli Ölüm Tahkikatı yapılıp cenazenin defni ve/veya elden çıkarılması için Yargıç tarafından emir verilmesine rağmen Müstedialeyhler emri uygulamamakta ve cenazeyi Müstedilere vermeyerek kamu görevlerini ihmal ve mahkeme emrini de ihlal etmektedirler.

 Merhume Aysan Gazi n/d Aysan Mehmet n/d Aysan Mehmet Gazi’nin kızı, aynı zamanda Müstedi No.2 ve No.3’ün kız kardeşi Müstedi No.1 Rebiya Edin istidaya ekli yemin varakasında; Merhumenin 12 yaşından itibaren İngiltere’de yaşayıp evlendiğini, çocuklarını İngiltere’de dünyaya getirdiğini, İngiliz vatandaşı olduğunu, Merhumenin eşi olan Hüseyin Mehmet Gazi’nin 2000 yılında vefat ettiğini ve 1984 yılında kendisi ve ailesi için Brookwood Cemetery’den satın aldığı alana gömüldüğünü, Merhume için de babalarının yanında yer ayrıldığını, 1 yaşında ölen kız kardeşlerinin de orada gömüldüğünü, Merhumenin hayattaki 4 çocuğundan 3’ünün İngiltere’de yaşadığını, her zaman eşi ve çocuğunun yanına gömülmek istediğini, bu istemini müteaddit defalar dile de getirdiğini, KKTC’de yaşayan tek kardeşleri olan Mehmet Gazi’nin Merhumeyi Yeniboğaziçi mezarlığına gömmek için girişimde bulunması üzerine Müstedilerin buna itiraz edip cenazeyi almayı talep ettiklerini, defin konusunda çıkan ihtilaf nedeniyle de 4 ayı aşkın bir süredir cenazenin morgda bekletildiğini, Merhumenin son isteği olan İngiltere’de gömülme isteğine saygı duyulmadığını, meselenin çok acil olduğunu ve annelerinin bedeni toprağa girene kadar çürümeden önce karara bağlanması gerektiğini beyan ve iddia ile istida gereğince emir verilmesini talep etmiştir.

 İstidanın duruşmasında Müstedi No.1 Rebiya Edin şahadet sunup, Merhumenin evlatlarının kimler olduğuna dair muhtar şahadetnamesini Emare 1, merhumenin Müstedi No.1’le yaptığı görüntülü telefon konuşmasının yer aldığı USB’yi Emare 2, babası Hüseyin Mehmet Gazi’nin kabir fotoğrafını Emare 3, Brookwood Cemetery’de aile için satın alınan parsellerin görüldüğü fotoğraf ve eklerini Emare 4, Merhumenin eşinin mezarını ziyaret ederken çekilmiş fotoğraflarını Emare 5, merhume ve eşinin fotoğrafı ile merhumenin 1 yaşındayken ölen kızı ve kız kardeşinin fotoğraflarını Emare 6, Dr. Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesi arşiv teslim tutanağını ekindeki dilekçe ile birlikte Emare 7, E.1878 numaralı arşiv teslim tutanağı ile ekindeki ihbarnameyi birlikte Emare 8 ve Carpenter Co. isimli hukuk firmasının Müstedi No.3’e gönderdiği yazıyı Emare 9 olarak ibraz etmiştir.

Yargıtay/Asli Yetki İstinaf 2/2017 D. 1/2018’de Mandamus Emirnamesi ısdarına izin talep edilebilmesi için ilk nazarda bakılması gereken hususlar şöyle sıralanmıştır:

1. Müstedinin böyle bir talepte bulunmaya yasal hakkı olup olmadığı,
2. Talepte bulunulan Müstedialeyhin Mandamus Emirnamesine tabi olup olmadığı,
3. Müstedialeyhin Müstediye karşı Yargıtay tarafından değerlendirilebilecek bir görevinin olup olmadığı

Karardan şu kısmı iktibas etmeyi gerekli görürüm:

“Mandamus emirnamesi ısdarına izin talep edebilmesi için ilk nazarda bakılması (prima facie) gereken hususlar, Müstedinin böyle bir talepte bulunmaya yasal hakkı olup olmadığı, talepte bulunulan Müstedaaleyhin Mandamus Emirnamesine tabi olup olmadığı ve son olarak da Müstedaaleyhin Müstediye karşı, ilk etapta, Yargıtay tarafından değerlendirilebilecek bir görevinin var olup olmadığı hususlarıdır.”

 Yine Yargıtay/Asli Yetki 1/2015 D.1/2017 sayılı kararın 27’nci sayfasında Mandamus Emirnamesinin hangi koşullarda ısdar edilebileceği belirtilmiş, konunun münhasıran Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine girmesi durumunda Yargıtayın mandamus emirnamesi ısdar etme yetkisinin olmadığı ifade edilmiştir. Karardan şu kısmı iktibas etmeyi uygun bulmaktayım:

“Yukarıdakilerden çıkarılacak sonuca göre, Yargıtay:

1. Özel hukuk sahasına giren bir konuda, yetkisini kullanmayan kamu makamlarına karşı Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir.
2. Kısmen kamu hukuku kapsamına girse bile, özel kişileri ilgilendiren bir konuda Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir.
3. Belli bir konuda yetkilerini kullanmayan herhangi bir kamu görevlisi veya kamu kuruluşu aleyhine, kullanmadığı yetkilerini kullanması yönünde Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir. Ancak konunun münhasıran Yüksek İdare Mahkemesi yetkisine girmesi halinde, Yargıtay’ın Mandamus Emirnamesi ısdar etme yetkisi yoktur.”

 Yargıtay/Asli/Yetki 1/2015 D.1/2017 sayılı kararda kimlerin Mandamus Emirnamesi için müracaatta bulunabileceğine dair şu inceleme yapılmıştır:

“Halsbury’s Laws of England.vol.II, 3 ed.sayfa 104’te Mandamus emri verilebilmesinin kişi ile ilgili şartlarını izah etmiştir. Bunlar bizim de dikkate almamız gereken kriterlerdir.

Kısaca değinecek olursak:

‘legal right must exist. The applicant for an order of Mandamus must show that there resides in him a legal right to the performance of a legal duty by the party against whom the Mandamus is sought. In order therefore that a mandamus may issue to compel something to be done under a statute, it must be shown that the statute imposes a legal duty.’

Buradaki kriterlere göre, hukuken hak var olmalıdır. Mandamus için müracaat eden, aleyhine Mandamus müracaat edilenin, kendisine karşı kanuni vecibelerini yerine getirme görevi olduğunu göstermelidir. Bu nedenle, Mandamus’ta, kişinin yetkisinde olan fakat kullanmadığı bir görevin ifasının zorlanabilmesi için, böyle bir görevin yasadan kaynaklandığının gösterilmesi gerekir.

 Yine Müstedinin hakkı ile ilgili şöyle denmiştir:

‘Right must be in applicant. The legal right to enforce the performance of a duty must be in the applicant himself. The court will therefore, only enforce the performance of statutory duties by public bodies on the application of a person who can show that he has himself a legal right insist on such performance. ....................’

 Buna göre, hak, başvuru sahibinde olmalıdır. Yasal bir görevin yerine getirilmesini zorlayabilmek için, Müstedinin böyle bir talepte bulunmaya hakkı olmalıdır. Kişi tarafından bir kamu görevlisinin yasal görevini yapmasının istendiği hallerde, Mahkeme, kişinin böyle bir yasal yükümlülüğün yerine getirilmesinde ısrar etmeye hakkı olduğunu göstermesi halinde sadece yasal görevin yapılmasını mecbur edebilir.”

 Yargıtay aynı kararın devamında, Yargıtayın Mandamus Emirnamesi ısdar etme yetkisinin sınırını da incelemiş, Yargıtayın daha önceki içtihatlarında temel ayrımın kamu hukuku ile özel hukuk alanı açısından yapıldığını, kamu hukuku alanına giren bir konuda kamu makamlarının aldığı karar ile ilgili olarak Yüksek İdare Mahkemesine gidilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığını, daha sonra bu prensibin Yargıtay/Asli Yetki 6/1998 D.1/1998 sayılı kararda tekrar incelendiğini ve daha farklı sayılabilecek bir sonuca ulaşıldığını ifade etmiş, neticede, geçmiş tüm içtihatları değerlendirdikten sonra; müracaat kamu hukuku alanına girse bile tamamen kişileri ilgilendiren ve özel hukuka bağlı yetkilerin kullanılmamasından kaynaklanan hallerde Mandamus emri verilebileceği sonucuna ulaşmıştır. Karardan şu kısmı aynen iktibas etmeyi gerekli görmekteyim:

“Mevcut içtihatlarımızın sonucu olarak Yargıtay, yapılan Mandamus müracaatlarında, kamu hukukunu ilgilendiren ve Anayasa’nın 152. maddesi kapsamında münhasıran Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine giren konularda yapılan başvuruları reddetmekte; kamu hukuku alanına kısmen girse bile tamamen kişileri ilgilendiren ve özel hukuka bağlı yetkilerin kullanılmamasından kaynaklanan hallerde, Mandamus Emri vermekte veya talebi incelemeyi kabul etmektedir.”

 Konuyla ilgili içtihatları incelediğim zaman, meselenin münhasıran Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine girdiği hallerde, Yargıtaya yapılan Asli Yetki başvurusunun reddedilmesi, kamu hukuku alanına girse dahi tamamen kişileri ilgilendiren ve özel hukuka bağlı yetkilerin kullanılmamasından kaynaklanan bir durum olması halinde ise Mandamus Emirnamesine müracaat edilebilmesi için izin verilmesi gerektiğini görmekteyim.

 Müstedinin istidasını dayandırdığı mevzuata baktığım zaman, Mandamus müracaatına dair temel ve usule ilişkin dayanaklar haricinde; Fasıl 6 Hukuk Muhakemeleri Usulü Yasası’nın 4. ve 9. maddelerine, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 41. maddesine, 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın 15. ve 22. maddelerine, 34/2007 sayılı Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasasına ekli ikinci cetveldeki Şube Amiri Hizmet Kadrosunun Görev Yetki ve Sorumluluklarına atıfta bulunulduğunu görmekteyim.

 Fasıl 6’dan ve 9/76 sayılı Yasa’dan yapılan atıflar, mahkemelerin tek taraflı ara emri ve men edici emirler verme yetkisini düzenleyen maddeler olup, Müstedilerin, Müstedialeyhlerden bir görevin yerine getirilmesini talep etme noktasında yasal ve somut bir hakkının olduğuna ilişkin değildir. Yine 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın 15. maddesi özel kişilerin istemleri, 22. maddesi ise idarenin mali sorumluluğu hakkında düzenlemeler getiren maddelerdir ve Müstedinin taleplerine dayanak teşkil etmemektedir. Her halükârda Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine giren bir meselede Mandamus müracaatı yapılamayacağı düşünüldüğü zaman idarenin, idari dava konusu yapılabilecek karar ve işlemleri nedeniyle Mandamus Emirnamesi talebinde bulunulamayacağı açıktır.

 34/2007 sayılı Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın ikinci cetvelindeki Şube Amiri Hizmet Kadrosunun Görev Yetki ve Sorumluluklarına dair düzenleme ise şöyledir:

“YATAKLI TEDAVİ KURUMLARI DAİRESİ

HASTANE ŞUBE AMİRİ KADROSU

HİZMET ŞEMASI

Kadro Adı : Hastane Şube Amiri

Hizmet Sınıfı : Yöneticilik Hizmetleri Sınıfı

 (Üst Kademe Yöneticisi Sayılmayan Diğer Yöneticiler)
Derecesi : III (İlk Atanma ve Yükselme Yeri)

Kadro Sayısı : 3

Maaş : Barem 17B

1. GÖREV, YETKİ VE SORUMLULUKLARI:
2. Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi Müdürüne, Başhekimine ve görevli bulunduğu Hastanenin Başhekimine karşı sorumlu olarak hastanenin idari, mali ve teknik işlerini yürürlükteki mevzuat çerçevesinde yürütmek ve bu hizmetlerin ilgili personel eliyle en iyi şekilde yerine getirilmesini sağlamak;
3. Mevzuat çerçevesinde Müdür tarafından kendisine verilen görevleri yerine getirmek. Hastanenin yıllık mali bütçesi ile bilançosunu Mali İşler Şube Amiri ile koordineli bir şekilde hazırlamak veya Muhasebe Memurlarına hazırlatmak; Müdürlük tarafından verilen bütçe ile ilgili uygulamaları yapmak veya yaptırmak;
4. Hastanenin her türlü gereksinimini zamanında saptamak ve bu gereksinimin sağlanmasında bütün işlemleri yaptırmak; satın alma, depolama, depodan çıkış, envanter ve demirbaş kayıtları işlemlerinin gereğince yapılıp yapılmadığını denetlemek ve bu işlemleri yaptırmak; Döner Sermaye, Ayniyat ve Envanter işlerinin mevzuata uygun bir şekilde yürütülmesini sağlamak;
5. İdari yönden kendisine bağlı personelin, çalışma programını hazırlamak; çalışma saatleri içinde görev başında bulunmalarını sağlamak; kaliteyi sürekli geliştirecek sistemlerin oluşturulmasını ve uygulanmasını sağlamak;
6. Hastanenin idari, mali ve teknik yönden en verimli şekilde çalışabilmesi hususunda gereken önlemleri almak ve bunları uygulamak; ilaç, yiyecek ve içeceklerin tam olarak sağlanmasını ve bunların mevzuata uygun şekilde depolanmasını ve depodan çıkış işlemlerini yaptırmak; otelcilik ve ev idaresi hizmetleri ile mutfak, temizlik, çamaşır v.s. gibi hizmetleri planlamak, uygulatmak;
7. Hastanenin her türlü araç, motor, aygıt, eşya ve bina onarım gibi işlerinin ilgililerce zamanında yapılmalarını sağlamak; tıbbi cihazların sürekli çalışır durumda olması için gerekli düzenlemeleri yapmak ve kontrol etmek; tüm araçların günlük iş programlarını hazırlamak ve denetlemek; araçların akaryakıt fişlerini onaylamak ve kullanılan akaryakıtın kontrolünü yapmak;
8. Tüm yazışmaların sevk ve idaresini yapmak; birimlerle ilgili istatistiki bilgilerin tutulmasını sağlamak ve ilgili birimlere göndermek; danışma ve santral hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde yapılmasını sağlamak, poliklinik, laboratuvar, tetkik ve yatış çıkış işlemleri ve tüm sekreterya işlemlerinin yapılmasını sağlamak, hastanede ölen hastaların kayıt, nüfus v.s. işlemlerinin yürütülmesini sağlamak; morg hizmetlerini ve din hizmetlerini denetlemek;
9. Hastanedeki yangın, sivil savunma ve emniyet hizmetlerinin etkin bir şekilde yerine getirilmesini sağlamak ve bu hizmetleri denetlemek;
10. Hastanedeki tüm hizmetlerin bir bütünlük içerisinde yürütülmesi için Hastane Başhekimi ve Baş Hemşire ile koordineli ve iletişim içerisinde çalışmak;
11. Amirleri tarafından verilecek mevkiine uygun diğer görevleri yerine getirmek.

II. ARANAN NİTELİKLER:

1. Bir Üniversitenin veya dengi bir yüksek öğretim kurumunun Sağlık İdareciliği ile ilgili bölümünden lisans diploması almış olmak;
2. Paramedikal Hizmetleri Sınıfının I.Derecesinde en az üç yıl çalışmış olmak;
3. Yabancı bir dil bilmek;
4. İlgili mevzuat uyarınca yapılacak sınavlarda başarılı olmak.”

İstidanın, alıntısı yapılan şemanın özellikle 7. maddesine dayandığı belirtilmektedir.

Morg hizmetlerini denetlemek yönündeki görev yetki ve sorumluluk, Müstedialeyhlerin Müstedilere karşı yasal ve somut bir yükümlülüğü olmayıp, ilgili kadronun hizmet şemasında yer alan bir görev tanımından ibarettir. Bu görev tanımının cenazenin Müstedilere verilmesini gerektiren yasal bir sorumluluk olarak mütalaa edilemeyeceğini düşünmekteyim.

Bu noktada Mahkemenin, leave (izin) makstaları bakımından dahi olsa, cenazenin Müstedilere teslim edilmesi noktasında Müstedialeyhlerin yasal bir yükümlülüğünün bulunduğunu ilk nazarda görebilmesi gerekmektedir ki; mevzuata baktığım zaman bu açıklıkta bir düzenleme olmadığını görmekteyim.

Mahkemenin Mandamus Emirnamesi ısdarına veya bu maksatla istida yapılmasına izin verirken dikkate alması gereken hukuki durumu yukarıda izah etmiş bulunuyorum. Bunun ötesinde, 4 ay önce vefat eden ve Adli Ölüm Tahkikatı da tamamlanan bir insanın halen morgda bulunduruluyor olmasının insani ve vicdani açıdan yarattığı sıkıntılara çözüm bulunabilmesi için Mandamus Emirnamesine ilişkin prensiplerin esnetilebileceğini düşünmemekteyim. Leave safhasında olunsa dahi mahkemenin ilk bakışta Müstedialeyhlerin talebi yerine getirme noktasında Müstedilere karşı yasal bir yükümlülüğünün olduğunu görmesi, yani bu mesele özelinde daha açık ifade edilecek olursa, cenazenin Müstedilere teslim edilmesini öngören veya en azından böyle bir öngörü taşıdığı tartışılabilecek olan yasal bir düzenlemenin mevcudiyeti elzemdir.

İzah ettiklerim ışığında, Müstedilerin istidadaki taleplerde bulunmaya yasal hakkının olduğuna, Müstedialeyhlerin Mandamus Emirnamesine tabi olduklarına ve Müstedaaleyhlerin Müstediye karşı Yargıtay tarafından değerlendirilebilecek bir görevinin olduğuna ilk nazarda dahi olsa ikna olmadığımdan istidanın ret ve iptal edilmesi gerektiği sonucuna ulaşırım.

Netice itibarıyla istida masrafsız ret ve iptal edilir.

 Talat Usar

 Yargıç
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