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(Lefkoşa Dava No: 3145/2009)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: Ali Çukurlu, Lefkoşa

(Davalı)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Cypet Energy & Power Business Limited., Lefkoşa

(Davacı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Erbay Eran

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Murat Yılmaz

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı Rauf Kürşad’ın, 3145/2009 sayılı davada, 24.4.2018 tarihinde verdiği karara karşı, Davalı tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Davalı kararda bundan böyle sadece Davalı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı ise, sadece Davacı olarak anılacaktır.

**OLGULAR**

Bu meseledeki olguları şöyle özetleriz;

Müstedialeyh, Alt Mahkemede Müstedi aleyhine istinafa konu davayı dosyaladı. Alt Mahkeme bu dava altında 9.10.2009 tari-hinde verdiği hükümle, Müstedinin Müstedialeyhe 6.000 TL’den ibaret bir meblağ, bu meblağ üzerinden 10.3.2008 tarihinden tamamen tediye tarihine kadar aylık % 5 nispetinde faiz ve 338 TL dava masrafı ile bu meblağ üzerinden 9.10.2009 tarihinden tamamen tediye tarihine kadar % 14 faiz ve % 16 KDV ödenmesine emir ve hüküm verdi.

Hükümlü borcun tatmin edilmemesi üzerine Alt Mahkeme, dosyalanan taksit istidası uyarınca verdiği 30.11.2011 tarihli taksit emri ile Müstedinin Müstedialeyhe 1.1.2012 tarihinden itibaren ayda 75 TL taksit ödemesine emir verdi.

Müstedi 21.3.2017 tarihinde istinafa konu istidayı dosyalayarak, Müstedinin mali gücünün saptanması için yeniden tetkik ve istintak edilmesini ve 75 TL aylık taksit ödenmesine mütedair taksit emrinin 1.1.2017 tarihinden itibaren iptalini talep etmiştir.

Müstedialeyh bu istidaya itiraz dosyalayarak, Müstedinin iddialarını reddetmiş ve istidanın iptalini talep etmiştir.

İstidayı dinleyen Alt Mahkeme, Müstedinin bağlanmış olduğu 75 TL’lik taksidi halen ödeyebilecek mali kudrete sahip olduğu ve mali durumunda taksit emrindeki meblağı ödemesini zorlaştı-racak veya imkânsız kılacak olumsuz yönde esaslı bir değişik-lik olmadığı kanaatine vararak, istidayı ret ve iptal etti. İstinaf bu ret kararından dosyalandı.

**İSTİNAF SEBEPLERİ**

Müstedi tarafından dosyalanan istinaf ihbarnamesinde 10 başlık altında ileri sürülen istinaf sebeplerini tek başlık altında özetlemek mümkündür;

**Muhterem Alt Mahkeme, istida uyarınca taksit emrinin iptaline emir vermemekle hata etti.**

**TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI**

Müstedi Avukatı istinafındaki hitabında özetle, Müstedinin insan onuruna yaraşır bir yaşam sürdürebilmesi için ödemekte olduğu taksidin iptal edilmesi gerektiğini, Müstedinin elde ettiği kazancın yaşam masraflarını ancak karşılayabildiğini veya karşılamaya yettiğini, Müstedinin geliri olmadığını ve sefillik içerisine düşürüldüğünü, Müstedialeyh tarafından dosyalanan yemin varakasının avukat tarafından dosyalandığını, İş Yasası uyarınca işçinin maaşının ¼’ünden fazla bir miktara el konulamayacağını iddia ve beyan etti.

Müstedialeyh Avukatı ise Müstedi Avukatının Alt Mahkemede ileri sürmediği birçok hususla ilgili istinaf duruşmasında iddia ileri sürdüğünü, Alt Mahkemede ileri sürülmediği için istinaf maksatları bakımından bu iddiaların dikkate alınmaması gerektiğini, bu nedenle, yemin varakasının kimin tarafından yapıldığı, Müstedinin geliri olmadığı ve İş Yasası’nın ilgili madde kuralları konusunda ileri sürülenler dikkate alınmadan karar verilmesi gerektiğini, Alt Mahkemenin kararının hatalı olmadığını, maaşının çok az bir kısmının borcu ödemek maksadıyla taksit emrine bağlandığını ileri sürerek, istinafın reddini talep etti.

**İNCELEME**

Tarafların iddia ve argümanlarını, dosya içerisindeki şahadet ve olguları, hukuki durum ışığında inceleyip değerlendirdik.

**Muhterem Alt Mahkeme, istida uyarınca taksit emrinin iptaline emir vermemekle hata etti.**

Müstedi, Alt Mahkemenin huzurundaki istida altında sunulan şahadeti ve hukuki durumu doğru bir şekilde tezekkür etmediği-ni ve taksit emrini iptal etmeyerek hatalı bir karar verdiğini ileri sürmektedir.

Müstedialeyh ise Alt Mahkemenin huzurundaki şahadet ve hukuki durum tahtında doğru bir karar verdiğini ileri sürmek-tedir.

Fasıl 6 Hukuk Muhakemeleri Usulü Yasası’na 2014 yılında yapılan tadilat uyarınca, Yasa’nın “Taksitle Ödeme” yan başlıklı 91.maddesi değişikliğe uğramıştır. Değiştirlmiş maddede Mahkemenin borçlunun borcunu taksitlerle ödemesine emir verebileceği düzenlenmekte ve ödenecek taksit miktarının belirlenmesinde uygulanacak yöntem ve kriterler belirtilmek-tedir.

Yasa’nın 91. maddesi şöyledir:

**91. (1) Mahkeme, uygun gördüğü hallerde, bu gibi sorgulamanın yapılması üzerine veya sorgulamanın yapılmasından sonra herhangi bir zamanda, hüküm uyarınca ödenmesi gereken paranın, mahkemece uygun görülen miktar ve zamanlarda, taksitlerle ödenmesini önerebilir.**

**(2) Mahkeme, taksit miktarını ve taksit ödeme zamanlarını belirlemeden önce, borçlunun aylık gelirini ve ailesi ile birlikte yaşamını insan onuruna yaraşır asgari koşullarda sürdürmek için ihtiyaç duyduğu para miktarını tespit eder. Taksit miktarı ve taksit ödeme zamanları bu tespitler dikkate alınarak ve borçlunun ailesi ile birlikte insan onuruna yaraşır asgari koşullarda yaşamını sürdürebileceği bir gelire sahip olması gözetilerek, mahkeme tarafından belirlenir.**

Aynı Yasa’nın, “Taksit ve Hapislik Emirlerinin Değiştirilmesi” yan başlıklı 12.Geçici 1.Maddesi uyarınca da Yasa’nın yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen taksit ve hapislik emirlerinin, taraflardan herhangi birinin başvurusu üzerine, Mahkeme tarafından, Yasa kuralları uyarınca değiştirilebileceği kuralı ihdas edilmiştir.

Alt Mahkeme istinafa konu meselede huzurunda sunulan şahadeti tezekkür ederek, taksit erminin değiştirilmesi için en önemli kıstasın, ilgili emir verildikten sonra Müstedinin maddi durumunda esaslı bir şekilde etkileyen değişikliklerin olması ve bu değişikliklerin Davalının maddi durumunu olumlu veya olumsuz yönde etkilemesi olduğunu belirlemiştir.

Alt Mahkemenin kararında, Müstedinin 30.11.2011 tarihli celsede mahkemeye takriben asgari ücret kadar gelir elde ettiğini ve hükümlü borcunu aylık 75 TL taksitlerle ödeyebileceğini beyan ettiğini göz önüne alarak bu beyan uyarınca verilen taksit emrinin değiştirilmesi için Müstedinin maddi durumunda olumsuz bir gelişme olmadığını, istidasına ekli yemin varakasında değindiği taksitlere istinafa konu 30.11.2011 tarihli taksit emri verilmeden önce bağlandığını ve bu hususta da sonradan değişen bir durum bulunmadığını tespit ettiği görülmektedir.

Hukuki durum ışığında, Müstedinin kendi teklifi ile belirlenen 75 TL aylık taksitlerle borcunu ödemesine ilişkin emrin değiştirilmesi hususu değerlendirilirken, Müstedinin, **“borçlunun ailesi ile birlikte insan onuruna yaraşır asgari koşullarda yaşamını sürdürebileceği bir gelire sahip”** olup olmadığının belirlenmesi gerekir**.**

Alt Mahkeme huzurundaki ihtilaf konusu olmayan şahadet değerlendirildiğinde, Müstedinin bu istinafa konu istida dinlenildiği dönemde SODAY isimli dernekte asgari ücretle çalışmakta olduğu dolayısıyla, aylık gelirinin asgari ücret olduğu görülmektedir.

Buna göre Müstedi, 30.11.2011 tarihinde taksit emrine bağlanırken, kendi beyanına göre, asgari ücretle çalışmakta olduğu ve istida tarihinde de asgari ücretle çalıştığından dolayı, insan onuruna yaraşır asgari koşulları sağlamayacak bir gelire sahip olduğu sonucuna varılması mümkün değildir. İlaveten, Müstedinin aylık gelirinin asgari ücret olduğu ve takside bağlandığı 2011 yılından istidanın dinlenildiği tarihe kadar Türk Lirası üzerinden gelir miktarında artış olduğu hususu dikkate alındığında, ödediği taksit miktarı sabit kalmasına karşın gelirinin arttığı anlaşılmaktadır. Daha ileri bir incelemeyle Müstedinin kira giderindeki artışta, Müstedinin geliri dikkate alındığında, taksit emrini iptal etmek veya değiştirmek için esaslı bir değişikliğin olmadığı bulgusunun hatalı olmadığı açıktır. Bu nedenle, taksit emrin-den sonra Müstedinin maddi durumunu olumsuz etkileyen bir durum bulunmadığı gibi borçlunun ailesi ile birlikte insan onuruna yaraşır asgari koşullarda yaşamını sürdürebileceği bir gelire sahip olduğu şahadetten görülmektedir. Belirtilenlerle, Alt Mahkemenin kararında hata yaptığına ikna olmadık.

Müstedi Avukatının yemin varakası, Müstedinin geliri olmadığı ve İş Yasası kuralları konusunda hitabında ileri sürdüğü iddialar değerlendirildiğinde ise bu iddiaların Alt Mahkeme huzurunda hiç bir şekilde ileri sürülüp ele alınmadı-ğı, görüşülmediği görüldüğünden, bu hususların istinaf konusu edilip istinafta karara bağlanmasına olanak olmadığı açıktır. Bu nedenle, mezkûr iddialar dikkate alınmaz.

Belirtilenlerle, istinafın reddi gerekir.

NETİCE

İstinaf reddolonur. Masraflar Müstedi tarafından ödenecektir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

6 Aralık, 2022