D. 19/2022 Yargıtay/Ceza No: 2/2022

 (Gazimağusa Ağır Ceza No: 158/2021)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: Hasan Hüseyin Sütlüceli, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa

 (Sanık)

 ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı – Lefkoşa

 (Davayı İkame Eden)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Alper Dede adına Avukat Tolga Dede

Aleyhine istinaf edilen namına: Kıdemli Savcı Mustafa İldeniz

Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Musa Avcıoğlu, Kıdemli Yargıç Pınar Beyoğlu ve Yargıç Özge Uğraşın’ın, 158/2021 sayılı davada, 30.12.2021 tarihinde verdiği karara karşı, Sanık tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Sanık kararda bundan böyle sadece Sanık ve Aleyhine İstinaf Edilen/İddia Makamı ise, sadece İddia Makamı olarak anılacaktır.

OLGULAR

 Bu meseledeki olguları aşağıdaki gibi özetledik;

 Sanık, 3.7.2019 tarihinde saat 22.00 raddelerinde, sürüş ehliyeti olmaksızın, yeğeni Hasan Kusetoğlu’nu yolcu olarak yanına alarak DE 370 plakalı araçla döner almak amacıyla Nergisli Köyünden ayrılıp İnönü köyüne gitti. Sanık dönüşte İnönü yol kavşağı ile Nergisli köyü arasındaki 1.kilometrede Nergisli köy istikâmetine doğru seyrederken, yönetimindeki DE 370 plakalı aracın direksiyon hakimiyetini kaybetmesiyle önce yolun solundan yoldan çıkmış, daha sonra tekrar yola girerek yolun sağından yoldan çıkmış ve 3 kez takla attıktan sonra aracın yüzü kuzeye bakar şekilde, tavanı üstünde durur vaziyette sonuçlanan bir kazaya sebebiyet vermiştir.

 Kaza esnasında araçta yolcu olarak seyahat eden Hasan Kusetoğulları, emniyet kemeri takılı olmadığı için araçtan savrulması sonucu aldığı yaralar nedeniyle aynı gün kaldırıldığı Gazimağusa Devlet Hastanesinde vefat etti.

 Sanık kaza tarihinde 17 yaşında, henüz sürüş ehliyeti almamış, ehliyetsiz bir kişi idi. Müteveffa Hasan Kusetoğlu, Sanığın yeğeni olup kaza tarihinde 15 yaşında bir çocuktu.

 Yapılan tahkikat sonucunda, kaza esnasında Sanığın kullanımında bulunan aracın 3.bir kişiye ait olduğu, Sanığın DE 370 plakalı aracı ehliyetsiz, sigortasız, süratli ve aceleci bir şekilde başka kişilerin hayatını tehlikeye koyacak şekilde kullandığı ve bir kişinin ölümüne sebebiyet verdiği tespit edildi. Sanık suçunu kabul ederek gönüllü ifade verdi.

 Sanık Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda aşağıdaki davalardan itham edildi;

 **“ 1. Dava: 20/2004 sayılı Yasa ile tadil edilen Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 210(2) maddesine aykırı 3.7.2019 tarihinde, saat 22.00 raddelerinde, Gazimağusa’da Gazimağusa – Lefkoşa anayolunda bulunan İnönü köyü yol kavşağı ile Nergisli köyü arasında bulunan yol üzerinde, kullanımında bulunan DE 370 plakalı araç ile tedbirsizlik sonucu veya ağır ihmal teşkil etmeyen aceleci ve dikkatsiz bir eylem sonucu istemeden veya kasti olmadan Hasan Kusetoğullarının ölümüne sebep olmak.**

**2.dava: 48/2005 sayılı Yasa ile tadil edilen 21/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası’nın 8 ve 19.maddelerine aykırı birinci davada belirtilen aynı tarih ve yerde, kullanımında bulunan DE 370 plakalı aracı, gereken azami dikkat ve ihtimamı göstermek-sizin veya yolu kullanan öteki şahıslara makul derecede önem vermeden motorlu araç sürmek suretiyle bir trafik kazası yapmak.**

**3.dava: 64/1988, 65/2002, 48/2005 sayılı Yasalar ile tadil edilen 21/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası’nın 5(2), 19(1) maddeleri ile 1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Nizamnamesinin 389/1989 sayılı A.E. ile tadil edilen 25(1) ve 77. maddelerine aykırı birinci davada belirtilen aynı tarih ve yerde, sürüş ehliyeti olmadığı halde kulla-nımında bulunan DE 370 plakalı aracı sürmek suretiy-le sürüş ehliyetsiz araç sürmek.**

**4.dava: 48/2005 sayılı Yasa ile tadil edilen 21/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası’nın 7(1) maddesine aykırı birinci davada belirtilen aynı tarih ve yerde, yönetimindeki DE 370 plakalı aracı, ihtiyatsızca, acele ile ve halka tehlike teşkil edecek bir şekilde kullanmak.**

**5.dava: 48/2005 sayılı Yasa ile tadil edilen 21/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası’nın 6(1) (2)(3) maddelerine aykırı birinci davada belirtilen aynı tarih ve yerde, kullanımında bulunan DE 370 plakalı aracı insan hayatını tehlikeye koyacak bir süratte araç sürmek suretiyle ölümlü bir trafik kazası yapmak.**

**6.dava: 19/2008 sayılı Yasa ile tadil edilen Fasıl 333 Motorlu Araçlar (Üçüncü Şahıs Sigortası) Yasası’nın 3(1)(2)(3) maddelerine aykırı birinci davada belirtilen aynı tarih ve yerde, kullanı-mında bulunan DE 370 plakalı aracı sigortası olmadığı halde kullanıp, ölümlü bir trafik kazası yapmak suretiyle sigortasız araç kullanmak.”**

Sanık, Alt Mahkeme huzurunda aleyhine getirilen davaları kabul ederek, Mahkemeden özür diledi, Sanık Avukatı ise Sanıkla ilgili hafifletici olguları Mahkemeye sundu. İddia Makamı ise mesele ile olguları ayrıntılı bir şekilde mahkemeye aktardı.

 Alt Mahkeme, sunulan olgular sonucunda Sanığa, aleyhine getirilen 1.davadan 3 yıl, 3.davadan 6 ay, 6.davadan 6 ay hapis cezası takdir etti. Sanık aleyhine getirilen 2, 4 ve 5.davalar, 1.davanın ceza tespitinde dikkate alındığından, Alt Mahkeme Sanığa bu davalardan ayrı ceza takdir etmeyerek mahkûmiyet kaydetti.

İSTİNAF SEBEPLERİ

İstinaf ihbarnamesinde 3 başlık altında ileri sürülen istinaf sebeplerini tek başlık altında özetlemek mümkündür;

**Muhterem Alt Mahkeme, Sanığa, aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu 1.davadan lehine olguları yeterince dikkate almadan ve ıslah edici olmayan bir süreyle, nispetsiz ve fahiş bir ceza takdir etmekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

 Sanık Avukatı istinaftaki hitabında aşağıdaki iddia ve argümanlarda bulundu;

 Yargıtayın istinaf sonucunda Alt Mahkemelerin verdiği cezalara müdahale etme, iptal etme ve değiştirme hak ve yetkisi bulunmaktadır. İstinafa konu bu meselede Alt Mahkeme ceza takdir ederken Sanık lehine olan olgulara yeterince değer vermeyerek Sanıkla ilgili fahiş bir ceza takdir etti.

Alt Mahkeme Sanığın kişisel durumunu hiç veya yeterince dikkate almayarak, bilhassa Sanığın genç suçlu oluşunu, ailevi durumunu, eğitim hayatının olumsuz etkileneceğini ve ilaveten, Müteveffa Hasan Kusetoğlu’nun kaza esnasında emniyet kemerini takmamasını yeterince dikkate almayarak Sanıkla ilgili fahiş bir ceza takdir etti.

Alt Mahkeme cezalandırma ilke prensiplerinden Sanığın ıslah edilmesi amacını Sanık lehine hiç veya yeterince dikkate almayarak, Sanık aleyhine fahiş ceza takdir etti.

Alt Mahkeme bu tür suçlarda benzeri davalarda takdir edilen cezaları göz önüne almadı ve dikkate alınması gereken hafifletici sebepleri bu meselede Sanık lehine dikkate almayarak Sanık aleyhine fahiş ceza takdir etmekle hatalı bir karar verdi.

Belirtilenlerle, istinafın kabul edilerek cezaya müdahale edilmesi ve cezanın düşürülmesi talep olunur.

İddia Makamı adına hitapta bulunan Savcı ise istinaftaki hitabında aşağıdaki iddia ve argümanlarda bulundu;

Sanık mutlak kusurlu taraf olarak bu kazanın meydana gelmesine sebebiyet veren kişidir.

Müteveffanın emniyet kemerini takmaması Sanığın yaptığı kazanın meydana gelmesine etken bir unsur olmayıp Sanığın mutlak kusurunu ortadan kaldırmamaktadır.

Alt Mahkeme Sanık lehine ve aleyhine olan tüm olguları dikkate alarak Sanıkla ilgili suça ve suçluya uygun bir ceza takdir etti.

Yargıtayın benzer meselelerde verdiği kararlar göz önüne alındığında, takdir edilen cezanın hatalı olmadığı ve müdahale gerektirmediği açıktır. Dolayısıyla, istinafın reddi gerekir.

İNCELEME

 Tarafların iddia ve argümanlarını hukuki durum tahtında inceleyip değerlendirdik.

**Muhterem Alt Mahkeme, Sanığa, aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu 1.davadan lehine olguları yeterince dikkate almadan ve ıslah edici olmayan bir süreyle, nispetsiz ve fahiş bir ceza takdir etmekle hata etti.**

 Bu istinafta Sanığın istinafının özü, Alt Mahkemenin 1.dava olan, tedbirsizlik veya ağır ihmal teşkil etmeyen aceleci ve dikkatsiz bir eylem sonucu istemeden veya kasti olmadan Hasan Kusetoğulları’nın ölümüne sebep olmak suçundan kendisine takdir ettiği 3 yıllık hapislik cezasının aşırı olduğuna yöneliktir.

 Sanık Avukatının argümanları irdelendiğinde bunların, Alt Mahkemenin Sanık lehine hafifletici olguları yeterince dikkate almadığı, Sanığa 1.davadan fahiş ve benzer davalara nazaran nispetsiz bir ceza verdiği iddiasına dayandığı görülür.

 Bilindiği üzere, cezalandırma, Alt Mahkemelerin asli görevidir. Yargıtay genel ilke olarak Alt Mahkemelerin ceza takdirlerine müdahale etmekten kaçınmaktadır. Yargıtay bir istinaf incelemesinde Alt Mahkemenin cezalandırmada dikkate alması gereken bir olguyu dikkate almaması veya dikkate almaması gereken bir olguyu dikkate alması veya takdir edilen cezada hukuki bir hataya düşmesi veya takdir edilen cezanın suça veya suçluya uygun olmadığı veya cezanın fahiş veya düşük olması halinde ceza takdirine müdahale edebilmektedir.

 Sanık Avukatı kaza esnasında araçta yolcu olarak seyahat eden Müteveffa Hasan Kusetoğulları’nın emniyet kemerinin takılı olmadığını, bunun ceza takdirinde Sanık lehine yeterince değerlendirilmediğini ileri sürmektedir.

 Alt Mahkeme, mavi 34’de, Müteveffa Hasan Kusetoğulları’nın kaza esnasında emniyet kemerinin takılı olmayışını, Sanık lehine hafifletici bir unsur olarak değerlendirmiştir. Dolayı-sıyla, bu olgunun Sanık lehine yeterince dikkate alınmadığın-dan söz etmek mümkün değildir.

 Sanık Avukatı, Sanığın genç suçlu olduğunu, çocukluğundan itibaren ailevi nedenlerle büyük sorunlarla boğuştuğunu ve bu hususun diğer kişilerle hayatta aynı şansı elde edemeyen bir kişi olarak Sanık lehine dikkate alınması gerektiğini, ancak
Alt Mahkeme tarafından yeteri kadar dikkate alınmadığını ileri sürdü.

 Sanık Avukatının bu iddiasına karşın, mavi 34-35’de Alt Mahkemenin, Sanığın, babasının küçük yaşta vefat ettiğini, baba figüründen ve otoritesinden yoksun kötü bir çocukluk dönemi geçirdiğini göz önüne aldığı görülmektedir. Bu nedenle, bu olgunun da ceza takdirinde Alt Mahkeme tarafından yeteri kadar dikkate alındığı görülmektedir.

 Sanığın işlemiş olduğu 1.davaya konu suç yanında, bu suçun ne şekilde işlendiğinin bir göstergesi olan ithamnamedeki diğer suçlara bakıldığında, Sanığın ehliyetsiz ve süratli bir şekilde araç kullanarak bu kazaya sebebiyet verdiği gerçeği karşımıza çıkmaktadır.

 Yargıtay olarak sürüş ehliyetsiz araç kullanan kişilere etkin ve caydırıcı cezalar takdir edilmesinin toplum güvenliği ve trafik suçlarının önlenmesi mücadelesinde elzem olduğu kanaatindeyiz.

 Sürüş ehliyeti bir belgeden öte; trafikte araç kullanacak kişilerin gerek kendilerini gerekse trafikte seyreden diğer araç ve kişilerin emniyetli bir şekilde seyretmesini, trafikte araç kullanmak için yeteri kadar ehil olmayan ve tecrübe kazanmayan kişilerin trafiğe çıkmasını engellemeyi, sürücüle-rin yeteri kadar bilgi sahibi olduğunu ve trafikte seyrederken trafik kuralları bakımından yeterli, sürüşe ehil ve kabiliyet-li olmasını sağlamayı amaçlayan bir kuraldır.

 Bilhassa daha ehliyet alma yaşına ulaşmamış, hayat tecrübesinden yoksun gençlerin sürüş ehliyeti eğitimi almadan ve gerekli sınavları geçmeden trafiğe çıkmalarına müsamaha gösterilmesi, geleceğimiz olan bu gençlerin bütün hayatlarını etkileyecek ciddi hatalar yapmalarına veya hayatlarının kararmasına neden olacaktır.

Sanığın, Sanık Avukatının da belirttiği üzere, hayatta diğer yaşıt veya arkadaşları gibi aynı şansı yakalayamadığını, genç yaşına rağmen önemli ailevi sorunlarla baş etmek zorunda kaldığını, yaşıtlarına nazaran aile destek ve şefkatinden mahrum kaldığını maalesef gözlemekteyiz. Huzurumuzda bulunduğu sürede bu genç yaşına rağmen hayattan birçok ders çıkardığı ve olgunluğa ulaştığı, bu kazadan dolayı büyük pişmanlık içerisinde olduğunu gözlemleme fırsatı bulduk.

Ancak, hayat tecrübesinden yoksun bir genç olarak yapmış olduğu bu büyük hata, kendi ailesinin mensubu, yeğeni olan, 15 yaşındaki bir çocuğun hayatının sona ermesine, bir ailenin evladını kaybetmesine ve giderilemez derin acılara düçar kalmasına sebep oldu. Sürüş ehliyetsiz ve süratli bir şekilde, tamamıyla kendi kusur ve ihmali ile sebebiyet verdiği bu kaza neticesinde daha hayatının başında bir kişinin ölümüne sebebiyet vermesi, Mahkeme tarafından hafife alınabilecek bir suç değildir.

Daha önce birçok kez belirttiğimiz üzere, ülkemizde ölümle neticelenen trafik suçlarında ciddi bir artış olduğunu gözlemlemekteyiz. Bu suçların bir kısmı bir anlık dikkatsizlik sonucu işlenmekteyken, diğer bir kısmı büyük oranda ağır ihmal ve kusur neticesinde işlenmektedir. Mahkeme olarak bir anlık dikkatsizlik sonucu işlenen suçlara daha mülayim bakabilme olanağımız olsa da büyük oranda veya tamamen bir tarafın kusuru ile kaza esnasında başka ciddi suçların da birlikte işlenmesi ile gerçekleşen Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 210. maddesine konu suçlarda etkin, caydırıcı ve ibret verici cezaların verilmesi kaçınılmazdır.

Bu tür suçlar, niteliği gereği, tüm toplumu tedirgin edip zarar verdiğinden ve yaygınlaşmasının engellenmesi gerektiğin-den, kamu menfaat prensibine ağırlık verilmesi, Sanığın ısla-hına oranla daha önem arz eder. Bu nedenle, Sanığın kişisel durumu, Sanık lehine olan hafifletici sebepler ceza takdirinde verilecek hapislik süresine sınırlı bir oranda etki eder.

Belirtilenlerle, bu tür suçlarda Sanığın ıslahından çok kamu menfaati gereği, uzun süreli hapislik öngören etkin, caydırıcı ve ibret verici cezaların verilmesi gerektiği ortaya çıkmaktadır.

Yargıtay olarak, Boswell (1984) 3 All ER 353 davasında belirtilen hukuki prensipleri Yargıtay/Ceza 8-9/2015 D. 1/2016’dan başlamak üzere Yargıtay/Ceza 160-161/2015 D. 8/2016 ve devamında birçok kararda, bu tür suçlarda dikkate alınması gereken hafifletici ve ağırlatıcı faktörleri sıralayarak Mahkemeler tarafından bunların ceza takdirinde dikkate alın-ması gerektiğini ifade etmiş bulunmaktayız. Bu prensipleri işbu kararda tekrardan sıralamayı gereksiz görürüz. Alt Mahke-menin bu kararlara atıf yaparak meseledeki olguları doğru bir şekilde dikkate aldığını, dikkate almaması gereken bir olguyu dikkate alıp hata yapmadığını, yakınma konusu edilen olgulara da yeterince değer verdiğini tespit ederiz. Bu durumun sonucu olarak, Müstenif Avukatının bu husustaki iddiaları mesnetsiz olduğundan reddederiz.

İşlenen her suçun bir diğerinin tamamen aynısı olması imkânsız olup suçların işleniş şekli farklı olmakla birlikte, bazı meselelerde suçun işleniş şekli ve olgular birbirlerine benzerlik arz eder. Bilhassa benzer olgularla işlenen suçlara verilen cezalar benzeri meseleler açısından mahkemelere ceza takdirinde ışık tutmaktadır.

Huzurumuzdaki mesele ile kazanın oluş şekli açısından benzerlik arz eden Yargıtay/Ceza 58/2018 D. 11/2019 (Dilnaz Mamedova ile KKTC Başsavcılığı arasında) sayılı kararda Yargıtay, geçerli sürüş ehliyetine sahip Sanığa, dikkatsiz ve tehlikeli sürüşü nedeniyle yanında yolcu olan kişinin ölümüne sebep olması nedeniyle 3 yıl hapislik cezası takdir etmiştir.

 Huzurumuzdaki Sanık gibi genç ve üniversite eğitim alan Sanığın methaldar olduğu Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza No. 129/2015 - 130/2015 D. 17/2016 (Ferhan Altunç ile KKTC Başsavcılığı arasında) sayılı kararda Yargıtay, Sanığa, bir kişinin ölümüne sebebiyet vermesinden dolayı, takdir edilen 4 yıllık cezayı onamıştır.

Bu prensipler ışığında Alt Mahkemenin takdir ettiği ceza değerlendirildiğinde, takdir edilen cezanın suça ve suçluya uygun olduğu, cezanın fahiş addedilebilecek bir süre olmadığı ve Alt Mahkemenin benzer meselelerde takdir edilen cezaları göz önüne alarak nispetsiz bir ceza takdir etmediğinden dolayı, müdahalemizi gerektirecek bir durum bulunmadığından istinafın reddi gerekmektedir.

NETİCE

 İstinaf reddolunur. Ceza mahkûmiyet tarihinden başlayacaktır.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

7 Aralık, 2022