D.5/2023 Birleştirilmiş

 Yargıtay/Hukuk No: 78/2017, 79/2017,

 80/2017, 81/2017, 82/2017 ve 83/2017

 (Lefkoşa Dava No:1282/2003, 1283/2003,

 1387/2003, 1390/2003,

 1395/2003, 1396/2003)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Peri Hakkı, Bahar Duatepe

 Yargıtay/Hukuk No: 78/2017

 (Lefkoşa Dava No: 1282/2003)

İstinaf Eden: No.1- Gülay Benzincioğlu n/d Gülay Ahmet Tevfik,

 Mağusa

 No.2- Devrim Benzincioğlu, Mağusa

 (Davalılar)

 İle

Aleyhine İstinaf Edilen: KKTC Kalkınma Bankası, Lefkoşa

 (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf Edenler namına: Avukat Muhammet Aygün ve Avukat Boysan

 Boyra adına Avukat Nursel Karabetça

Aleyhine istinaf Edilen namına: Avukat Levent Celalettin

 Yargıtay/Hukuk No: 79/2017

 (Lefkoşa Dava No: 1283/2003)

İstinaf Eden: No.1- Gülay Benzincioğlu n/d Gülay Ahmet Tevfik,

 Mağusa

 No.2- Devrim Benzincioğlu, Mağusa

 (Davalılar)

 İle

Aleyhine İstinaf Edilen: KKTC Kalkınma Bankası, Lefkoşa

 (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf Edenler namına: Avukat Muhammet Aygün ve Avukat Boysan

 Boyra adına Avukat Nursel Karabetça

Aleyhine istinaf Edilen namına: Avukat Levent Celalettin

 Yargıtay/Hukuk No: 80/2017

 (Lefkoşa Dava No: 1387/2003)

İstinaf Eden: No.1- Gülay Benzincioğlu n/d Gülay Ahmet Tevfik,

 Mağusa

 No.2- Devrim Benzincioğlu, Mağusa

 (Davalılar)

 İle

Aleyhine İstinaf Edilen: KKTC Kalkınma Bankası, Lefkoşa

 (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf Edenler namına: Avukat Muhammet Aygün ve Avukat Boysan

 Boyra adına Avukat Nursel Karabetça

Aleyhine istinaf Edilen namına: Avukat Levent Celalettin

 Yargıtay/Hukuk No: 81/2017

 (Lefkoşa Dava No: 1390/2003)

İstinaf Eden: No.1- Gülay Benzincioğlu n/d Gülay Ahmet Tevfik,

 Mağusa

 No.2- Devrim Benzincioğlu, Mağusa

 (Davalılar)

 İle

Aleyhine İstinaf Edilen: KKTC Kalkınma Bankası, Lefkoşa

 (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf Edenler namına: Avukat Muhammet Aygün ve Avukat Boysan

 Boyra adına Avukat Nursel Karabetça

Aleyhine istinaf Edilen namına: Avukat Levent Celalettin

 Yargıtay/Hukuk No: 82/2017

 (Lefkoşa Dava No: 1395/2003)

İstinaf Eden: No.1- Gülay Benzincioğlu n/d Gülay Ahmet Tevfik,

 Mağusa

 No.2- Devrim Benzincioğlu, Mağusa

 (Davalılar)

 İle

Aleyhine İstinaf Edilen: KKTC Kalkınma Bankası, Lefkoşa

 (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf Edenler namına: Avukat Muhammet Aygün ve Avukat Boysan

 Boyra adına Avukat Nursel Karabetça

Aleyhine istinaf Edilen namına: Avukat Levent Celalettin

 Yargıtay/Hukuk No: 83/2017

 (Lefkoşa Dava No: 1396/2003)

İstinaf Eden: No.1- Gülay Benzincioğlu n/d Gülay Ahmet Tevfik,

 Mağusa

 No.2- Devrim Benzincioğlu, Mağusa

 (Davalılar)

 İle

Aleyhine İstinaf Edilen: KKTC Kalkınma Bankası, Lefkoşa

 (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf Edenler namına: Avukat Muhammet Aygün ve Avukat Boysan

 Boyra adına Avukat Nursel Karabetça

Aleyhine istinaf Edilen namına: Avukat Levent Celalettin

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Başkanı Talat Usar’ın 1282/2003, 1283/2003, 1387/2003, 1390/2003, 1395/2003 ve 1396/2003 sayılı davalarda, 5.11.2014 tarihli istidalara ilişkin 20.04.2017 tarihinde verdiği kararlarına karşı, Davalılar tarafından yapılan istinaflardır.

---------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Bahar Duatepe okuyacaktır.

Bahar Duatepe: Bu istinafta, İstinaf Eden/Davalılar kararda bundan böyle sadece Davalılar, Aleyhine İstinaf Edilen Davacı sadece Davacı ve 25.11.2013 tarihinde KKTC Cumhuriyet Meclisinde kabul edilen **29/2013 sayılı Borç İlişkilerinden Kaynaklanıp Tahsili Geciken ve/veya Tahsil Edilemez Hale Gelen Borçların Yapılandırılması Yasası** sadece **29/2013 Sayılı Yasa** olarak anılacaktır.

**OLGULAR**

 Bu meseledeki olguları şöyle özetleriz;

 Davacı, Alt Mahkemede Davalılar aleyhine istinafa konu davaları dosyaladı. Alt Mahkeme 17.11.2003 tarihinde, her bir dava altında, tarafların müşterek beyanı üzerine, Davalılar aleyhine müştereken ve münferiden hüküm verdi.

 Davalılar Alt Mahkemede, Davacı aleyhine, istinafa konu 17.11.2003 tarihli hükümler uyarınca oluşan hükümlü borcun, **29/2013 Sayılı Yasa** tahtında yeniden hesaplanması ve/veya yapılandırılmasına ilişkin istidaları dosyaladı.

Davacı bu istidalara itiraz dosyalamadı. Taraflar, 9.12.2016 tarihinde, Alt Mahkemeye müştereken konu dosyalarda rakamsal olarak mutabakatları olmamakla birlikte olgusal anlamda ihtilaflarının bulunmadığını ve sadece Mahkemeye hitap etmekle yetineceklerini beyan etti. Taraflar bilahare yazılı hitap dosyaladılar.

Davacı yazılı hitabında özetle; Davacı Bankanın alacaklarının, **29/2013 Sayılı Yasa’nın** kapsamı dışında olup tüzük uyarınca borcun, 31.12.2000 tarihinde “**donuk**”a düştüğünü, tüzük uyarınca yapılacak hesaplama doğrultusunda borcun yapılandırılarak, hükümlerin tadil edilmesine razı olduklarını ancak Davalılar tarafından dosyalanan istidaların, yasal dayanaktan yoksun olmasından dolayı ret ve iptal edilmesi gerektiğinden, Alt Mahkemeden bu yönde bir emir talep etmiştir.

Davalılar yazılı hitaplarında özetle; hükümlü borçların, “**Kalkınma Bankası Krediler Tüzüğü**”ne göre “**donuk**” kapsamına alınması gereken borçlar olması nedeniyle, **29/2013 Sayılı Yasa** kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini ve işbu Tüzüğe göre, borcun donuk tarihinin, 31.12.2000 olduğunu, yapılandırma yapılırken, **29/2013 Sayılı Yasa’nın 5(1) maddesinin** dikkate alınması gerektiğini iddia ettiler.

Bilahare, Alt Mahkeme her bir istida altında verdiği gerekçeli kararda;

Taraf avukatları, borcun donuk tarihi ve borca yapılan ödemeler noktasında hemfikir olmakla birlikte, istida maksatları bakımından öncelikli olarak, Davalıların hükümlü borçlarının, **29/2013 Sayılı Yasa** kapsamında olup olmadığının incelenmesi gerektiğini, bahse konu Yasa’nın **5. Maddesi** incelendiği zaman KKTC Kalkınma Bankası alacaklarının, Yasa kapsamı dışında olduğunun açıkça görüldüğünü, dolayısıyla istidanın yasal dayanağı bulunmadığından ret ve iptalinin gerektiğini; taraflar borcun **KKTC** **Kalkınma Bankası Krediler Tüzüğü** dikkate alınarak yapılandırılmasını kabul etmekle birlikte, **KKTC Kalkınma Bankası Krediler Tüzüğü Madde 18** incelendiği zaman, Tüzüğün “**problemli kredi**” olarak tarif ettiği kredilere ilişkin ödeme planlarının borçlu tarafından sunulacağı ve ödeme planının Kredi İştirak Komitesi’nce uygun bulunması halinde borçlu ile yazılı anlaşma tahtında ödeneceğinin görüldüğünü, bu işlemin ise borçlu aleyhine yasal takip başlatılmazdan önce yapılacak işlem olarak ifade edildiğini dolayısıyla, KKTC Kalkınma Bankası’nın alacaklarına ilişkin yapılacak hesaplamalar veya mezkûr Banka’nın hükümlü alacaklarının yapılandırılmasında Mahkemenin yetkisinin bulunmadığı gerekçesiyle, istidaların ret ve iptaline ve müştereken ve/veya münferiden Davacıya emir masrafları dahil birleştirilen her dosya altında istida masrafı olarak 1,118.TL +%16 KDV ödenmesine emir verdi.

Birleştirilen istinaflar, ret kararlarından dosyalandı.

**İSTİNAF SEBEPLERİ**

Birleştirilen istinafların istinaf ihbarnamelerinin tümü aşağıdaki istinaf sebeplerini içermektedir:

1. Alt Mahkeme, Davalı/Müstedinin istidasını, Kalkınma Bankası alacaklarının, **29/2013 Sayılı Yasa** kapsamında olmadığını belirterek, yasal dayanaktan yoksun olduğu gerekçesiyle iptal etmekle hatalı karar ve/veya emir vermiştir.
2. Alt Mahkeme, emir ve istida masraflarını Davalı/Müstediler aleyhine vermekle hata etmiştir.

**TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI**

 Davalılar Avukatı istinaftaki hitabında özetle;

 Alt Mahkemenin, **Kalkınma Bankası alacaklarının**, **29/2013 Sayılı Yasa** kapsamında olup olmadığını değerlendirirken, Yasa’nın tefsir bölümündeki **“banka”** ve “**donuk alacak**” tanımlarını dikkate almadığını, dikkate alsaydı, **Kalkınma Bankası alacaklarının**, Yasa kapsamında olduğunu görebileceğini ve borcun **29/2013 Sayılı Yasa’nın 5(1) maddesi** altında yapılandırılmasına karar verebileceğini iddia ederek, istinafın kabulünü talep etti.

 Davacı Avukatı ise Alt Mahkemede, **Kalkınma Bankası alacaklarının**, **29/2013 Sayılı Yasa** kapsamı dışında olduğunu iddia etmekle birlikte, istinaftaki hitabında özetle; Yasa’nın tefsir bölümündeki **“banka”** ve “**donuk alacak**” tanımları dikkate alındığı zaman, **Kalkınma Bankası** alacaklarının da **29/2013 Sayılı Yasa** kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini, Yasa’nın 5.Maddesinde yer alan, “**Kalkınma Bankası borçları hariç**” ibaresinden, Kalkınma Bankası alacaklarının değil, **Tebliğin 8. Maddesinde** yer alan düzenlemenin yasa kapsamı dışında tutulduğunun anlaşıldığını, **Kalkınma Bankası** alacakları için “**donuk”** tarihi, **KKTC** **Kalkınma Bankasının Krediler Tüzüğünün 18.maddesi** uyarınca belirlendikten sonra, yapılandırılacak borç miktarının belirlenmesinde, **29/2013 Sayılı Yasa’nın 5(1) maddesi** dikkate alınması gerektiğini ifade ederek, **Kalkınma Bankası** alacaklarının **29/2013 Sayılı Yasa** kapsamında olduğunu kabul etmiştir.

**İNCELEME**

 Tarafların iddia ve argümanlarını, hukuki durum ışığında inceleyip değerlendirdik.

1. **İstinaf Sebebinin İncelenmesi:**

Alt Mahkeme, Davalı/Müstedinin istidasını, Kalkınma Bankası alacaklarının, **29/2013 Sayılı Yasa** kapsamında olmadığını belirterek, yasal dayanaktan yoksun olduğu gerekçesiyle iptal etmekle hatalı karar ve/veya emir vermiştir.

Bu aşamada tetkik edilmesi gereken, **29/2013 Sayılı Yasa’**nın **5(1) maddesinde** yer alan, “**Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Kalkınma Bankasının alacaklı olduğu borçlar hariç”** ibaresinin, Alt Mahkeme’nin kararında ifade ettiği üzere, **Kalkınma Bankası** alacaklarını **29/2013 Sayılı Yasa’nın** kapsamı dışında tutup tutmadığıdır.

**29/2013 Sayılı Yasa’nın** **“amacı”** 3. maddesinde düzenlenmiş olup, Yasa özel hukuk kişileri arasında kurulan borç ilişkilerinde uygulanan yüksek faizlerden ve/veya ülkedeki ekonomik durumdan dolayı tahsili geciken ve/veya tahsil edilemez hale gelen, Yasa kapsamına giren borçların mahkemeler tarafından yeniden yapılandırılmasını amaçlamaktadır.

İlgili Yasa’nın **“Tefsir”** yan başlıklı 2. Maddesinde ise “**Banka**” ifadesinin Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Bankalar Yasası uyarınca faaliyet gösteren bankayı ve “**Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Kalkınma Bankası”**nı anlattığı ifade edilmiştir.

|  |
| --- |
|  Yasanın “**kapsamı”**nın ne olduğu ise 4. maddesinde aşağıdaki gibi belirlenmiştir: “**4. Bu yasa;****(1) Bankalar veya kredi sağlayıcıları ile gerçek veya tüzel kişiler arasında düzenlenen borç senedi ve kredi kartı sözleşmeleri dahil her türlü sözleşme ve akdolunmuş borç ilişkisi içeren ve/veya her halükarda bu fıkrada belirtilen taraflar arasında her ne şekilde olursa olsun oluşan tüm borç ve alacak ilişkileri sonucunda ortaya çıkan, hakkında yasal takip başlatılmış ve/veya hüküm alınmış olsun veya olmasın tüm borçlardan;** **(A) 31.12.2012 tarihi itibarıyla donuk alacak kapsamına alınmış veya Tebliğe göre alınması gereken borçları;** **(B) 31.12.2012 tarihinden önce yürürlüğe giren yasalar uyarınca yeniden yapılandırılmış borçları;** **(C) Tebliğin yürürlüğe girmesinden önce hakkında yasal takip başlatılmış olan borçları ve;****(2) Alacaklı tarafın banka veya kredi sağlayıcısı olmadığı,**  **iki özel hukuk kişisi arasında düzenlenen borç senedi**  **veya her türlü sözleşme ile akdolunmuş ve/veya bu**  **fıkrada belirtilen taraflar arasında her ne şekilde**  **olursa olsun oluşan tüm borç ilişkileri ve dolayısıyla**  **hakkında 1.1.2013 tarihinden önce yasal takip**  **başlatılmış ve/veya Mahkeme hüküm almış borçları**  **kapsar.”**  **29/2013 Sayılı Yasa’nın 4(1)(A)** maddesine göre, bankalar ile gerçek veya tüzel kişiler arasında düzenlenen borç senedi ve/veya taraflar arasında her ne şekilde olursa olsun oluşan tüm borç ve alacak ilişkileri sonucunda ortaya çıkan, hakkında yasal takip başlatılmış ve/veya hüküm alınmış olsun veya olmasın bir borç, 31.12.2012 tarihi itibarıyla veya o tarihe kadar “**donuk alacak”** kapsamına alınmış veya Tebliğe göre alınması gereken borç niteliğinde ise, Yasa’nın kapsamına dahil olabilecek ve **29/2013 Sayılı Yasanın 4(1)(A) maddesi** altında yapılandırılması mümkün olacaktır.  Yasadaki tefsire göre **“donuk alacak”** KKTC Bankalar Yasası’nın 23’üncü maddesi uyarınca yayımlanan, **“Bankaların Kredileri İle Diğer Alacaklarının Nitelikleri Ve Karşılıklar** **Tebliğindeki”** ifadeyi anlatmaktadır. Ancak donuk alacak Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Kalkınma Bankası açısından, **Kalkınma Bankası Krediler Tüzüğünün 18’inci maddesindeki** anlamı ifade eder**.** Huzurumuzdaki istinafta, Davacı bir “**Banka**”, Davalılar ise “**gerçek kişi**”dir. Taraflar arasındaki borç ilişkisi bakımından, ortada 17.11.2003 tarihli hüküm söz konusudur. **“Donuk tarihi**”, **Kalkınma Bankası Krediler Tüzüğünün 18’inci maddesi uyarınca** 31.12.2000 olarak belirlenmiş olup bu konuda taraflar arasında ihtilaf söz konusu değildir.  |
|

|  |
| --- |
|  **29/2013 Sayılı Yasa’nın 5(1) maddesi aşağıdaki belirtildiği gibidir:** |
|  |  |  |  |
| **Yapılandırılmış Borç Miktarının Belirlenmesi****Tablo** | **5(** | **(1))** | **Bu Yasa kapsamına giren ve bankaların ve kredi sağlayıcıların alacaklı olduğu, hakkında hüküm ve/veya emir alınmış borçlarda, bu Yasanın yürürlüğe girdiği tarihten itibaren herhangi bir yargısal işlem veya safhada veya taraflardan herhangi birinin müracaatı üzerine mahkeme, uygun ve adil bulması halinde, borcun ilk kez donuğa düştüğü veya Tebliğe göre ilk kez donuğa düşmesi gereken veya Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Kalkınma Bankasının alacaklı olduğu borçlar hariç, Tebliğin 8’inci maddesine aykırı biçimde alacaklı ile borçlunun anlaşması ile yeniden yapılandırılması durumunda yapılandırmadan önce donuğa düştüğü tarihteki miktarının bu Yasaya ekli Tabloda yıllara göre belirtilen katsayılar ile çarpılması sonucu ortaya çıkacak rakama, varsa borç ile ilgili hüküm ve/veya yasal takip nedeniyle doğan dava masraflarını da ekleyerek ve borçlu tarafından borç ilişkisi çerçevesinde, borcun ilk kez donuğa düştüğü, Tebliğe göre ilk kez donuğa düşmesi gereken veya Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Kalkınma Bankasının alacaklı olduğu borçlar hariç, Tebliğin 8’inci maddesine aykırı bir şekilde yeniden yapılandırma yapılan durumlarda yapılandırmadan önce donuğa düştüğü tarihten sonra yapılan ödemelerin ödemenin yapıldığı yılların katsayılarıyla çarpılması sonucu elde edilen rakamı çıkararak borcu yeniden belirleyebilir. Bu şekilde belirlenen borca, bu Yasanın yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yalnızca yasal faiz uygulanır. Mahkeme, uygun ve adil görmesi halinde, böyle bir borç ilişkisinden kaynaklanan daha önceki hüküm veya emirleri değiştirilebilir veya kaldırabilir.** |

 |  |  |

 **Yasa’nın 5(1) maddesi** altında yapılandırılmış borç miktarının tespiti için:

1. **Banka veya kredi sağlayıcısı alacaklı olmalı,**
2. **Borç Yasa kapsamına girmeli,**
3. **Borçlu hakkında hüküm veya emir alınmış olmalı,**
4. **Yasanın yürürlüğe girdiği tarihten itibaren herhangi bir yargısal işlem safhasında, veya**
5. **Tarafların herhangi birinin müracaatı üzerine Mahkeme, uygun ve adil bulması halinde,**
6. **İlk kez donuğa düştüğü, veya**
7. **Tebliğe göre ilk kez donuğa düşmesi gereken, veya**
8. **Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Kalkınma Bankasının alacaklı olduğu borçlar hariç, tebliğin 8’inci maddesine aykırı biçimde alacaklı ile borçlunun anlaşması ile yeniden yapılandırılması durumunda yapılandırmadan önce donuğa düştüğü tarihteki miktarını belirler.**
9. **Bu miktarı yasaya ekli Tabloda yıllara göre belirtilen katsayılar ile çarpar,**
10. **Ortaya çıkacak rakama varsa borç ile ilgili hüküm ve/veya yasal takip nedeniyle doğan dava masraflarını ekler.**
11. **Borçlu tarafından yukarıda f, g, h paragraflarında belirtilen durumlara uygun, yapılandırmadan önce borcun donuğa düştüğü tarihten sonra yaptığı ödemeleri belirler.**
12. **Ödemelerin yapıldığı yılların katsayısı ile çarpar,**
13. **Borcun donuğa düştüğü tarihte belirlenen miktardan, donuğa düştükten sonra yapılan ödemeleri çıkararak, borcu yeniden belirler.**
14. **Bu şekilde belirlenen borca bu tarihten itibaren yalnızca** **yasal faiz uygulanır.**

**“Tebliğ”** KKTC Bankalar Yasası’nın 23. maddesi uyarınca 28.1.2002 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren, **“Bankaların Kredileri ile Diğer Alacaklarının Nitelikleri Ve Karşılıklar Tebliğini**” anlatır.

 28.1.2002 tarihli Resmi Gazete’nin 11. sayısında yayımlanan Tebliğin, 8. Maddesi, kredilerin ve diğer alacakların yenilenmesi, yeniden finanse edilerek yapılandırılması ve yeni bir itfa planına bağlanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemiştir.

 Yukarıda da belirtildiği üzere, KKTC Bankalar Yasası’nın 23. maddesi uyarınca 28.1.2002 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren, **“Bankaların Kredileri ile Diğer Alacaklarının Nitelikleri Ve Karşılıklar Tebliği”**ne göre **“donuk alacak”** Kalkınma Bankası alacakları dışındaki borçların ifadesi için kullanılırken, **Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Kalkınma Bankasının** alacakları için “**donuk alacak**”, **Kalkınma Bankası Krediler Tüzüğünün 18’inci maddesindeki** anlamı ifade eder.

**Kalkınma Bankası Krediler Tüzüğünün 18’inci maddesi “Takip ve Tasfiye”** yan başlığını taşımakta olup aşağıdaki gibidir:

**“18. Vadesinde tahsil edilemeyen kredi alacağının, vade**

 **tarihi itibarıyle oluşan faizi, kredi bakiyesine**

 **ilave edilir.**

 **Tahsili gecikmiş kredi taksit ve/veya faiz alacakları**

 **“problemli kredi” addedilerek idari yollardan**

 **tahsiline çalışılır. İdari yollardan tahsilat işlemi,**

 **tahsil edilemeyen ilk taksit tarihinden itibaren**

 **başlatılır ve bir sonraki taksit tarihine kadar devam**

 **eder. Kredinin henüz vadesi gelmemiş kısımları için,**

 **şirketin mali ve ekonomik durumu dikkate alınarak,**

 **gerekirse ek teminatlar talep edilir. Bu süre**

 **zarfında tahsil edilmeyen alacaklar için, yasal**

 **yollara geçilmeden önce, borçlunun makûl bir ödeme**

 **planı sunması ve bu planın Kredi İştirak Komitesi’nce**

 **olumlu bulunması halinde, azami bir yıllık sürede**

 **alacağın idari yollarla tahsil ve tasfiyesi ile**

 **takside bağlanmasına krediyi tahsis eden makam**

 **yetkilidir. Bu şekilde tahsil ve tasfiye,**

 **yatırımcılarla yapılan yazılı anlaşma doğrultusunda**

 **yürütülür.**

 **Ödeme planı sunulmaması veya sunulan ödeme**

 **planının uygun görülmemesi veya borçlunun ödeme**

 **plânına uymaması veya müteakip taksidi ve/veya faizi**

 **ödememesi halinde, kredi alacağının, faiz oranı**

 **yükseltilmek ve tamamı muaccel kılınmak suretiyle ve**

 **Genel Müdürlük Onayıyla “Kanuni Takipteki Alacaklar”**

 **hesabına nakledilir ve borçlu hakkında yasal takibe**

 **geçilmek üzere kredi dosyası Banka Avukatı’na intikal**

 **ettirilir.**

**Takip işleri Banka Avukatınca yürütülür.”**

 Her iki düzenlemeye göre de borcun yeniden bir itfa planına bağlanmasının mümkün olduğu görülmektedir.

Yukarıda **Yasa’nın 5(1) maddesini** açıklarken bahsettiğimiz **(h)** paragrafında belirtilenlere göre; **Tebliğin 8. Maddesine** aykırı bir biçimde alacaklı ile borçlunun anlaşması ile borcun yeniden yapılandırılması durumunda, yapılandırmadan önce donuğa düştüğü tarihteki miktar dikkate alınırken, Yasa’da belirtilen, “**Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Kalkınma Bankasının alacaklı olduğu borçlar hariç”** ibaresi ile Kalkınma Bankası alacakları için, alacaklı ile borçlunun anlaşması ile borcun yeniden yapılandırılması halinde, yapılandırmadan önce borcun donuğa düşüp düşmediğinin dikkate alınmaması gerektiği ifade edilmiştir.

Mevcut tabloda, **Kalkınma Bankası Krediler Tüzüğünün 18’inci maddesi uyarınca** 31.12.2000 tarihinde donuk alacak kapsamına alınmış istinaf konusu borçların **29/2013 Sayılı Yasa’nın 4(1)(A) maddesi** altında yapılandırılması mümkün olan borçlar kapsamında olduğu ve borç miktarının belirlenmesinde **Yasa’nın 5(1) maddesinin** dikkate alınması gerektiği sonucuna ulaşırız.

Bu nedenle, Alt Mahkeme’nin, **29/2013 Sayılı Yasa’nın 5(1) maddesinde** yer alan **“** **Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Kalkınma Bankasının alacaklı olduğu borçlar hariç”** ibaresinden hareketle, Kalkınma Bankası alacaklarının **29/2013 Sayılı Yasa’nın** kapsamında olmadığına ilişkin bulguya varıp, istidaları ret ve iptal etmesi kararının hatalı olduğu sonucuna ulaşırız.

Bu çerçevede 1. İstinaf sebebi kabul edilir.

1. **İstinaf Sebebinin İncelenmesi:**

İstinaf Eden, Alt Mahkemenin, emir ve istida

masraflarını Davalı/Müstediler aleyhine vermekle hata ettiğini ileri sürmüştür.

Alt Mahkeme, Davalıların müracaatını haksız bulmasının

akabinde istidayı ret ve iptal ederek, Davalılar aleyhine

masraf emri verdi.

Yukarıda 1. İstinaf sebebini haklı bularak, Alt

Mahkeme’nin iptal kararının hatalı olduğu sonucuna ulaştığımızdan, Davalılar aleyhine verilen masraf emrinin de hatalı olduğu sonucuna ulaşır ve 2. İstinaf sebebini de kabul ederiz.

Dolayısıyla, vardığımız sonuçlar ışığında, Alt Mahkeme’nin istidayı ret ve iptal eden kararının iptal edilmesi ve istida uyarınca tekrardan karar üretilebilmesi için istidaların Alt Mahkeme’ye iade edilmeleri gerekmektedir.

**NETİCE**

A. Alt Mahkeme’nin istidaları ret ve iptal eden 20.4.2017 tarihli emir veya kararı iptal edilir.

B. Alt Mahkeme’nin 20.4.2017 tarihli emir veya kararı doğrultusundaki masraf emri iptal edilir.

C. Dosya dinlenmek üzere Alt Mahkeme’ye iade edilir.

D. İstinaf masrafları, Davacı tarafından ödenecektir.

Bertan Özerdağ Peri Hakkı Bahar Duatepe

 Yargıç Yargıç Yargıç

17, Mart 2023