D. 9/2023 Yargıtay/Asli Yetki No**:** 7/2023

Yüksek Mahkeme Huzurunda

Yargıç Talat Usar Huzurunda.

Müstedi**:** Özgün Livaneli, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa.

-ile –

Müstedialeyh: 1- Merkezi Cezaevi Müdürlüğü vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa.

 2- Şartlı Tahliye Kurulu vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa.

 A r a s ı n d a.

Müstedi namına : Avukat Seda Anadolulu.

Müstedaaleyhler namına : Hazır değil.

**K A R A R**

Müstedi 10.10.2023 tarihinde dosyaladığı tek taraflı istida ile aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

“a) Merkezi Cezaevinde yasalara aykırı olarak ve/veya geçerli bir yetkiye dayanılmaksızın tutuklu bulunan ve/veya hapsedilmiş olan Müstedi ile ilgili tutukluluğun ve/veya hapis durumunun kaldırılması hususunda bir Habeas Corpus emirnamesi çıkarılması ve/veya haksız ve/veya kanunsuz tutukluluğuna son verilmesi talebiyle Müstedinin ihbarlı bir istida dosyalamasına izin verilmesi.

b) İşbu istidanın (a) paragrafı gereğince izin verilmesi halinde, dosyalanacak olan ihbarlı istidanın nihai olarak neticelenmesine değin Müstedinin cezaevinden tahliye edilmesine ve/veya serbest bırakılmasına ilişkin olarak emir verilmesi.

c) Mahkemece uygun görülecek bir hal çaresi”

Müstedi yemin varakasında, 9186/2019 sayılı davada Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 9.10.2019 tarihinde suçlu bulunarak 3 yıl hapis cezasına çarptırıldığını, Şartlı Tahliye Kuruluna yaptığı başvuru neticesi 30.11.2020’de şartlı tahliyesinin gerçekleştiğini, 10.12.2020 tarihinde tasarrufunda uyuşturucu bulundurduğu iddiası ile aleyhine bu kez 7840/2021 sayılı davanın açıldığını, bu davada da suçlu bulunduğunu ancak mahkemenin denetimli serbestlik hakkı tanıyarak kendisini serbest bırakmasına rağmen, Şartlı Tahliye Kurulunun, Müstedinin şartlı tahliyesini iptal edeceği gerekçesi ile tekrardan cezaevine götürüldüğünü, bilahare hiçbir gerekçeye dayanılmadan ve/veya sadece 7840/2021 sayılı davada suçlu bulunduğu gerekçesine istinaden şartlı tahliyesinin iptal edildiğini, bu yöndeki karar aleyhine YİM 142/2021 sayılı davayı dosyaladığını, mahkemenin, mezkûr dava altında dinlediği ara emri istidasına istinaden verdiği kararla 29.11.2021 tarihinde serbest kaldığını, Şartlı Tahliye Kurulunun, YİM’in verdiği kararı bertaraf etmek için yetkisiz olarak ve kanuna aykırı surette 29.11.2021 tarihli kararını değiştirip, bu defa bazı kıstasları dikkate aldığını belirterek şartlı tahliyesini yeniden iptal ettiğini, bu karardan haberinin olmadığını, denetimli serbestlik koşullarını yerine getirdiğini ve 25.11.2022’de denetimli serbestlik süresinin dolduğunu, 18.1.2023’e kadar serbest olduğunu ancak belirtilen tarihte hiçbir adli belge olmaksızın tutuklanarak cezaevine götürüldüğünü, akabinde 3.2.2022 tarihli Şartlı Tahliye Kurulu kararının tarafına tebliğ edildiğini, bu kararla ilgili olarak da YİM 33/2023 sayılı davayı açtığını, Denetimli Serbestlik Kurulunun, tüm koşulları yerine getirmesine rağmen aksi yönde rapor düzenlemesi üzerine Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda bu hususta duruşma yapıldığını ve Mahkemenin, 28.4.2023 tarihli kararla denetimli serbestlik koşullarını yerine getirdiğine hükmederek ceza vermeksizin serbest bıraktığını, Avukatının durumu Şartlı Tahliye Kuruluna yazılı olarak bildirip 3.2.2022 tarihli kararın tekrar gözden geçirilmesini talep etmesine rağmen, kurulun, kararın değiştirilmesini gerektiren bir durum olmadığı sonucuna ulaştığını, Şartlı Tahliye Kurulunun, şartlı tahliyeyi iptal edebilmesi için şartlı tahliye süresi içinde hapislik cezası gerektiren bir suçtan mahkûm olarak hapislik cezası ile mahkûm edilmiş olması gerektiğini, halbuki denetimli serbestlik hakkı tanındığını ve herhangi bir ceza verilmediğini, bu durumda Şartlı Tahliye Kurulunun şartlı tahliye kararını iptal etme yetkisinin olmadığını, kararın yetkisiz ve/veya yetkinin kötüye kullanılması suretiyle alındığını, yok hükmünde olduğunu, derhal serbest bırakılması gerektiğini, beyan ve iddia ile istidada talep edildiği şekilde emir verilmesini talep etmiştir.

Müstedi Avukatı tarafından hazırlanıp istidaya eklenen beyannamede ise özetle, Müstedinin, Anayasal güvence altında olan kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkına aykırı şekilde özgürlüğünden mahrum bırakıldığı, Şartlı Tahliye Kurulunun mahkemelerin dahi sahip olmadığı yetkilerle donatıldığı, kurulun, yetkisiz bir şekilde Müstedinin şartlı tahliyesini iptal ettiği ve Müstedinin haksız ve kanunsuz surette cezaevinde tutulduğu ileri sürülmüştür.

İstidanın duruşmasında tanık çağrılmamış Müstedi Avukatı Mahkemeye hitap etmekle yetinmiştir.

Habeas Corpus, gayriyasal şekilde tutuklanan veya özgürlüğünden mahrum edilen kişinin serbest bırakılmasını sağlamak amacıyla başvurulan ve Anayasa’nın 151. maddesinin (3). fıkrasında yer alan bir hukuki çaredir.

Yargıtay/Asli Yetki/İstinaf 1/2014 D.1/2015 sayılı kararda Yargıtay/Asli Yetki 7/91 sayılı karara da atıfla, Habeas Corpus için şunlar söylenmiştir:

“Yargıtay/Asli Yetki 7/91 sayılı kararda, Habeas Corpus

 için şöyle denmiştir:

‘Anayasa’ya göre bir “Habeas Corpus” emirnamesi

verilmesi için ortada bir gayriyasal, yetkisiz tutuklamanın mevcut olması gerekir. Bu nedenle Müstedinin istidasında başarılı olabilmesi için Müstedaaleyh tarafından gayriyasal ve yetkisiz olarak tutuklanmakta olduğunu ispat etmesi gerekir.’

Bu prensipler, Habeas Corpus Emirnamesi için istida dosyalanmasına izin verilmiş olsa, çift taraflı istidanın görüşülmesinde ispatlanması gereken ve yetkisiz tutuklamanın kaldırılması emirnamesinin ısdarı için aranan unsurları ihtiva etmektedir.

Böyle bir istidanın dosyalanabilmesi için izin talep edildiğinde, ilk mahkeme hangi esaslardan hareketle izin vermeli veya reddetmelidir?

Yetkisiz tutuklamanın kaldırılması için gayri yasal ve yetkisiz tutuklamanın mevcudiyeti arandığına göre, böyle bir tutuklamanın varlığını ortaya koyabilecek **yeterli sebebin bulunduğuna** mahkemenin ikna olması halinde, çift taraflı istida dosyalanmasına izin verilmelidir.”

Yine Yargıtay, aynı kararının devamında, habeas corpus emirnamesi bakımından önemli olanın, şartlı tahliye kararının geri alınmasının yerinde olup olmadığı değil, gayriyasal ve yetkisiz bir şekilde geri alınıp alınmadığı olduğuna dair şu görüşleri serdetmiştir:

“İlk Mahkemenin izin istidası aşamasında bu konuda yorum yaparak bulgu yapması, ilk nazarda, amacını aştığı görünümünü vermekle birlikte, Mahkemenin tespitinin karara olan etkisini incelemeden, bu hususu bozma sebebi olarak değerlendiremeyiz. Tüzüğün ilgili 7(1) maddesinde, hükümlünün, **“mahkemece verilen ceza süresi içerisinde hapis cezası ile cezalandırılan başka bir suç işlemesi ve mahkûm olması halinde;** **“Şartlı Tahliye Kurulu işlenen suçun nevi, vahamet ve ciddiyeti ve öngörülen cezayı dikkate alarak şartlı tahliye kararını geri alır”** hükmü yer almaktadır. Habeas Corpus Emirnamesi bakımından şartlı tahliye kararının geri alınmasının yerinde olup olmadığı değil, gayri yasal ve yetkisizce alınıp alınmadığı önemlidir. İlgili maddede suç tasnif ve tefsiri yapılmış değildir. Dolayısıyla, sanığa hapislik cezası verilmesi halinde, suçun şartlı tahliye süresi içerisinde işlenmesi kaydıyla, Şartlı Tahliye Kurulu, şartlı tahliye kararını geri almaya yetkilidir. Böyle bir durumda, yetkisizce veya yetki aşımı ile alınmış bir karardan bahsedilemez. Suçun nevi, vahamet ve ciddiyetini belirleme yetkisinin Şartlı Tahliye Kurulunda olduğu unutulmamalıdır.”

Yargıtay değindiğim kararında şartlı tahliyenin geri alınması noktasında mahkûmiyet tarihinin değil, suçun işlendiği tarihin esas alınması gerektiğini, suçun şartlı tahliye süresi içinde işlenmesi ve sanığa hapislik cezası verilmesi kaydıyla, Şartlı Tahliye Kurulunun, şartlı tahliye kararını geri almaya yetkili olduğunu hükme bağlamıştır.

Müstedinin 7840/2021 sayılı davada, 10.12.2020 tarihinde, işlediği sentetik cannabinoid türü uyuşturucu madde tasarrufundan mahkûm edildiği görülmektedir. Hal böyle olmakla birlikte Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi, Müstediyi suçlu bulduğu bu dava ile ilgili denetimli serbestlikten faydalandırmış, sonrasında ise sürecin tamamlandığına hükmederek ceza takdir edilmemesine ve mahkûmiyetinin de siciline işlenmemesine karar vermiştir.

Müstedinin aleyhindeki ithamı kabul ettiği 7840/2021 sayılı davadaki suçun karşılığında hapislik cezası da alabileceği şüphesiz olmakla birlikte Yargıtay/Asli Yetki/ İstinaf 1/2014 D.1/2015 sayılı kararda benimsenen, leave aşamasında sanığa verilen cezanın önemli olmadığı bu noktadaki yorumun tam bir yargılama sonuna bırakılması gerektiği prensibinden hareket edilmeli ve Müstedinin 7840/2021 sayılı davadan hapislik cezası almamış olmasının meseleye etkisi esas istidanın dinlenmesi safhasında karara bağlanmalıdır.

Bu durumda Müstedinin, şartlı tahliye süresi zarfında suç işlemiş olmakla birlikte, bu suçun karşılığında hapislik cezası almadığı ve denetimli serbestlikten yararlandığı dikkate alındığı zaman şartlı tahliye kararının geri alınması noktasında Şartlı Tahliye Kurulunun yetkili olamayabileceği iddiaları kanaatimce, Müstedinin, habeas corpus için müracaat etmesine olanak sağlanması hususunda kâfi zemin teşkil etmekte, bu zemin de istidanın gerek (a) gerekse (b) paragraflarına istinaden emir verilmesini gerekli kılmaktadır.

Netice itibarıyla ve tüm yukarıda izah ettiklerim ışığında;

1. İşbu emir tarihinden itibaren 7 gün içerisinde Merkezi Cezaevinde yasalara aykırı olarak ve/veya geçerli bir yetkiye dayanılmaksızın tutuklu bulunan ve/veya hapsedilmiş olan Müstedi ile ilgili tutukluluğun ve/veya hapis durumunun kaldırılması hususunda bir Habeas Corpus emirnamesi çıkarılması ve/veya haksız ve/veya kanunsuz tutukluluğuna son verilmesi talebiyle Müstedinin ihbarlı bir istida dosyalamasına izin ve emir verilir.
2. Müstedinin dosyalayacağı ve yukarıda belirtilen ihbarlı istidanın dinlenip nihai bir neticeye bağlanmasına değin Müstedinin cezaevinden tahliye edilmesine ve/veya serbest bırakılmasına emir verilir.

 Talat Usar

 Yargıç

19 Ekim 2023