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YÜKSEK İDARE MAHKEMESİNDE.

ANAYASA’NIN 152. MADDESİ HAKKINDA.

Mahkeme Heyeti: Tanju Öncül, Talat Usar, Bahar Duatepe.

Davacı: Bellagio Holiday Village Ltd., Düzkaya Cad., No.8, Çatalköy, Girne.

-ile-

Davalı**:** 1. KKTC Bakanlar Kurulu vasıtasıyla KKTC, Lefkoşa.

2. Maliye Bakanlığı vasıtasıyla KKTC, Lefkoşa.

3. Maliye Bakanlığı, Devlet Emlak ve Malzeme Dairesi vasıtasıyla KKTC, Lefkoşa.

İlgili Şahıs: Kaya Turistik Tesisleri Titreyengöl Otelcilik AŞ/Kaya Palazzo Resort & Casino, Girne.

A r a s ı n d a.

Davacı namına : Avukat Mustafa Bülent Asena.

Davalılar namına : Başsavcı Yardımcısı Muavini İlter Koyuncuoğlu.

İlgili Şahıs namına: Avukat Tağmaç Bilgehan.

-------------

K A R A R

Tanju Öncül: Bu davada, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Talat Usar okuyacaktır.

Talat Usar: Davacı, Davalılar aleyhine dosyalamış olduğu bu dava ile aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

“a) Davalı No.2’nin önerisiyle Davalı No.1 tarafından alınıp, 19.4.2018 tarihinde TE(K-1) 358-2018 karar sayısıyla Resmi Gazete EK IV’de yayınlanan ve Kaya Turistik Tesisleri Titreyengöl Otelcilik AŞ’ye, Zeyko Yağ Fabrikası olarak bilinen Girne Karaoğlanoğlu, Trasaç Mekiinde, Koçan No.1032, Pafta/Plan: XII, XII/11 10, Parsel 91/4/1, 91/3/1, 199.8/1, 199.8/2, 199.9, Harita/Plan: XII/10.E 1&E 2 ve Kıt’a 91/3/2/1+91/3/2/2 numaralı parseller üzerine inşa edilen Kaya Palazzo Resort & Casino adlı tesis için, 31/2009 sayılı Şans Oyunları Yasası’nın 7’nci maddesinin (1)’inci fıkrası uyarınca Şans Oyunu Salonu İzni ve 8’inci maddesinin (14)’üncü fıkrası uyarınca 3 yıllık Şans Oyunu Salonu Ruhsatı verilmesi yönünde alınan kararın ve/veya kararın alınmasında yapılan ve/veya etkili olan işlemlerin ve/veya bu karar doğrultusunda yapılan işlemlerin hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair mahkeme kararı,

b) Davalı No.2 ve/veya Davalı No.2’ye bağlı Davalı No.3’ün, Davacı tarafından önce 3.10.2017 tarihinde daha sonra 27 Kasım 2017 tarihinde yapılan ve Davalı No.1 tarafından Y(K-1) 2060-2014 numaralı kararı uyarınca Davacıya 6.11.2014 tarihinde verilen Şans Oyunu Salonu Ön İzni kararının 3 yıl daha uzatılması yönündeki dilekçesini, işleme koyarak ve/veya önerge yaparak Davalı No.1 Bakanlar Kuruluna sunmayarak ve/veya süresi içinde ve/veya aradan 30 günden fazla bir zaman geçtiği halde ve/veya mezkûr dilekçeler yasal her bakımdan kabule şayan olduğu halde, herhangi bir cevap vermemekle yapmış oldukları ihmalin yapılmaması gerektiği ve/veya cevap vermesi gerektiği ve/veya Davalı No.1 Bakanlar Kuruluna önerge yaparak sunmaması (sunması olması gerektiği düşünülmektedir.) gerektiği halde sunmayarak yaptıkları ihmallerini sonlandırmaları hususunda bir mahkeme kararı ve

c) İşbu dava masrafları.”

Davacı, KKTC Anayasası’na, 31/2009 sayılı Şans Oyunları Yasası’nın 6, 6(2), 6(3), 6(4) 7(1), Geçici 2(1), 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın 5 ve 15(2). maddelerine dayandırdığı davasının hukuki iddialar kısmında özetle, Davalı No.1’in, Davalı No.2’nin önergesine istinaden aldığı Y(K-1)2060-2014 numaralı kararla, Davacıya, Çatalköy’de yapmayı planladığı otel projesi için, süresi dahilinde sabit ruhsat harcının %10’u kadar olan harç miktarını ödemesi şartıyla şans oyunu salonu ön izni verdiğini, Davacının da 3 yıl boyunca mezkûr harcın %10’unu ödediğini, Davacı otel inşaatına başlamasına rağmen Vakıflar İdaresi tarafından Davacıya kiralanan arazinin yol ve/veya ifrazı ve/veya kiralanması için Bakanlar Kurulu tarafından verilen kararın iptali için Mersoy Turizm Otelcilik İşletmeleri Şirketi Ltd.’in YİM’de açtığı davaları müteakip iptali istenen kararın Davacının yapmayı planladığı otel inşaatını direkt olarak etkilemesi nedeniyle inşaatın durdurulduğunu ve Davacının elinde olmayan sebeplerle inşaatın devam ettirilemediğini, Davalıların da inşaatın devamının neden mümkün olamadığından ve Davacının içine düştüğü durumdan haberdar olduklarını, Davacının 3.10.2017 ve 27.11.2017 tarihlerinde yaptığı dilekçelerle 22.4.2014 tarihli Y(K-I)856-2014 sayılı Bakanlar Kurulu kararında öngörülen hususların Davacının iradesi dışında gelişen nedenlerle yerine getirilemediğini ve Y(K-I)1802-2014 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile Davalı No’3’ten kiraladığı arazi üzerinde inşaata başlayamadığını, Davacıya kiralanan arazinin bir kısmının Mersoy Turizm Otelcilik İşletmeleri Şirketi Ltd.’den takas yolu ile alınarak Davacıya verildiğini ancak adı edilen şirketin mezkûr takasa uymayarak Davacıya verilen yer üzerinde inşaat faaliyetlerini sürdürdüğünü, bu nedenle Girne Kaza Mahkemesinde açılan 3364/2014 sayılı davanın halen devam ettiğini, Mersoy Turizm Otelcilik İşletmeleri Şirketi Ltd.’in, Bakanlar Kurulunun Y(K-I)856-2014 sayılı kararının iptali için açtığı YİM 51/2015 sayılı dava geri çekilmekle birlikte, YİM 263/2014 sayılı davanın devam ettiğini, bu davalar nedeniyle inşaatların engellendiğini, projelerinin gerekli tüm resmi mercilerden onaylı olduğunu, kiralanan araziler için devlete 160,000.-USD ve şans oyunları ön izni için de 160,000.-Euro ödediklerini bildirerek şans oyunu ön izinlerinin 3 yıl süre ile uzatılmasını talep ettiklerini, Davalıların önce sözlü olarak seçim yasakları olduğu için karar alamayacaklarını, seçim yasaklarından sonra karar vereceklerini söylemelerine rağmen yazılı bir yanıt vermedikleri gibi sürenin uzatılması için karar almadıklarını ve/veya önerge sunmadıklarını, 31/2009 sayılı Şans Oyunları Yasası’nın 6. maddesinin (3). Fıkrasında, “verilen ön izin uzatılmadığı takdirde üç yılın sonunda hitam bulur” ifadesi yer aldığından yasal olarak sürenin uzatılmasının mümkün olduğunu, idare, ön iznin uzatılıp uzatılmayacağı noktasında gerekçeli bir karar vermediği müddetçe mevcut ön iznin ortadan kalkmayacağını, hal böyle olmakla birlikte sürenin kimin tarafından uzatılacağının veya uzatılmayacağının açık olmadığını, 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’na göre idarenin yapılan isteme karşılık en geç 30 gün içinde, gerekçeli ve yazılı olarak cevap vermesi gerekirken, Davacının 3.10.2017 ve 27.11.2017 tarihli dilekçelerine yazılı ve gerekçeli olarak cevap vermeyerek yetkilerini aştığını ve/veya kötüye kullandığını ve/veya ihmalde bulunduğunu, tüm bu izah edilen hukuki durumun mevcudiyetine rağmen Davalı No.1’in Davalı No.2’nin önergesi üzerine 19.4.2018 tarihinde dava konusu kararı alarak İlgili Şahsın Karaoğlanoğlu’nda inşa ettiği Kaya Palazzo Resort & Casino adlı tesis için şans oyunu salonu izni ve 3 yıllık şans oyunu ruhsatı verdiğini, 31/2009 sayılı Şans Oyunları Yasası’nın 7. maddesinin (1). fıkrasına göre şans oyunu salonu verilebilecek turistik tesis sayısının Bafra Turizm Yatırım Bölgesi hariç 5 ile sınırlı olduğunu, bu izinlerden sonuncusunu da Davacının aldığını ve İlgili Şahsın 31/2009 sayılı Şans Oyunları Yasası’nın geçici maddeleri ile korunması gereken herhangi bir hakkının bulunmadığını, Davalıların yasa gereği hakları korunması gereken Davacının haklarını hiçe sayarak yetkilerini aştıklarını ve/veya kötüye kullandıklarını beyan ve iddia etmiştir.

Davacının, davasını dayandırdığı olgular kısmı hukuki esaslar kısmında ileri sürülenlerle büyük oranda örtüşmekte olup buna ilişkin ayrı bir özet yapmayı gereksiz görür, yeri geldiği takdirde davanın dayanağını teşkil eden olgulara değineceğimizi ifade etmekle yetiniriz.

Davalılar, Davacının iddia ve taleplerine karşılık dosyaladıkları Müdafaa Takrirlerinde sair iddia ve beyanlarına ilaveten, aşağıda alıntısını yaptığımız iptidai itirazları ileri sürmüşlerdir:

**“I. Ön İtiraz:**

31/2009 sayılı Şans Oyunları Yasası, madde 6(1) tahtında Şans Oyunları Salonu Ön İzni verilebilmesi, sair şartlar yanında, ‘Ön izin yalnızca inşaatı fiilen başlamış olan projelere verilebilir’, Davacı/Müstediye 6.11.2014 tarihli Y(K-1)2060-2014 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile verilen Şans Oyunu Salonu Ön İzni, Davacı/Müstedinin inşaat ruhsatının olmadığı ve/veya inşaata fiilen başlamamış olduğu nedeni ile verilmemesi gereken bir ön izindi ve/veya Davacı/Müstediye herhangi bir meşru hak ve/veya menfaat bahşetmemektedir ve/veya yasal şartları haiz olmayan Davacının korunan ve/veya korunması gereken hukuki zemini yoktur.

Dolayısıyla, Davacının doğrudan ve olumsuz etkilenen meşru menfaati olmadığı nedeniyle istida daha ileri gidemez iptidaen reddi gerektiğinden istidanın masraflarla birlikte iptidaen ret ve iptali talep edilir.

**II. Ön İtiraz**:

Davacı işbu davayı dosyaladığı tarihte ve/veya halen inşaat ruhsatı bulunmadığı ve/veya inşaata başlamamış olduğu nedeniyle gerek dava ve istida tarihinde ve/veya gerekse halen Şans Oyunu Salonu Ön İzni alma hakkı mevcut değildir. Dolayısı ile Davacının meşru menfaati yoktur.

Dolayısı ile istidası daha ileri gitmeden iptidaen ret ve iptal edilmelidir. İstidanın masraflarla birlikte iptidaen ret ve iptali talep edilir.”

İlgili Şahıs ise dosyaladığı Müdafaa Takririnde sair şeyler yanında aşağıda iktibas edilen ön itirazları ileri sürmüştür:

“A) Davacının meşru bir menfaatinin olmadığını ve/veya doğrudan doğruya etkilenmiş herhangi bir meşru menfaatinin bulunmadığını, Davacının iptal davalarında bulunan özel yetenek koşuluna sahip olmadığını ve/veya Anayasa’nın 152. maddesi uyarınca iptal davası ikame edebilmek için Davacıya ilişkin taşıması gerekli ön koşullara sahip olmadığını ve/veya 31/2009 sayılı Şans Oyunları Yasası madde 6(1) tahtında taşıması zorunlu bulunan koşullara sahip olmadan ve/veya inşaat ruhsatı ve/veya gerekli izin ve onay belgeleri bulunmadan ve/veya inşaata fiilen başlamadan ve/veya bu yönde vizeli herhangi bir projesi bulunmaksızın idareden ve/veya Davalılardan sadece 3 yıl süre için Şans Oyunu Salonu Ön İznini hukuka aykırı bir şekilde temin ettiğini ve/veya yok hükmünde olduğunu ve/veya Davacıya verilmiş olan ve her halükarda süresi biten Ön İznin dayanağının hukuken sakat olduğunu ve/veya süresi biten bir işlemin hukuki sonuç yaratmasının mümkün olmadığını, Davacının daha önce 3 yıl süre için temin etmiş olduğu Ön İznin 31/2009 sayılı Yasa’daki şartların yerine getirilmemesinden dolayı başlı başına hukuka aykırılık teşkil ettiğini, hukuka aykırı bir işlemin hukuki dayanak olarak gösterilemeyeceğini ve/veya istidaya konu olgulardan görüleceği üzere Davacının dava sebebini daha önce temin etmiş olduğu ve süresi hitam bulan Ön İzne dayandırdığını, hukuka aykırı olan ve/veya yok hükmünde olan bir işlemden menfaat elde edilemeyeceğini ve/veya her halükarda süresinin hitam bulduğunu ve/veya hukuken herhangi bir sonuç yaratamayacağını, Davacının işbu dava sebebinin gayri ciddi olduğunu ve/veya makul ve/veya ciddi ve/veya güncel ve/veya haklı bir sebebinin bulunmadığını ve/veya haklılığına dair herhangi bir belirti bulunmadığını ve/veya Davacının işitilebilir ve/veya işitilmeye değer makul ve/veya ciddi bir sebebinin bulunmadığını iddia eder, işbu davanın esasa girilmeden Davacının meşru menfaatinin bulunmadığı cihetle masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep eder.

B) Davalıların Davacının yaptığını ileri sürdüğü müracaat ve/veya müracaatlarına takriben 6.6.2018 tarihinde yazılı yanıt verildiğini, Davacının idari ihmalden söz edebilmesi için ortada herhangi bir işlem ve/veya kararın bulunmaması gerektiğini, bu safhada Anayasa’nın 152. maddesinde sözü edilen herhangi bir idari ihmalden bahsedilemeyeceği, idari bir ihmale ilişkin Davacının iddia ileri sürebilmesi için ilgili konuda yönetimin herhangi bir işlem yapmaması ve/veya karar almaması gerektiğini iddia eder, işbu davanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep eder.

C) Davacının işbu dava tarihinde ve/veya halen 31/2009 sayılı Şans Oyunları Yasası’nın aradığı şartları yerine getirmediğini ve/veya vizeli projesinin bulunmadığını ve/veya inşaat ruhsatının bulunmadığını ve/veya inşaata fiilen başlamadığını ve/veya bu yönde projesinin bulunmadığını, Davacının mahkemeye temiz ellerle gelmediğini ve/veya kötü niyetli olduğunu, Yasa’nın aradığı kriterleri tatmin etmeden işbu dava ve/veya istidayı dosyaladığını, Davacının meşru bir menfaatinin bulunmadığının açıkça görüldüğünü ve/veya inşaat ruhsatına sahip olmayan Davacının ciddi ve/veya makul ve/veya doğrudan etkilenmiş bir meşru menfaatinin bulunamayacağını ve/veya Davacının her halükarda hukuka aykırı bir durumdan menfaat elde edemeyeceğini, dava sebebinin hukuki bir durumdan çıkmadığını ve/veya hukuksal dayanağının bulunmadığını, Davacının, Davacıya ilişkin ön koşullara sahip olmadan işbu davayı ikame ettiğini iddia eder, Davacının meşru bir menfaatinin bulunmadığı cihetle işbu davanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep eder.”

Tarafların mutabakatı ile Davacının işbu davayı açmakta meşru menfaatinin olup olmadığı öncelikle dinlenmiş, taraflar, bu maksatla yapılan duruşmada tanık dinletmemiş, Mahkemeye hitapla yetinmiştir.

Anayasa’nın 152. maddesinde Davacıya ilişkin ön koşul olarak yer alan meşru menfaat, Yüksek İdare Mahkemesinin birçok kararında incelenmiş olup bu husustaki prensipler içtihadımızda yerleşmiş vaziyettedir. 31/2009 sayılı Şans Oyunları Yasası’na göre Bafra Turizm Bölgesi dışında verilebilecek ön izin ve şans oyunu salonu izin sayısının beşle sınırlı olduğu düşünüldüğü zaman Davacının sahip olduğu ön izni yitirmiş olması ve sınırlı sayıda olan bu izinlerden İlgili Şahsın yararlandırılmasından menfaatinin etkilenmekte olduğu açıktır.Dolayısıyla, bu noktada meşru menfaatin tanımlamasının ne olduğuna değil, huzurumuzdaki meseleye özgü koşullar dikkate alındığı zaman Davacının menfaatinin meşru bir zeminininolup olmadığına odaklanılmalıdır.

31/2009 sayılı Şans Oyunları Yasası’nın 6. maddesinin (3). fıkrasına göre şans oyunu salonu ön izni uzatılmadığı takdirde üç yılın sonunda hitam bulmakta, aynı maddenin (5). fıkrasına göre ise projede öngörülen inkişafın bütünü tamamlanıp nihai veya kısmi tasvip alınmadan şans oyunu salonu ruhsatı veya şans oyunu salonu işletmecilik ruhsatı için başvuru yapılamamaktadır. 31/2009 sayılı Yasa’nın değindiğimiz 6. maddesinin (3). ve (5). fıkraları şöyledir:

|  |
| --- |
| “(3) Turistik tesisleri için Şans Oyunu Salonu ön izni alan tüzel kişiler yıllık Şans Oyunu Salonu Sabit Ruhsat harcının %10’u kadar olan harç miktarını, iznin başlangıç tarihini takip eden bir ay içinde ödemek zorundadır. Tesis ve Şans Oyunu Salonu faaliyete geçinceye kadar bu harç her yıl ödenir. Ancak verilen ön izin, uzatılmaması halinde üç yılın sonunda hitam bulur. |
| (4) ……………………………………. |
| (5) Projede öngörülen inkişafın bütününün tamamlanması ve nihai tasvip şahadetnamesinin (final approval) verilmesinden önce ve/veya kısmi tasvip şahadetnamesinin verilmesi ile müracaat sahibi Şans Oyunu Salonu Ruhsatı veya Şans Oyunu Salonu İşletmecilik Ruhsatı almak için başvuramaz ve Şans Oyunu Salonunu faaliyete geçiremez.” |

Emare 35’ten de görüleceği üzere, Bakanlar Kurulu, Davacıya, 6.11.2014 tarihli kararla, 3 yıl süreli şans oyunu ön izni verilmesini uygun bulmuştur. İzin tarihi dikkate alındığı zaman ön izin süresinin 6.11.2017’de hitam bulduğu kanaatimizce açıktır. Yine Emare 27’den anlaşılacağı üzere, Bakanlar Kurulu, dava konusu 19.4.2018 tarihli kararla İlgili Şahsa şans oyunu salonu izni ve 3 yıllık şans oyunu salonu ruhsatı vermiştir.

İzah edilen olgulardan da görüleceği üzere dava konusu Emare 27 kararın verildiği tarih itibarıyla Davacının devam eden bir ön izni bulunmamakta idi.

Davacı Avukatı hitabında, 31/2009 sayılı Yasa’nın 6. maddesinin (3). fıkrasında tanımlanan ön iznin süresinin uzatılmasının yasal olarak mümkün olduğunu, süresi dolan bir iznin süresinin uzatılıp uzatılmayacağı noktasında gerekçeli bir karar verilmeden mevcut iznin kendiliğinden ortadan kalkmayacağını, bilhassa Davacının sürenin uzatılması yönünde talebi olduğu dikkate alındığı zaman idarenin bu hususta müspet veya menfi bir karar vermesinin elzem olduğunu ileri sürmüştür.

Davacının bu davada biri İlgili Şahsa verilen izin ve ruhsatın iptali, diğeri ise Davacının talep etmesine rağmen şans oyunu salonu ön izninin uzatılmamasının ve/veya Davacının bu yöndeki yazılı dilekçelerine cevap verilmemiş olmasının idari ihmal teşkil ettiğine dair karar verilmesi olmak üzere iki ayrı talebi bulunmaktadır.

Öncelikle Talep Takririnin (a) paragrafında yer alan ve İlgili Şahsa 31/2009 sayılı Yasa’nın 7. maddesinin (1). fıkrasına istinaden şans oyunu salonu izni ve aynı Yasa’nın 8. maddesinin (14). fıkrasına istinaden verilen 3 yıllık şans oyunu salonu ruhsatının iptali talebi boyutunda Davacının meşru menfaatinin olup olmadığını incelemeyi uygun buluruz.

31/2009 sayılı Yasa’yı incelediğimiz zaman, ön izin sahibi olan tüzel kişilerin, şans oyunu salonu izni ve şans oyunu salonu ruhsatı temin edebilmek için mevcut ön izin süresi zarfında ve Yasa’da tanımlandığı şekliyle turistik tesis projesinin tamamlanmasından sonra başvuru yapabileceğini görmekteyiz.

Davacının idareye ön izin süresinin uzatılması yönünde kararın devamında incelenecek olan dilekçeleri olmakla birlikte, dava konusu iznin İlgili Şahsa verildiği 19.4.2018 tarihi itibarıyla ön izni bulunmamaktadır. Bu durumda, Davacının ön izin süresinin uzatılması noktasında yaptığı dilekçeler, turistik tesis inşaatına başlanıp başlanmadığı ve bu hususlarda ileri sürülen hukuki iddialardan bağımsız olarak İlgili Şahsa verilen izin ve ruhsatın Davacıya verilmesinin yasal olarak olanaksız olduğu sonucuna ulaşılmasını kanaatimizce kaçınılmaz hale gelmektedir.

Dolayısıyla, şans oyunu salonu izni ve şans oyunu salonu işletmecilik ruhsatı alabilmek için gerekli yasal koşulları karşılamayan Davacının işbu davayı açmaktaki menfaatinin dayanağının yasal dolayısıyla da meşru olmadığı açık olup Talep Takririnin (a) paragrafındaki talebin ret ve iptal edilmesi gerekmektedir.

Talep Takririnin (b) paragrafının özü ise Davacının 3.10.2017 ve 27.11.2017 tarihli Emare 28 dilekçelerinin işleme konulmamasının ve/veya mezkûr dilekçelere cevap verilmemiş olmasının yapılmaması gereken idari ihmal olduğudur.

İhmalle ilgili olarak YİM 146/2011, D.17/2015 sayılı kararda, idarenin, ihmal olduğu iddia edilen kararı almakta veya işlemi yapmakta serbest olması halinde ihmalden bahsedilemeyeceğine dair şunlar söylenmiştir:

”İdari bir organ, makam veya kişinin Anayasa’ya göre veya yasal olarak alması gereken bir kararı almadığı veya yapması gereken bir yönetsel işlemi yapmadığının iddia edilmesi halinde, Anayasa’nın 152(2) maddesi altında bu organ, makam veya kişinin ihmalinin olup olmadığının karara bağlanması için Yüksek İdare Mahkemesine başvurulabilir. Böyle bir başvuru üzerine Yüksek İdare Mahkemesi, İdarenin Anayasa’ya göre veya yasal olarak alması gereken bir kararı almadığı veya yapması gereken bir idari işlemi yapmadığını saptarsa, İdarenin ihmalde bulunduğuna karar verir. Ancak idari organ, makam veya kişi idari bir karar almak veya işlem yapmakta serbest ise, yani bir karar almak veya işlem yapmak için Anayasal veya yasal bir zorunluluğu yoksa, İdarenin bir ihmalinin olduğundan bahsedilemez.“

Bu safhada karara bağlanacak olan husus idari ihmal olup olmadığı değil, idari ihmal iddialarının değerlendirilebilmesine zemin teşkil edecek meşru menfaatin bulunup bulunmadığıdır. Bir diğer anlatımla, Davacının yaptığı dilekçelerin yasal zemininin ne olduğunun incelenerek, yasal zeminin mevcudiyeti bulunduğu takdirde Davacının meşru menfaatinin de olduğu sonucuna ulaşılması gerekmektedir.

Kemal Gözler, İdare Hukuku isimli eserinde I. Cilt, 2. Baskı sayfa 10912‘de, “idari işlemi idarenin iradesi dışında sona erdiren sebepler” başlığı altında bu sebeplerden biri olarak sürenin dolmasını gösterirken şu görüşleri izah etmektedir:

“İdari işlemi idarenin iradesi dışında sona erdiren diğer bir sebep ‘sürenin dolması (expiration du delai)’dır. İdari işlemler kural olarak belirli bir süre için değil, bir süre sınırlaması olmaksızın yürürlüğe konulurlar. Bununla birlikte bir idari işlem, kendisinin belirli bir süre içinde (örneğin altı ay boyunca veya bir yıl boyunca) veya kendi tespit ettiği bir tarihe kadar (örneğin 31 Aralık 2001 tarihine kadar) uygulanacağını öngörebilir. Böyle bir durumda öngörülen sürenin dolması ve öngörülen tarihe gelinmesi idari işlemi kendiliğinden yürürlükten kaldırır. Sürenin dolması veya öngörülen tarihe gelinmesi idari işlemi geleceğe yönelik olarak ortadan kaldırır. Örneğin bir yıllık süre için verilmiş bir işletme ruhsatı bu sürenin dolmasıyla kendiliğinden sona erer. Keza, bir yabancıya verilen belli süreli geçici çalışma izni, bu sürenin dolmasıyla kendiliğinden sona erer.”

Değindiğimiz otoriteyi de dikkate aldığımız zaman Davacıya verilen ön iznin 3 yıllık sürenin dolmasıyla başka herhangi bir idari karar alınmasına gerek olmaksızın, 6.11.2017 tarihinde sona erdiğini kabul etmek gerekir. Hal böyle olmakla birlikte, Davacının izin süresi dolmadan 3.10.2017 tarihli dilekçe ile izin süresinin 3 yıl daha uzatılması yönünde talepte bulunduğu göz ardı edilmemeli ve özellikle bu dilekçenin Talep Takririnin (b) paragrafı açısından etkisi incelenmelidir.

Yukarıda da değindiğimiz üzere 31/2009 sayılı Yasa’nın 6. maddesinin (3). fıkrasına göre ön izin uzatılmadığı takdirde 3 yıllık sürenin sonunda hitam bulmaktadır. Bu maddeden açıkça anlaşılacağı üzere, idarenin ön izin süresini uzatma yetkisi mevcuttur.

Başsavcı Yardımcısı hitabında Davacının dilekçelerinin cevaplandığını ileri sürmekle birlikte bu husus yapılan duruşmanın kapsamı dışında ve meselenin esasına ilişkin olduğundan bu safhada karara bağlanabilecek durumda değildir. Dolayısıyla, idarenin Davacıya verdiği cevap ve içeriğindeki gerekçelere dair daha ileri bir inceleme yapılması yerinde olmayacaktır.

Davacının, 3.10.2017 tarihli dilekçenin yapıldığı tarih itibarıyla halen devam eden bir şans oyunu salonu ön izni olduğu ihtilafsızdır. Yasal olarak süresi uzatılması mümkün olan bu iznin süresinin uzatılmasında Davacının meşru menfaatinin olduğu kanaatimizce açıktır. İdarenin bu sürenin uzatılmamasına dair karar alıp almadığı veya karar almış ise bu kararın hukuka uygunluğu ve Davacının dilekçelerine istinaden karar alma veya işlem yapmasının Anayasal veya yasal bir zorunluluk olup olmadığı meselenin esası ile alakalı olmakla birlikte, gerek bu sürenin uzatılmasının yasal olarak mümkün olduğunu gerekse 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın 15. maddesi ile Anayasa’nın 76. maddesinin Davacıya bahşettiği hakları dikkate aldığımız zaman Davacının Talep Takririnin (b) paragrafındaki talebi ileri götürme noktasında meşru menfaatinin olduğuna karar veririz.

Tüm bu izah ettiklerimiz ışığında;

1. Davacının Talep Takririnin (a) paragrafındaki talebi açısından menfaatinin meşru bir zemini olmadığından Talep Takririnin (a) paragrafındaki talebin ret ve iptal edilmesine,
2. Davacının Talep Takririnin (b) paragrafındaki talebi açısından meşru menfaatinin olmadığına dair itirazların ret ve iptal edilmesine,
3. Davanın Talep Takririnin (b) paragrafı ile ilgili olduğu oranda dinlenmek üzere 24.11.2023 tarihine saat 9:30’a tehirine,
4. Dava masraflarının davanın (b) paragrafına ilişkin yapılacak duruşma neticesinde karara bağlanmasına

Emir verilir.

Tanju Öncül Talat Usar Bahar Duatepe

Yargıç Yargıç Yargıç

1 Kasım, 2023