D. 24/2023 Yargıtay/Hukuk No: 172/2018

(Lefkoşa Dava No: 7842/2011)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: Çangar Motors Co. Ltd. Küçük Kaymaklı – Lefkoşa

(Davalı)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Süleyman Aknar, Küçük Kaymaklı - Lefkoşa

(Davacı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Behçet Gürçağ adına Avukat Burçin Gürçağ

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Ünver Bedevi adına Avukat Yasemin Gükan

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı Vedia Berkut Barkın’ın, 7842/2011 sayılı davada, 16.11.2018 tarihinde verdiği karara karşı, Davalı tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Davalı kararda bundan böyle sadece Davalı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı ise, sadece Davacı olarak anılacaktır.

OLGULAR

Bu meseledeki olguları aşağıda özetledik;

Davalı BMW marka araçların KKTC distribütörü olup Davacının müşterilerindendi.

Davacı, Davalıdan satın aldığı araçla ilgili olarak aralarındaki anlaşmaya istinaden Davalıdan 35.000 Euro alacaklı olduğu iddiasıyla istinafa konu davayı dosyaladı.

Dava Lefkoşa Kaza Mahkemesince Davalıya tebliğ edilmiş olmasına rağmen Davalı ispatı vücut dosyalamadı. Davacı bunun üzerine, Davalı aleyhine tek taraflı hüküm almak için müracaatta bulunarak Mahkemede tayin edilen günde şahadet sundu. Lefkoşa Kaza Mahkemesi, Davacının sunduğu şahadet sonucunda, Davacının Davalıya 65.000 Euro borçlu olduğu hususuna inanmış olmasına karşın, Davacı tarafından Davalıya iade edilen aracın 100.000 Euro’ya 3.kişilere satıldığı hususundaki şahadete ikna olmamış bu nedenle, davanın ispat edilemediğine kanaat getirerek davayı masrafsız ret ve iptal etti.

Davacı bu karardan Yargıtay/Hukuk 22/2012 sayılı istinafı dosyaladı. Yargıtay, Davacı tarafından dosyalanan istinafı, Alt Mahkeme huzurundaki tek taraflı ispattan yapıldığı cihetle, Davacının hitabı ile dinleyerek Yargıtay/Hukuk 22/2012 D. 13/2016 sayılı kararı verdi. Yargıtay Davacının davasını ispat ettiğine karar vererek Davacı lehine Davalı aleyhine 35.000 Euro, bu meblağ üzerinden hüküm tarihinden yasal faiz ve dava masraflarının ödenmesi hususunda emir ve hüküm verdi.

Davalı bu karardan sonra istinafa konu 11.4.2016 tarihli istidayı dosyaladı. Davacı ise bu istidaya itiraz dosyaladı. İstidayı dinleyen Alt Mahkeme, Yargıtay tarafından verilen hükmün Alt Mahkeme tarafından hükmün iptali (set aside) istidası ile iptal edilmesinin hukuken mümkün olmadığına karar verdi. Alt Mahkeme bununla birlikte, meselenin istinafa gitme ihtimaline binaen istida altında sunulan şahadeti de değerlendirdi ve Davalının sadece Davacı tarafından ödendiği iddia olunan 7.500 Stg.’ye ilişkin müdafaasında başarılı olma ihtimalinin bulunduğuna karar verdi. Alt Mahkeme bu bulguları sonucunda istidayı ret ve iptal etti. İstinaf bu karardan dosyalandı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Davalı tarafından dosyalanan istinaf ihbarnamesinde 6 istinaf gerekçesi bulunmakla birlikte, bunları 2 başlık altında toplamak mümkündür;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Yüksek Mahkemenin verdiği hükmü kesin kabul ederek, Davalı müdafaa hakkını kullanmadığı halde, 11.4.2016 tarihli hükmün iptali istidasını ret ve iptal etmekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, istida uyarınca sunulan Davalı tanıklarının şahadetine itibar etmemekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Davalı Avukatı istinaftaki hitabında özetle, Davalı aleyhine hüküm alınırken Davalıya kendisini müdafaa etme hakkı verilmediğini, halbuki müdafaasında haklı olduğunu ve başarılı olma ihtimalinin bulunduğunu, Alt Mahkemenin şahadeti doğru şekilde değerlendirmediğini, Alt Mahkemenin müdafaa hakkı verilmesine olanak tanımadan istidayı ret ve iptal etmekle hata yaptığını ileri sürdü ve istinafı uyarınca Alt Mahkemenin istidayı ret ve iptal kararının iptalini talep etti.

Davacı Avukatı ise, Alt Mahkemenin Yargıtayın kararını set aside istidası altında iptal edemeyeceği bulgu ve sonucunun doğru olduğunu, Alt Mahkemenin, Davalının yalnızca 7.500 Stg. ödemesi gerektiği konusundaki müdafaasında gerçekten başarılı olma ihtimalinin bulunduğu bulgusu yaptığını, Davalının KZ 644 plakalı aracın satış bedeli ve Davacının yaptığı diğer ödemeler konusundaki müdafaasında başarılı olma ihtimalinin bulunmadığına bulgu yaptığını dolayısıyla, Davalının istidasının başarılı olması halinde bile bunun sadece 7.500 Stg.’lik ödemeyle sınırlı olduğunu, her halükârda Davalının bu iddiasının da haklı olmadığını, bu nedenle istifanın masraflarla reddini talep etti.

İNCELEME

Tarafların iddia ve argümanlarını, dosya içerisindeki emare ve şahadeti, istinaf sebeplerini hukuki durum ışığında inceleyip değerlendirdik. İstinafı öncelikle 1.istinaf başlığından başlayarak inceleyeceğiz.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Yüksek Mahkemenin verdiği hükmü kesin kabul ederek, Davalı müdafaa hakkını kullanmadığı halde, 11.4.2016 tarihli hükmün iptali istidasını ret ve iptal etmekle hata etti.**

Davalı, Yargıtayın verdiği kararın Alt Mahkeme tarafından hükmün iptali istidası (set aside) altında iptal edilemeyeceği yönündeki Alt Mahkeme bulgusunun hatalı olduğunu, Davalıya müdafaa hakkı tanınması gerektiğini ileri sürmektedir.

Davacı ise Yargıtayın kararının nihai olduğunu, bu hükmün Alt Mahkeme tarafından iptal edilemeyeceğini iddia etti.

Davalının 11.4.2016 tarihli istidası ile Alt Mahkemeden talebi şöyleydi;

“A) Yukarıda sayı ve ünvanı yazılı dava ile ilgili Davacı leyhine ve davalı aleyhine Lefkoşa Kaza Mahkemesi tarafından verilen ve Yüksek Mahkeme tarafından değiştirilerek verilen 11.1.2012 tarihli emrin ve/veya hükmün iptali (set aside) için bir emir.”

Alt Mahkeme 11.4.2016 tarihli hükmün iptali istidasını dinledikten sonra aşağıdaki sonuca ulaşmıştır;

“Görüldüğü üzere Anayasamızın tahtında Yargıtay, Devlette en yüksek istinaf mahkemesidir; bu Anayasa ve onun gereğince yapılan yasa ve Mahkeme Tüzüğü kurallarına bağlı olarak, herhangi bir mahkeme kararının istinafına ait davalara bakmak ve karara bağlamak yetkisine sahiptir. Davalı/Müstedi Avukatının iptalini istediği kararın aslında Yüksek Mahkeme kararı olmadığı ve Yüksek Mahkeme tarafından değiştirilen alt mahkeme kararı olduğu iddiasına karşın, konu kararın bir alt mahkeme kararı olmadığını ve Yargıtay olarak oturum yapan Yüksek Mahkeme tarafından verilmiş bir karar olduğunu bidayette belirtmiştim. **Dolayısıyla Yüksek Mahkememizin** **Yargıtay olarak vermiş olduğu Y/H 22/2012 D.13/2016 sayılı kararın alt mahkeme olan kaza Mahkemesi tarafından iptal edilmesi mümkün olmayıp istidanın ret ve iptali gerektiğine bulgu yaparım.”**

KKTC Anayasasının, “Yargıtayın Yetkileri” yan başlıklı 151.maddesinin (1).fıkrası uyarınca Yargıtay, KKTC’deki en yüksek istinaf mahkemesidir ve herhangi bir mahkeme kararının istinafına ait davalara bakmak ve karara bağlamak yetkisine sahiptir. Bu fıkra aynen şöyledir;

**Madde 151**

**(1) Yargıtay, Devlette en yüksek istinaf mahkemesidir; bu Anayasa ve onun gereğince yapılan yasa ve Mahkeme Tüzüğü kurallarına bağlı olarak, herhangi bir mahkeme kararının istinafına ait davalara bakmak ve karara bağlamak yetkisine sahiptir.**

Görülebileceği üzere Yargıtay, KKTC’deki herhangi bir mahkeme kararının istinafını karara bağlamaya yetkili en yüksek istinaf mahkemesidir.

9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 37.maddesi ise Yargıtayın istinaf mahkemesi olarak hukuk veya ceza davasına ilişkin bir istinafı görüp karar verirken sair yetkileri yanında, kendi istidlallerini yapma ve davanın ahval ve koşullarının gerektirdiği hale göre hüküm verme yetkisine de sahip olduğunu düzenlemektedir.

Yargıtay hukuk ve ceza davalarında istinaf mahkemesi yetkilerini kullanarak verdiği kararlarda, Anayasa’nın düzenlediği yargı sistemi içerisinde en üst istinaf mahkemesi statüsündedir ve verdiği kararlar nihaidir. Alt Mahkeme Yargıtayın verdiği nihai kararları denetleme veya iptal etme yetkisine sahip değildir.

İstinafa konu davada Yargıtay, Yargıtay/Hukuk 22/2012 D. 13/2016 sayılı kararı ile Anayasanın 151.maddesi uyarınca İstinaf Mahkemesi olarak Davacı tarafından dosyalanan istinafı dinleyerek 9/1976 Mahkemeler Yasasının 37.maddesi tahtında kendi çıkarımlarını veya sonuçlarını üretmiş, Davacı lehine hüküm ısdar etmiştir. Bu karar en üst mahkeme statüsünde olan Yargıtayın verdiği nihai bir karardır. Yargıtayın verdiği karar Alt Mahkemenin kararının değiştirilmesi şeklinde olup Alt Mahkeme kararı olarak tefhim edilmektedir. Ancak Alt Mahkeme kararının değiştirilerek tefhim edilmesi bu kararın Yargıtay tarafından dinlenerek verilmiş nihai bir istinaf kararı olması açısından bir değişiklik arz etmemektedir. Bu nedenle, bu kararın 11.4.2016 tarihli hükmün iptal istidası ile Alt Mahkeme tarafından iptali hukuken söz konusu olamaz. Belirtilenlerle, yukarıdaki gerekçeyle istidayı reddeden Alt Mahkeme hata yapmış değildir.

Vardığımız bu sonuç ışığında Alt Mahkemenin istinafa gitme ihtimaline binaen yapmış olduğu incelemelere konu 2.istinaf başlığının incelenmesine gerek kalmamıştır.

NETİCE

İstinaf reddolunur. Masraflar Davalı tarafından ödenecektir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

27 Ekim, 2023