D.27/2023 Yargıtay/Hukuk 8/2020

(Lefkoşa Dava No: 4942/2019)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf eden: Near East University Ltd., (Yakın Doğu

Üniversitesi Ltd.) Lefkoşa

(Davacı)

-ile-

Aleyhine İstinaf edilen : Lefkoşa Türk Belediyesi Belediye Başkanı, Başkan Yardımcısı, Belediye Meclis Üyeleri ve Hemşerileri, Lefkoşa

(Davalı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Hasan Esendağlı

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Tülin Sabri ve Avukat Hüseyin Malyalı

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Banu Soyer’in, 4942/2019 sayılı davada, 16.1.2020 tarihinde verdiği karara karşı Davacı tarafından yapılan istinaftır.

--------------

K A R A R

Bertan Özerdağ: Yargıtayın hükmünü Sayın Yargıç Peri Hakkı okuyacaktır.

Peri Hakkı: İstinaf Eden Davacı/Müstedi, Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nin 22.10.2019 tarihli ara emri istidasını ret ve iptal eden kararına karşı huzurumuzdaki istinafı dosyaladı.

İstinaf Eden/Davacı/Müstedi bundan böyle sadece “Davacı”, Aleyhine İstinaf Edilen/Davalı/Müstedialeyh ise sadece “Davalı” olarak anılacaktır.

OLGULAR:

Davalı Belediye, Davacıya gönderdiği 10.9.2019 tarihli bir ödeme emri ile içme suyu, kanalizasyon kullanım ücreti ve taşınmaz mal vergisi kalemlerinden oluşan toplam 5,014,821.09 TL’lik meblağın ödenmesini talep etti. Davacı 24.9.2019 tarihinde ödeme emrine itiraz etti. Davalı buna karşılık 8.10.2019 tarihinde Davacının itirazını reddetti. 15.10.2019 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesi 213/2019 sayılı genel istida altında ilgili ödeme emrine ilişkin haciz emri verdi. Davacı, Davalı aleyhine 18.10.2019 tarihinde HMUT E.2, n.1 altında bir dava ikame ederek ödeme emrinin gayriyasal olduğu iddiasıyla geçersiz olduğuna dair bir tespit kararı ve zarar ziyan talep etti. Davacı davası altında 22.10.2019 tarihinde dosyaladığı tek taraflı bir istida ile aşağıdaki şekilde talepte bulundu:

“A. Davalının Davacıya göndermiş olduğu 10.9.2019 tarihli ve 01/2019 numaralı ödeme emri ile ilgili işlemlerin durdurulması hususunda ve/veya Davalıyı 14.1.2019 tarihli ve 10030 numaralı ödeme emri gereğince ileri işlem yapmaktan ve/veya davacı aleyhine haciz işlemi yapmaktan ve/veya başladığı işlemleri ileri götürmekten men eden bir ara emri istidası

B. Bu istida masrafları için gerekli emrin ısdarı.

Alt Mahkeme, 23.10.2019 tarihinde İstidayı değerlendirdikten sonra tek taraflı olarak talep edildiği şekilde geçici bir ara emri verdi. Ara emrinin tebliğinden sonra Davalı itirazname dosyaladı ve 4.11.2019 tarihinde istida dinlenmeye başlandı. Alt Mahkeme duruşma neticesinde;

ödeme emrine karşı borçlu konumunda olan Davacının başvuracağı yetkili Mahkemenin Lefkoşa Kaza Mahkemesi olduğu ancak, ödeme emri kesinleştikten sonra haciz emri ile ilgili yetkili Mahkemenin Yargıtay olduğuna; Davacının ciddi dava sebepleri ve davasında haklı olabileceğine dair belirtiler bulunduğuna; 15.10.2019 tarihli haciz emri durduğu sürece Davacının Mahkemeden herhangi bir çare arayamayacağı için istidanın mevsimsiz olduğuna; Davacı haciz emrinden haberdar olduğu halde tarafların mevcut statüsünü Mahkemeden gizlediğine bulgu yaparak, geçici ara emrini ret ve iptal etti.

Huzurumuzdaki İstinaf, Davacı tarafından Alt Mahkemenin yukarıdaki ret ve iptal kararına karşı yapılmıştır. Davalı da bilahare mukabil istinaf dosyalamıştır.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davacının dosyaladığı istinaf ihbarnamesinde 3 Ana istinaf sebebi ve altında birçok alt başlık ile toplamda 13 istinaf sebebi bulunmaktadır. Bu istinaf sebeplerini 3 başlık altında toplamak mümkündür: Buna göre;

1. **Alt Mahkeme, Genel İstida 213/2019 altında verilen 15.10.2019 tarihli haciz emrinin uygulanmasının**

**Mahkeme tarafından durdurulmasının mümkün olmadığına bu yetkinin Yargıtayda olduğuna bulgu yapmakla hata etti.**

1. **Alt Mahkeme, 213/2019 No’lu Genel İstida tahtında verilen 15.10.2019 tarihli haciz emri Davacının bilgisinde olduğu halde tek taraflı ara emri talep etme safhasında bu hususu gizlediğine bulgu yapmakla hata etti.**
2. **Alt Mahkeme, tek taraflı verilen ara emrini iptal etmekle ve Davacı aleyhine masraf emri vermekle hata etti.**

Davalının mukabil istinafı 5 ana istinaf sebebi ile alt istinaf sebepleri içermektedir. Bununla birlikte Davalı, 3. mukabil istinaf sebebini duruşmanın başında geri çekmiştir. Bu nedenle, mukabil istinaf sebeplerini aşağıdaki 4 başlık altında toplamak mümkündür;

1. **Alt Mahkeme, ödeme emrine yapılan itirazın reddedilmesi durumunda yetkili Mahkemenin Kaza Mahkemesi olduğuna bulgu yapmakla hata etti.**
2. **Alt Mahkeme, Davacının ödeme emrine karşı yaptığı itirazın hatalı birime yapılmış olmasından dolayı geçersiz olduğuna bulgu yapmamakla hata etti.**
3. **Alt Mahkeme, Davacının ödeme emrine yaptığı itirazı yanlış birime yaptığını yemin varakasında belirtmemiş olmasına rağmen Davacının bu husustaki ifşa yükümlülüğünü yerine getirdiğine dair bulgu yapmakla hata etti.**
4. **Muhterem Alt Mahkeme, telafisi imkânsız bir zarar oluşmayacağına bulgu yapmakla hata etti.**

TARAFLARIN ARGÜMANLARI:

Davacı Avukatı İstinafta yaptığı hitapta özetle; Alt Mahkemenin, 48/1977 sayılı Kamu Alacaklılarının Tahsili Usulü Yasası’nın zorla tahsil hükümlerini yanlış yorumladığını, Davacının esas talebinin haciz emrinin durdurulması değil de Davalının ödeme emri gereğince ileri işlem yapmaktan men edilmesi olduğunu, Yasa’nın borçluya mahkemeye başvurma hakkı verdiğini, yetkinin Kaza Mahkemesinde olduğunu, Yasa’nın 12 ve 16(2) maddelerinin borçlu/Davacıya işlemleri durdurma imkânı verdiğini, bu yasal düzenlemenin tek taraflı emrin Mahkemece kesinleştirmesi için yeterli olduğunu, haciz emrinin verilmiş olmasının Alt Mahkemenin yetkisini ortadan kaldırmadığını, Alt Mahkemenin ilgili yasa maddelerini yanlış yorumlayarak haciz emri ile ilgili yetkinin Yargıtayda olduğuna bulgu yapmakla hata yaptığını ileri sürdü. Davacı Avukatı, Alt Mahkemenin, Davacının haciz emrinden haberi olduğu halde bu hususu Mahkemeden gizlediği yönündeki bulgusunun hatalı olduğunu, Davacının banka hesaplarına haciz işlemleri nedeniyle bloke konduğu bilgisi gelmesi üzerine Mahkemeye başvurduğunu, her halükârda bu husus yasal bilgi niteliğinde olup Davacının beyan etme yükümlülüğü olmadığını, Alt Mahkemenin Davacının bu hususu gizlediğine bulgu yapmakla hata ettiğini, Davacıya ödeme emri ile ilgili davasını dinletmek için fırsat verilmesi gerektiğini ve bunun da ancak emrin durdurulması ile mümkün olacağını, Davacının davasında haklılığını Alt Mahkeme huzurundaki şahadet ile ortaya koyduğunu, Mahkemeye sunulan teminat mektubu ile Davalının herhangi bir mağduriyetinin söz konusu olmayacağını Alt Mahkemenin ara emri prensiplerini yanlış uyguladığını ve ara emrini iptal etmekle ve keza, aleyhine masraf emri vermekle hata ettiğini iddia ederek istinafın kabulünü talep etti.

Davacı Avukatı mukabil istinaflara cevaben, Davacının ödeme emrine yaptığı itiraz ile ilgili yetkili Mahkemenin Kaza Mahkemesi olduğunu, Davacının itirazını yanlış yere yaptığı ile ilgili iddiaların reddedilmesi gerektiğini, Davalının maliye şubesine yapılan itirazın reddedildiğini ve haciz işlemlerinin başlatılmış olmasının tali bir konu olup yemin varakasında belirtilmemiş olmasının bir eksiklik teşkil etmediğini, haciz işleminin gerçekleşmiş olmasının telafisi imkânsız bir sonuç doğurduğuna kanaat getiren Alt Mahkemenin herhangi bir hata yapmadığını da ileri sürmüştür.

Davalı Avukatı ise hitabında; Mahkemelerin tek taraflı emirler verirken tüm olguların huzurlarında olması gerektiğinin temel bir prensip olduğunu, bu nedenle istidalara ekli yemin varakasında Davacının tüm gerçekleri ortaya koymakla yükümlü olduğunu, Davacı şirketin çoğunluk hissedarı olduğu bankaya yapılan haciz işlem yazısının Davacıya ulaştırılması ve yemin varakasında belirtilmesi gerektiğini ancak Davacının bu hususu Alt Mahkemeden kasten gizlediğini,

Davacının Alt Mahkemeden tek taraflı bir emir almasına müteakip tüm bankalara haciz işlemlerini durdurmaları için bildirim yapmış olmasının bu hacizden haberdar olduğunu ortaya koyduğunu, bu nedenle, Alt Mahkemenin bu husustaki bulgusunda hata olmadığını, Davacının itirazını Davalının herhangi bir birimine yapamayacağını ve tahsilattan sorumlu daireye yapmadığından hakkını kaybettiğini iddia ederek istinafın reddini talep etti.

Davalı mukabil istinaf maksatları bakımından, tek taraflı ara emirleri için Mahkemeye başvuran tarafın tüm esaslı hususları belirtmek zorunda olduğunu, buna rağmen Davacının haciz işlemlerinin başlamış olduğunu Alt Mahkemeden gizlediğini, Alt Mahkemenin de bu hususu doğru bir şekilde tespit ettiğini, 48/1977 sayılı Yasa’nın lafzından, Yüksek İdare Mahkemesine başvurulamayacağı anlamının çıkarılamayacağını, ara emrinin verilmemesi halinde Davacının mal varlığı göz önünde bulundurulduğunda telafisi imkânsız bir durumun söz konusu olmadığını ileri sürerek, mukabil istinafın kabulünü talep etti.

İNCELEME;

İstinaf sebeplerini, tarafların iddia ve argümanlarını inceleyip değerlendirdik.

1. İstinaf başlığı ile 1.mukabil istinaf başlığı birlikte incelenir;

**1.Alt Mahkeme, Genel İstida 213/2019 altında verilen 15.10.2019 tarihli haciz emrinin uygulanmasının Mahkeme tarafından durdurulmasının mümkün olmadığına, bu yetkinin Yargıtayda olduğuna bulgu yapmakla hata etti.**

Mukabil İstinaf**:**

**1. Alt Mahkeme, ödeme emrine yapılan itirazın reddedilmesi durumunda yetkili Mahkemenin Kaza Mahkemesi olduğuna bulgu yapmakla hata etti.**

Alt Mahkeme, ödeme emrine karşı borçlu konumundaki Davacının başvuracağı yetkili Mahkemenin Kaza Mahkemesi olduğunu, Davacının Davalı aleyhine temin ettiği 15.10.2019 tarihli haciz emrinin Kaza Mahkemesi tarafından durdurulmasının mümkün olmadığını, yetkinin Yargıtayda olduğunu, Yargıtayın her halükârda haciz emrinin Yargıtay/Asli Yetki No.19/2019 sayılı müracaat sonuçlanıncaya dek durdurduğunu belirtmiştir.

Davacı Avukatı, Alt Mahkemenin 48/1977 sayılı Yasa’yı hatalı yorumladığını, Davacının taleplerini göz ardı ettiğini, Yasa’nın açıkça tüm safhalarda yetkili Mahkemenin Kaza Mahkemesi olduğunu ve haciz kararının alınmış olmasının Mahkemenin bu husustaki yetkisini ortadan kaldırmadığını iddia etmektedir.

Davacının talep takriri incelendiğinde, esas talebin 10.9.2019 tarihli ödeme emrinin iptali ve/veya tadiline ilişkin olduğu görülmektedir. Ara emri istidasında ise alternatifli olarak ödeme emrinin durdurulması ve/veya Davalının ödeme emri gereğince ileri işlem yapmaktan ve/veya Davacı aleyhine haciz işlemi yapmaktan men edilmesi talep edilmektedir.

Alt Mahkeme huzurundaki olgulardan, Davacıya Davalı tarafından 10.9.2019 tarihli ve 1/2019 numaralı bir ödeme emri ile talep yapıldığı, Davacının ödeme emrine 24.9.2019 tarihinde yazılı olarak itiraz ettiği, Davalının da bu itiraz 8.10.2019 tarihli yazı ile reddettiği ve Lefkoşa Kaza Mahkemesine 213/2019’nolu Genel İstida ile müracaat ederek 15.10.2019 tarihinde bir haciz emri temin ettiği görülmektedir. Davacı da ödeme emrine yaptığı itirazın reddedilmesi üzerine 18.10.2019 tarihinde istinafa konu davayı ikame etmiş, 22.10.2019 tarihinde de ara emri istidası dosyalamıştır.

48/1977 sayılı Yasa’nın 2.kısmında Zorla Tahsil Ana İlkeleri düzenlenmiştir. Yasa gereği yapılan işlemlerin sistematiğinin daha iyi anlaşılması için ilgili maddelere sırasıyla atıfta bulunmakta fayda vardır.

Yasa’nın 14.maddesine göre kendisine Yasa’nın 13.maddesi gereğince ödeme emri tebliğ olunan şahıs mal bildiriminde bulunmak yükümlülüğündedir. Yasa’nın 16.maddesi ise ödeme emrine itirazı düzenlemektedir. İlgili tahsilattan sorumlu daireye yapılan itiraz en geç 15 gün zarfında sonuçlandırılarak borçluya bildirilir, itirazın kabul edilmemesi halinde borçlu yetkili mahkemeye başvurabilir, bu konuda 27/1977 sayılı Vergi Usul Yasası kuralları uygulanır.

Yasa’nın 16.maddesinin (2).fıkrasına göre; Mahkeme borçlunun emredilmiş teminatı göstermesi halinde karar verilinceye kadar, tahsilattan sorumlu dairece yapılan işlemi durdurur. Borçlu istenen teminatı gösteremez ise, Mahkeme itirazı en çok 2 ay içinde karara bağlamak zorundadır.

Aynı maddenin (3).fıkrası uyarınca; itirazında mahkeme kararı ile tamamen veya kısmen haksız çıkan borçludan hakkındaki itirazın reddolunduğu miktardaki kamu alacağı mahkemenin uygun göreceği faiz ve masraflarla tahsil edilir.

Aynı maddenin (4).fıkrasına göre; itirazının reddolunması halinde borçlu, kararın kendisine tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde mal bildiriminde bulunmak zorundadır.

Yasa’nın 18.maddesi uyarınca; borçluya ödeme emrinin tebliği üzerine borçlunun mal bildiriminde bulunup bulunmamasına bakılmaksızın tahsilattan sorumlu dairece tespit edilen borçlu veya 3.şahıslar elindeki taşınır mallar ile taşınmaz mallarından, alacak ve haklarından kamu alacağının yetecek miktarı tahsilattan sorumlu dairece haciz olunur.

Yasa’nın 19.maddesi uyarınca; tahsilattan sorumlu daire tarafından usulüne uygun olarak tebliğ edilen ödeme emrine uymayan borçlunun borcuna yetecek kadar mallarının haczini mümkün kılan bir emir için mahkemeye başvurulur. Böyle bir başvuru Fasıl 6 Hukuk Muhakemeleri Usulü Yasası ve diğer herhangi bir mevzuattaki kurallara bakılmaksızın, tek taraflı istida ile yapılır. Mahkeme bu şekilde huzuruna getirilen haciz varakasını en geç 15 gün içerisinde onaylar, borçlunun Yüksek İdare Mahkemesine başvurmuş olması, haciz varakasının onaylanmasını durdurmaz.

19. maddeden de görüleceği üzere, tahsilattan sorumlu dairece usulüne uygun olarak tebliğ edilen ödeme emrine uymayan borçlunun borcuna yetecek kadar mallarının haczini mümkün kılan bir emir için mahkemeye başvuru, Hukuk Muhakemeleri Usulü Yasası ve diğer herhangi bir mevzuattaki kurallara bakılmaksızın, tek taraflı istida ile yapılır.

Davalının Davacıya göndermiş olduğu 1/2019 no’lu ödeme emrine Davacı tarafından yapılan itiraz Davalı tarafından reddedilmiş akabinde Davalı, Yasa’nın 18. ve 19. maddeleri tahtında Mahkemeden haciz emri talep etmiştir. Davalı bilahare 15.10.2019 tarihinde haciz emrini temin etmiştir.

Bu noktada, Davalının mukabil istinafında ödeme emrine yapılan itirazın reddedilmesi durumunda yetkili mahkemenin Kaza Mahkemesi olduğuna yönelik bulgunun hatalı olduğu iddiasını incelemeyi uygun gördük.

Yargıtay/Asli Yetki 1/2020, D.2/2021 (Near East Unversity Ltd. v Lefkoşa Türk Belediyesi) sayılı içtihatta haciz emri ile ilgili yetki şöyle izah edilmiştir:

“ **48/1977 sayılı Yasa altında haciz emri veren Mahkemenin yegâne görevi ödeme emrine konu meblağın mal bildiriminde bulunan malların haczi ile veya mal bildirimi yapılmışsa genel bir haciz emri ile ödemesini sağlayacak onayı veya haciz emrini vermektedir. 48/1977 sayılı yasa altında haciz işlemi yapan Mahkemenin ödeme emrinde yer alan miktarı değiştirme yetkisi yoktur.**

**Mahkeme talebin miktarı için takdir yetkisini kullanarak bir tespit yapmamaktadır………….Gecikme zammının ne nispette olacağı ve miktarın ne şekilde belirleneceği 48/1977 sayılı Yasa altında haciz varakasını onaylayacak Mahkemenin yetkisinde değildir. Bu husus ödeme emrinin** **miktarı ile ilgili yargı yetkisinde bulunan Mahkemeye aittir.”**

YİM 63/2014, D.9/2014 sayılı (T&T Havalimanı İşletmeciliği Sanayi ve Ticaret Şti Ltd. v KKTC Başsavcılığı) kararda bu husus incelenerek aşağıdaki sonuca varılmıştır:

**“YİM 24/86 (D.8/86) sayılı kararda, Yüksek İdare Mahkemesi, 16. madde gereğince ödeme emrine karşı itirazın nasıl ve neye karşı yapılacağı ve yetkili mahkemenin hangi mahkeme olduğu hususları ile ilgili şöyle demektedir:**

**‘Görülebileceği gibi bu maddeye göre kendisine**

**ödeme emri tebliğ olunan kişinin buna karşı**

**yapabileceği itiraz sadece böyle bir borcun**

**olmadığı veya kısmen ödendiği hususlarına**

**münhasırdır. Böyle bir itiraz borcun esasına**

**yönelik veya diğer bir deyimle borcun üzerine**

**dayandırıldığı karar veya işlemin hükümsüz ve**

**etkisiz olduğu hususunda bir itiraz değildir.**

**Bu durumda maddenin öngördüğü yetkili mahkeme**

**Yüksek İdare Mahkemesi olmayıp tahsilat hakkında**

**karar verecek olan kaza mahkemesidir. Bu böyle**

**olduğuna göre de bizim, Yüksek İdare Mahkemesi**

**olarak, bu madde altında bir ara emri vermemiz mümkün**

**değildir.’**

**48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası ve Yüksek İdare Mahkemesinin atıfta bulunduğumuz kararına göre, ödeme emrine yapılan itirazın kabul edilmemesi veya reddedilmesi durumunda, borçlunun başvuru yapabileceği yetkili mahkeme, kaza mahkemesidir……………………………………………………………………………………………………………….**

**Belirtilenlerden anlaşılacağı üzere, ödeme emirleri ve ödeme emirlerine karşı yapılan itirazlarda, yetkili mahkeme Yüksek İdare Mahkemesi olmadığından, Yüksek İdare Mahkemesinin, istidada talep edilen ara emirlerini vermesi mümkün değildir.”**

Alıntısını yaptığımız kararlarda belirtildiği üzere, ödeme emrine yapılan itirazlarda yetkili Mahkeme Kaza Mahkemesi olduğuna göre, Davalının iddiası ile, Alt Mahkemenin yetkisiz olduğundan söz etmek mümkün değildir, bu sebeple mukabil istinafın reddi gereklidir.

Davacının ara emri istidasındaki esas talebi ödeme emri ile ilgili ileri işlem ve/veya haciz işlemi yapılmasının men edilmesi olmasına rağmen ödeme emri ile ilgili itiraz prosedürü tamamlanmış olup şu anki statükoya göre haciz emri verilmiş durumdadır. Bu nedenle, Davacının talebinin haciz emrinin durdurulması ile sınırlı olduğu kabul edilmelidir.

Alt Mahkeme, haciz emri veren Mahkemenin başka bir mahkeme olduğu, o Mahkemenin verdiği karara karşı itirazın Yargıtaya yapılması gerektiği yönünde bulguya varmıştır.

Yukarıda belirttiğimiz yasal durum çerçevesinde, Alt Mahkemenin sadece ödeme emrine konu miktara yapılan itirazı değerlendirerek miktar ile ilgili karar verme yetkisi bulunduğu ancak başka bir Mahkeme tarafından verilen haciz emri ile ilgili karar verme yetkisinin olmadığı açıktır.

Ara emri maksatları bakımından konu değerlendirildiğinde, mevcut statüko ile istinafa konu davanın görüşüldüğü Mahkemenin, haciz emrini durdurma yetkisi olmadığına göre Alt Mahkemenin haciz emrini durdurma yetkisi olmadığı yönündeki bulgusunda hata yoktur.

Bu nedenle Alt Mahkemenin yetkisinin haciz emri verildikten sonra da devam ettiği iddiasına itibar edilmez.

Yasa’nın 16. maddesinde açıkça belirtildiği üzere, borçluya ödeme emrine karşı yaptığı itirazının kabul edilmemesi halinde Mahkemeye başvurma hakkı tanınmıştır. Huzurumuzdaki istinafa konu davada ödeme emrinin miktarı ihtilaf konusu olup bu husus davanın esasını teşkil etmektedir bu sebeple, yukarıda alıntısı yapılan içtihat kararları çerçevesinde, Alt Mahkeme ödeme emrine karşı Davacının başvuracağı Mahkemenin Kaza Mahkemesi olacağını belirtmekle herhangi bir hata yapmış değildir.

Tüm belirtilenlerle 1.İstinaf başlığı ve 1.mukabil İstinaf başlığı reddedilir.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, 213/2019 no’lu Genel İstida tahtında verilen 15.10.2019 tarihli haciz emri Davacının bilgisinde olduğu halde tek taraflı ara emri talep etme safhasında bu hususu Mahkemeden gizlediğine bulgu yapmakla hata etti.**

Alt Mahkeme, Davacı tanığı Ahmet Güvensoy’un ara emri müracaat safhasında 15.10.2019 tarihinde alınmış haciz emri bilgisine getirildiği halde aleyhlerine haciz prosedürünün çalıştırılacağı ve süratli bir şekilde ilerleyeceği şeklinde dolaylı iddialarla haciz emrini ve tarafların mevcut statüsünü Mahkemeden gizlediğine ve sadece bu sebeplerle istidanın ret ve iptalinin uygun olacağına bulgu yaptı.

Davacı, Alt Mahkemenin ciddi bir yanılgı içerisinde olduğunu, davacının haciz işlemlerinin başlaması üzerine Mahkemede ara emri talebinde bulunduğunu, Davacı Tanığının şahadetinde de Davacının hesapları ile ilgili haciz işlemelerinin başladığını söylediğini bu nedenle, Alt Mahkemenin bulgusunun hatalı olduğunu iddia etmiştir.

Yüksek Mahkemenin birçok kararında da belirttiği üzere, Mahkemeden tek taraflı istida yoluyla çare arayan bir kişi, iddialarının esası ile ilgili bilgisinde olan tüm olguları Mahkemenin bilgisine getirmekle yükümlüdür. Bazı olguların eksik belirtildiğinin sonradan Mahkemenin bilgisine gelmesi halinde, temin edilen ara emri iptal edilebilir.

Davacı tanığı Ahmet Güvensoy’un yemin varakası ve şahadeti incelediğinde, bu tanığın davanın esası ile ilgili en önemli husus olan haciz işlemlerinin başlamış olduğunu direkt olarak beyan etmekten kaçındığı açıkça görülmektedir. Tanık, dolaylı bir şekilde haciz işlemelerinin başladığının bilgilerine geldiğini belirtmesine rağmen yemin varakasında Davalı tarafından verilen bir ödeme emrinin varlığı ve bu ödeme emri ile ilgili yaptığı itirazın reddedildiğini belirtmiştir.

Alt Mahkeme huzurundaki şahadette 15.10.2019 tarihli haciz emri tahtında 21.10.2019 tarihinde Davacının hesaplarına haciz işlemleri başlamış olduğu halde Davacının 22.10.2019 tarihli yemin varakasında sadece, “almış olduğumuz duyumlara göre Davalı haciz işlemeleri başlatmak üzeredir” beyanını yapmış olması ve Tanığın da bilahare şahadetinde haciz işlemelerinin başlamış olduğunu direkt olarak beyan etmekten imtina etmesi, Davacının gerek yemin varakasında gerekse şahadetinde haciz işlemlerinin başlamış olduğunu bildiğini ve tek taraflı ara emrine müracaat ettiği safhada verdiği şahadette bu olguyu Mahkemeden gizlediğini göstermektedir.

Bu durumda Davacının ilk nazarda ara emrini vermesine esas etken olan bir olguyu Alt Mahkemeden gizlediği ortaya çıkmaktadır. Alt Mahkeme de içtihadi prensipler doğrultusunda Davacının bu hususu Mahkemeden gizlediğine ve sadece bu sebebin ara emrini iptal etmek için yeterli olduğuna bulgu yapmakla herhangi bir hata yapmış değildir.

Belirtilenlerle 2. İstinaf başlığı da reddedilir.

3.İstinaf başlığı ile 4.mukabil İstinaf başlığındaki iddialar birbiri ile bağlantılı olduğundan birlikte ele alınacaktır.

**3.Alt Mahkeme, tek taraflı verilen ara emrini iptal etmekle ve Davacı aleyhine masraf emri vermekle hata yaptı**

Mukabil İstinaf:

**4.Alt Mahkeme, telafisi imkânsız bir zarar oluşmayacağına bulgu yapmakla hata etti.**

Bu iki istinaf başlığı ara emri prensipleri ile ilgili olup yukarıdaki 1. ve 2. İstinaf başlıkları incelenirken belirtilenler ve varılan sonuç ışığında ara emri prensiplerini incelemeye gerek kalmamıştır.

Davacının istida masrafları ile ilgili istinaf sebebi incelediğinde ise, ara emri istidasının iptal edilmesi neticesinde başarılı olan Davalı lehine Alt Mahkeme tarafından masraf takdir edilmesinde kanaatimizce bir hata yoktur.

Belirtilen nedenlerle 3. istinaf başlığı ve 4. Mukabil istinaf başlığı da reddedilir.

Son olarak 2. ve 3. mukabil İstinaf başlıklarını birlikte inceleriz.

**2.Muhterem Alt Mahkeme, Davacının ödeme emrine karşı yaptığı itirazın hatalı birime yapılmış olmasından dolayı geçersiz olduğuna bulgu yapmamakla hata etti.**

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacının ödeme emrine yaptığı itirazı yanlış birime yaptığını yemin varakasında belirtmemiş olmasına rağmen Davacının bu husustaki ifşa yükümlülüğünü yerine getirdiğine dair bulgu yapmakla hata etti.**

Alt Mahkeme, Davacı tarafından 10.9.2019 tarihli 1/2019 no’lu ödeme emrine yapılan itirazın hatalı birime yapıldığı sebebiyle geçersiz olduğuna ilişkin iddiaları değerlendirirken ödeme emrine yapılan itiraz ile ilgili bir tespit kararı talep edildiğini bu hususun davanın esasında tezekkür edilmesi gerektiğine bulgu yaptı.

Bu konu ile ilgili her iki tarafca da detaylı iddialarda bulunulmuş olmasına rağmen bu hususun davanın esasını ilgilendirdiğini ve ara emri safhasında irdelenecek bir konu olmadığını belirtmekle yetiniriz, bu bağlamda Alt Mahkeme’nin bulgusunda hata yoktur.

Alt Mahkeme ödeme emrine yapılan itiraz yemin varakasında yer almamasına rağmen Davalı tarafından itiraza verilen cevabın emare olarak sunulduğu ve Mahkemenin bilgisine getirildiğini belirterek, Davacının itiraz ile ilgili ifşa yükümlülüğünü yerine getirdiğine bulgu yaptı.

Davalı, Davacının yemin varakasında ödeme emrine yapılan itirazın reddedildiğini kasten belirtilmediğini ve buna rağmen Alt Mahkemenin hatalı bulgu yaptığını iddia etti.

Yukarıda ifşa yükümlüğü ile ilgili belirtilen prensipler çerçevesinde Davalının iddiaları incelendiğinde, Davacının ödeme emrine yaptığı itirazın reddildiğini belirtmemesine rağmen tek taraflı ara emrine müracaat safhasında itiraza ret yazısını emare olarak ibraz etmekle ifşa yükümlüğünü yerine getirmiş olduğunu kabul edilmesi gerekir bu nedenle, Alt Mahkemenin bu hususta hata yaptığına ikna olmadık.

Belirtilenlerle 2. ve 3. Mukabil İstinaf başlıkları reddedilir.

NETİCE:

Netice itibarıyla istinaf ve mukabil istinaf reddedilir.

İstinaf masrafları ile ilgili emir verilmez
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