D. 1/2024 YİM : 214/2018

YÜKSEK İDARE MAHKEMESİNDE.

ANAYASA’NIN 152. MADDESİ HAKKINDA.

Mahkeme Heyeti: Tanju Öncül, Talat Usar, Bahar Duatepe.

Davacı: Ali Özcan Rende, Merhum Mustafa Osman n/d Mustafa Osman Rende n/d Mustafa Rende Terekesi Tereke İdare Memuru sıfatıyla, Atatürk Cad., No.25, Gönyeli, Lefkoşa.

-ile-

Davalı**:** 1. İskân Komitesi vasıtasıyla KKTC, Lefkoşa.

2. İskân Komitesi Başkanlığı vasıtasıyla KKTC, Lefkoşa.

3. Saptama, Değerlendirme ve Tazmin Komisyonu vasıtasıyla KKTC, Lefkoşa.

4. Lefkoşa Kaza Tapu Dairesi vasıtasıyla KKTC, Lefkoşa.

5. İçişleri Bakanlığı vasıtasıyla KKTC, Lefkoşa.

A r a s ı n d a.

Davacı namına : Avukat Adnan Ulunay.

Davalı No.2 namına: İskân Komitesi Başkanı Halis Üresin.

Davalılar namına : Kıdemli Savcı Meryem Beşoğlu Özduran.

-------------

K A R A R

Tanju Öncül: Bu davada, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Talat Usar okuyacaktır.

Talat Usar: Davacı, Davalılar aleyhine dosyalamış olduğu bu dava ile aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

“A. Davalı No.1’in 6.6.2018 tarihli ve Karar No. 17 sayılı kararının tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair Muhterem Mahkemenin karar vermesi.

B. Davalı No.1 Davacının 3.7.2017 tarihli dilekçesine atfen 6.6.2018 tarihli ve Karar No.17 sayılı teyit edici kararı vererek DD.24703/TS.11278, MK.29559 No’lu 21.12.1987 tarihli Eski Mallardan Feragat Beyannamesini ve/veya EŞ 2779/87, E.P.D. No.24703/TS 11278, 014105 No’lu 28.12.1987 tarihli Mal Değer Belgesini ve/veya işlemlerini iptal etmemesinin yapılmaması gereken birer ihmal olduğuna ve yapılması ihmal olunan DD.24703/TS.11278, MK.29559 No’lu 21.12.1987 tarihli Eski Mallardan Feragat Beyannamesini ve/veya EŞ 2779/87, E.P.D. No. 24703/TS 11278, 014105 No’lu 28.12.1987 tarihli Mal Değer Belgesini ve/veya işlemlerini iptal edilmesi gerektiğine dair Muhterem Mahkemenin karar vermesi.

C. DD.24703/TS.11278, MK.29559 No’lu 21.12.1987 tarihli Eski Mallardan Feragat Beyannamesini ve/veya EŞ 2779/87, E.P.D. No.24703/TS 11278, 014105 No’lu 28.12.1987 tarihli Mal Değer Belgesinin tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair Muhterem Mahkemenin karar vermesi.

D. İşbu dava masrafları.”

Davacı Talep Takririnin hukuki esaslar kısmında, dava konusu karar, işlem veya ihmallerin Anayasa’nın 152. maddesine, idare hukuku prensiplerine, 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’na aykırı olduğunu, talep kısmında tafsilatı verilen Mal Değer Belgesinin, Anayasa’nın 36. ve 41. maddeleri ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin bu konudaki maddelerine aykırılık teşkil ettiğini, müteveffanın imza ettiği Eski Mallardan Feragat Belgesinde puanlarına karşılık kuzeyde mal verilmediği takdirde feragat edilen taşınmazın müteveffaya geri döneceğine dair şerh bulunduğunu, dava tarihine değin hiçbir taşınmaz verilmeyen Davacının 3.7.2017 tarihinde idareye bir dilekçe ile müracaat ettiğini, Davalı No.1'in bu dilekçeye 6.6.2018 tarihli daha önceki kararı teyit eden bir karar alarak 22.6.2018’de Davacıya tebliğ ettiğini ancak bahse konu kararın feragatnamenin feshedilmesi sonucu ortaya çıkan yeni hukuki ve olgusal durumun değerlendirilmesi neticesi alınan bir karar olmadığından geçersiz ve/veya teyit edici nitelikte olduğunu, dava konusu taşınmazın 1963 yılından beridir askerin işgalinde bulunduğunu, Anayasa’ya uygun şekilde kamulaştırma yapılıp tazminat da ödenmediğini, bu gerekçeyle de Mal Değer Belgesinin geçersiz olduğunu beyan ve iddia etmiştir.

Davacı Talep Takririnin olgular kısmında ise özetle, idarenin 7.10.1987 tarihinde layihada tafsilatı verilen T(1) ve T.3(A) cetvelini ısdar ettiklerini, Müteveffa Osman Rende’nin de 21.12.1987 tarihinde imzaladığı feragatname ile dava konusu taşınmazdan feragat ederek 28.12.1987 tarihli Mal Değer Belgesini aldığını, Davacının imzaladığı Eski Mallardan Feragat Beyannamesinde, “kendi isteğim dışında, herhangi bir nedenle …………. puanlarıma karşılık kuzeyde bana herhangi bir mal verilmezse zikredilen ‘A’ cetvelindeki mal, kendiliğinden yeniden bana geçer ve bu devir beyanı geçersiz sayılır.” şeklinde bir şerh bulunduğunu, Davacının birçok taleplerine rağmen idare tarafından Davacıya hiçbir taşınmaz verilmediğini, Davacının 3.7.2017 tarihinde Davalılara bir yazı göndererek, Davacıya bugüne değin eşdeğer mal verilmemiş olması nedeniyle kendiliğinden geçersiz hale gelmiş olan 21.12.1987 tarihli Eski Mallardan Feragat Beyannamesini feshedip dava konusu 765,952 adet puan ihtiva eden Mal Değer Belgesinin iptalini talep ettiğini, Davalıların bu dilekçeyi 6.7.2017 ve 11.7.2017 tarihlerinde almalarına rağmen cevap vermediklerini, bunun üzerine Davacının YİM 160/2017 sayılı davayı açtığını, Davalıların dava konusu Mal Değer Belgesini ve/veya işlemini iptal etmeyi ret ve/veya ihmal ettiklerini, Davacının işbu davayı açmakta meşru menfaatinin olduğunu ileri sürmüştür.

Davalılar ise Müdafaa Takrirlerinde,

“1- Davacının Talep Takririnin ‘A’ paragrafındaki talebine konu Davalı No.1’e ait karar I. ve II. Saptama Değerlendirme ve Tazmin Komisyonlarının 6.3.2012 tarihli müşterek toplantısında vermiş olduğu kararın tekrarı mahiyetindedir ve/veya Davacının hukuki durumunda değişikliğe sebebiyet verici nitelikte ve/veya icrai nitelikte değildir ve/veya önceki kararı teyit edici nitelikte bir karardır. Bu nedenle işbu karar aleyhinde Yüksek İdare Mahkemesi huzurunda iptal davası açılamayacağı iddia olunarak Davacının davasının öncelikle reddedilmesi gerektiği iddia olunur.

2- Davacının Talep Takririnin ‘B’ ve ‘C’ paragraflarındaki taleplerle ilgili Davacı YİM 160/2017 sayılı davayı ikame etmiş olup aynı taleplerle ilgili bu dava altında ayrıca tartışma yapılmasının tamamen akademik nitelikte olduğu ve/veya Mahkeme huzurundaki başka bir davanın konusu iken işbu dava altında yeniden dava konusu edilemeyeceği ve/veya zamanaşımına uğramış olduğu iddia edilerek Davacının davasının bu gerekçe ile de öncelikle ret ve iptal edilmesi gerektiği iddia olunur.

3- Dava konusu taşınmaz mal kayıtlı mal sahibi olan Ali Özcan Rende’nin talebi ile DD:24703/TS.11278 altında 765,952 puan karşılığında ve 21.12.1987 tarihinde feragat edilen bir maldır. Ali Özcan Rende’nin iradesi ile yapılmış olan bu feragatin bu şahsın ölümünden sonra terekesi tarafından iptal edilmesinin ve dava konusu iddiaların yapılmasının mümkün olmadığı, söz konusu iptal talebinin hukuken herhangi bir geçerliliğinin bulunmadığı, terekenin bu işlemi yapamayacağı ve işbu davanın bu temel üzerinden ileri götürülemeyeceği beyan ve iddia olunur.

4- Davacının dava konusu iddiaları 20.3.2012 tarihinde DD-24703 kodlu tutanak altında I ve II No’lu Saptama Değerlendirme ve Tazmin Komisyonlarının yapmış oldukları müşterek oturumda incelenmiş ve Davacıya idarenin kararı bildirilmiştir. Davacı, Davalıların idari kararına yasal süresi içerisinde dava açmamış olup aynı iddiaların yeni bir dilekçe yapılarak ileri sürülmesi idarenin kararını ortadan kaldırmamaktadır. Bu sebeple davanın ret ve iptal edilmesi gerektiği iddia edilir.

5- Davacının dava konusu iddialarının Yüksek İdare Mahkemesi yerine Hukuk Mahkemesi gündeminde incelenmesi gereken iddialar olduğu, işbu davada da Davalıların Anayasa’nın 152. maddesi kapsamında ileri sürülebilecek herhangi bir ihmal veya iptal edilmesi gereken bir işleminin bulunmadığı bu sebeple davanın masraflarla birlikte öncelikle ret ve iptal edilmesi gerektiği iddia edilir.”

Şeklinde ön itirazlar ileri sürdükten sonra Müdafaa Takririne devamla, Davalıların Anayasa, 41/1977 sayılı İskân Topraklandırma ve Eşdeğer Mal Yasası ve 5/1979 sayılı Askeri Bölgeler Yasası’na aykırı herhangi bir işlem veya ihmallerinin bulunmadığını, Müteveffa’nın sağlığında, kendi talebi ile dava konusu taşınmazdan feragat edip karşılığında 765,952 puan aldığını, dava konusu iddiaların Davalı No.3 tarafından 20.3.2012 tarihli kararla incelenip neticelendirilerek idarenin kararının Davacıya bildirildiğini, dava konusu taşınmazla ilgili olarak Davacının talebi üzerine tanzim edilen T cetveli ve feragatnamenin Davacının dava konusu iddialarına estoppel teşkil ettiğini, Davacının 3.7.2017 tarihli dilekçesinin Davalı No.1 tarafından 6.6.2018 tarihli toplantıda değerlendirilerek Davalı No.3’ün 20.3.2012 tarihli kararına atıfla reddedildiğini, Davalı No.1’in bu yöndeki kararının önceki kararın tekrarı olduğunu, Davacının işbu davayı açma noktasında meşru menfaatinin olmadığını beyan ve iddia ile davanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep etmiştir.

Davacı, Davalılar tarafından dosyalanan Müdafaa Takririne karşılık Müdafaaya Cevap Takriri dosyalayarak özetle, Davacının 3.7.2017 tarihli yazılı ihbarla dava konusu feragat beyannamesini feshetmiş olması nedeniyle yeni bir hukuki durumun ortaya çıktığını, idarenin bu fesih dolayısıyla yeni bir icrai nitelikli idari karar alması gerekirken bunu yapmayarak ve/veya dava konusu Mal Değer Belgesini iptal etmeyerek ihmalde bulunduğunu beyan ve Davalılarca ileri sürülen diğer müdafaa sebeplerini retle, Mahkemenin Talep Takririnde olduğu şekilde karar vermesini talep etmiştir.

Davanın duruşmasında talimat safhasında ibraz edilen belgeler aynı sıra ile Emare 1’den 16’ya kadar kaydedilmiş, buna ilaveten;

* Bakanlar Kurulunun 17.12.1980 tarihli kararı Emare 17,
* Dava konusu taşınmazın mal sahibini gösteren tapu araştırma belgesi Emare 18,
* DD 24703 sayılı dosya Emare 19,
* İskân ve Rehabilitasyon Müdürlüğünün 14.3.2022 tarihli yazısı, ekindeki Harita Dairesi Müdürlüğünün 10.3.2022 tarihli yazısı ve Kara Kuvvetleri Komutanlığının 28.2.2022 tarihli yazısı ile birlikte Emare 20,
* Kaynak paketi işlemleri detaylı müracaat listesi Emare 21

olarak işaretlenmiştir.

İhtilafsız olgular ise şöyledir:

“1- Dava konusu taşınmaz mal Gönyeli Kovalık Mevki, Harita XXI.20.D 2 Bölüm B de yer alan 35 numaralı parselde bulunmaktadır.

2- Bakanlar Kurulu 17.12.1980 tarih ve Ç-884-80 sayılı kararı ile listede belirtilen ve Kıbrıs Türk Barış Kuvvetleri Komutanlığı ve Kıbrıs Türk Kuvvetleri Alayının kullanımında bulunan taşınmaz malların mal sahipleri tarafından her türlü tasarrufunun askeri bakımdan sakıncalı olduğu ve bu nedenle mülk sahiplerinin eşdeğer mal almada hak sahibi olacakları kararını vermiştir.

3- Dava konusu Parsel 35; 17.12.1980 tarihli kararın ekli listesinde yer almakta olup halen askeri kullanımdadır.

4- Merhum Mustafa Osman Rende tarafından yapılan müracaat ile dava konusu taşınmaz DD:24703/TS.11278 ve 765,962 puan karşılığındaki mal değer belgesi ile 21.12.1987 tarihinde imzalanan feragatname ile KKTC Devlet Hazinesine devredilmiş ve karşılığında Merhum Mustafa Osman Rende 765,952 puan içeriğinde Mal Değer Belgesi almıştır.

5- Dava konusu taşınmaz mal Mustafa Osman Rende adına kayıtlı olup sicil kaydında Devlet Hazinesi lehine engellidir.

6- Merhum Mustafa Osman Rende sahip olduğu Mal Değer Belgesi ile 15, 18, 19 ve 20. kaynak paketlerine müracaat etmiş olup kendisine taleplerine uygun herhangi bir mal verilmemiştir. 20. kaynak paketi 5.6.2001 tarihinde ilan edilmiştir.

7- Merhum Mustafa Osman Rende 13.1.2011 tarihinde vefat etmiş olup Davacı, Merhum Mustafa Osman Rende’nin Tereke İdare Memurudur.

8- Merhum Mustafa Osman Rende’nin Tereke İdare Memuru olan Davacı 25.5.2011 tarihinde Saptama Değerlendirme Tazmin Komisyonuna müracaat etmiş ve 6.3.2012 tarihinde I. ve II. Saptama Değerlendirme Tazmin Komisyonu müşterek toplantısında DD-24703 No’lu tutanak altında Davacının 25.5.2011 tarihli müracaatına konu taleplerini inceleyerek karar vermiştir.

9- Merhum Mustafa Osman Rende’nin Tereke İdare Memuru olan Davacı, avukatı vasıtası ile 3.7.2017 tarihinde Davalı No.1’e müracaat etmiş ve Davalı No.1 6.6.2018 tarihli toplantıda Davacıya yanıt vermiştir.

10- Bakanlar Kurulunun bugüne değin son kaynak paketi ilanı ve/veya başka kaynak paketi ilan edilmeyeceğine dair herhangi bir kararı bulunmamaktadır.

11- Kuzey bölgesinde olan ve Askeri Bölge kapsamında bulunan gayrimenkuller için, mal değer belgesi talep etmeyen mal sahipleri de mevcuttur.”

Davalıların Müdafaa Takririnde ileri sürülen ve yukarıda aynen alıntısı yapılan ön itirazların davanın esasından önce dinlenmesi hususunda taraflarının mutabık kalması üzerine ön itirazlar öncelikle dinlenmiş, bu maksatla yapılan duruşmada taraflar tanık çağırmayarak Mahkemeye hitap etmekle yetinmişlerdir.

1. **Ön İtiraz: Dava konusu kararın daha önce verilen ve dava konusu edilmeyen 6.3.2012 tarihli kararın tekrarı mahiyetinde teyit edici bir karar olduğu ve icrai nitelikte olmadığı:**

Yüksek İdare Mahkemesinin pek çok içtihadında vurgulandığı üzere, idari bir işlem veya kararın iptal davasına konu olabilmesi için icrai olması gerekmektedir. Konuyla ilgili içtihatlara bakıldığı zaman ilgilisi tarafından kabul edilmesine gerek olmaksızın hukuk aleminde sonuçlar doğuran, değişikliğe sebebiyet veren karar ve işlemlerin icrai olarak nitelendirildiği, bir idari merciin kararı olmakla birlikte herhangi bir hukuki sonuç doğurmayan, hukuki durumda değişiklik yapmayan, ilgili kişilerin haklarını etkilemeyen idari kararların ise bu tanımlamanın dışında tutulduğu görülmektedir (Bak. YİM/İstinaf 12, 13, 14/2015, D.6/2016, YİM 129/2019 D.26/2022).

Davalıları temsil eden Savcının bu noktadaki temel argümanı; konuyla ilgili esas icrai nitelikli idari kararın Emare 14 olduğu, bu kararın süresi dahilinde dava edilmediği, dava konusu edilen Emare 12 kararın ise Emare 14’ün tekrar ve teyidinden ibaret olduğundan dava edilemeyeceğidir.

Davacı Avukatı ise hitabında, Emare 6 feragatnamedeki şerhe göre Davacıya eşdeğer mal verilinceye değin dava konusu taşınmazın iadesini talep etme noktasında devam eden bir hakkının doğduğunu, Emare 7 ihbarda yer alan fesih taleplerine idarenin cevap vermeyerek eski kararın baki olduğunu ifade etmekle yetindiğini, Emare 12 ve Emare 14’ün bir biriyle aynı olmadığını ileri sürmüştür.

Tufan Erhürman, KKTC İdari Yargılama Hukuku isimli kitabının 394 - 397. sayfalarında “İdareye Aynı Konuda Yeni Bir Başvuru Yapılması” başlığı altında şu görüşleri paylaşmaktadır:

“İlgili kişinin idareye yaptığı başvurunun konusu olan talep idare tarafından yazılı olarak reddedildiği zaman ortaya bir olumsuz idari işlem çıkmaktadır. İlgili kişi, bu işlemi öğrenmesinden itibaren 75 gün içerisinde, idari yargıda bir iptal davası açabilir. Bu sürenin geçmesinden sonra, aynı kişinin idareye yeni bir başvuru yaparak aynı talebi yinelemesi durumunda, bu kişinin, bu başvuruyu, birinci işleme karşı dava açma süresi kaçırılmış olduğu için, yani bir anlamda süreyi ihya etmek, Anayasa’da belirlenmiş olan dava açma süresine ilişkin kuralı baypas etmek amacıyla yaptığından şüphelenilir. Bu nedenle, idarenin ikinci başvuruya verdiği red yanıtı çoğu zaman yeni bir idari işlem olarak kabul edilmez ve dava açma süresi, birinci başvuruya verilen red yanıtının öğrenilmesinden itibaren hesaplanmaya başlanır. Ancak, bazı durumlarda, birinci başvuru ile ikinci başvuru arasında koşullarda değişiklikler meydana gelmiş olabilir. Bu durumlarda mahkemelerin ikinci başvuru sonucunda verilmiş red kararını yeni bir idari işlem olarak kabul etmeleri ve dava açma süresini bu işlemin öğrenilmesinden itibaren hesaplamaları gerekmektedir.

……………………………………………

Yukarıda aktarılan Danıştay görüşünden de anlaşılabileceği gibi, idareye yapılan bir başvurunun reddedilmesinden sonra, aynı konuda yapılacak yeni bir başvurunun da reddedilmesi durumunda, ikinci red kararında yeni sayılabilecek herhangi bir öğe yer almasa ve ikinci işlem birincinin tekrarı gibi görünse de, iki başvuru arasında geçen zamanda idarenin dikkate alması gereken yeni koşulların ortaya çıkması durumunda, ikinci red kararını yeni bir idari işlem olarak kabul etmek ve dava açma süresini bu işlemin öğrenilmesinden itibaren başlatmak doğru olacaktır.

Bu arada, idarenin ikinci başvuru üzerine yeni bir inceleme yapmak suretiyle verdiği kararları da, ilk karardan farklı bir sonuç doğurmasalar dahi, yeni bir işlem olarak kabul etmek gerekir. Özyörük’ün dediği gibi, idare ‘yeni bir inceleme yapar ve bilhassa yeni bir inceleme yaptığına delalet edecek olan yeni bir usul tatbikatında bulunur fakat gene de eskisi gibi olumsuz bir sonuca ulaşırsa, bunu, eski kararı teyid ve tekrarı saymak şüphesiz mümkün değildir.’

…………………………………………………

Yukarıda yapılan tartışmalardan anlaşılabileceği gibi, birinci başvurusundaki istem idare tarafından reddedildikten sonra dava açma süresini kaçıran kişi, ikinci bir başvuru yapar ve bu başvurusu da idare tarafından reddedilirse, iki başvuru arasında koşulların değişmesi, idarenin ikinci başvuruyu reddederken yeni bir inceleme yapması, ikinci red kararının yeni unsurlar içermesi ya da talep konusu hak ve özgürlüğün süreklilik arz etmesi gibi durumlarda, ikinci red kararı yeni bir idari işlem olarak kabul edilecek ve dava açma süresi bu red kararının öğrenilmesinden itibaren hesaplanacaktır.”

Yüksek İdare Mahkemesi YİM 115/2009 D.6/2011 sayılı kararında, önceden alınan kararın hatırlatılması mahiyetindeki kararların iptal davasına konu edilemeyeceğine ancak, uygulama ile ilgili kararda, hukuksal durumu etkileyecek yeni bir öge yer alırsa, bu tür kararlar aleyhine iptal davası açılabileceğine dair şunları söylemiştir:

“Anayasanın 152. maddesi altında Yüksek İdare Mahkemesinde açılacak davalar, şikâyet konusu karar veya işlemin yayınlanması tarihinden, yayınlanmadığı takdirde ve bir ihmal halinde davacının bunu öğrendiği tarihten başlayarak 75 gün içinde açılmalıdır. 75 günlük süre hak düşürücü süre olup, dava açılabilmesinin bir ön şartıdır. İdare, yapılan bir müracaat üzerine, eski kararını değiştirir veya yeni bir karar alırsa, hak düşürücü süre yeni karardan itibaren başlar. Bir idari kararın uygulanmasını sağlayan ve yeni öge taşımayan kararlar iptal davasına konu olmazlar. Örneğin; önceden alınmış olan kararın hatırlatılması ya da yorumlanması gibi. Uygulama ile ilgili kararda hukuksal durumu etkileyecek yeni bir öge yer alırsa, bu tür kararlar iptal davasına konu olabilirler. (Bak: Prof. Dr. Gözübüyük, Yönetsel Yargı, 30. baskı, sayfa 160.) İdare, yapılan müracaat üzerine, eski kararını değiştirmeyip sadece onu tekrarlarsa, 2. karar icrai olmadığından, hak düşürücü süre, olguya göre, eski kararın yayınlandığı tarihten veya ilgilisinin bilgisine geldiği tarihten itibaren başlar.”

Atıfta bulunduğumuz içtihat ve doktrin ışığında Emare 14 ile Emare 12 kararların incelenmesi gerekmektedir.

Emare 14 karar şöyledir:

“Dosya sahibi Mustafa Osman Rende n/d Mustafa Rende’nin

Tereke İdare Memuru Ali Özcan Rende’nin 25.5.2011 ve aynı mealdeki bilahare vermiş olduğu tarihsiz dilekçesi I. ve II. Komisyonların 6.3.2012 tarihli müşterek toplantısında incelenmiştir.

Yapılan incelemede Komisyonları ilgilendiren ve Askeri Bölgede kalan Gönyeli Pafta/Harita XXI/35 E 2, Blok B, Parsel 35 No.lu arazinin kendilerine iade edilmesi talebi; Hukuk Dairesinin SAV.İKİB/2002-6 sayı ve 6.8.2002 tarihli görüşünün ‘feragat imzalamış ve Mal Değer Belgesi alınmış olması nedeni ile işlemden geri dönülemeyeceğini belirttiğinden talebin karşılanamayacağına karar verilmiştir.”

Alıntısını yaptığımız kararın alınmasına temel teşkil eden Davacının 25.5.2011 tarihli Emare 15 yazısı ise şöyledir:

“Ben aşağıda imza sahibi 016250 kimlik kartı hamili

Mustafa Osman Rende n/d Mustafa Rende Terekesi, Tereke

İdare Memuru Ali Özcan Rende.

Gönyeli’de müteveffaya ait Blok B, V/H: XXI/20 E II, P.35’te bulunan B 30 Koçan numaralı Arsa nitelikli 5 dönüm, 2800 ayak kare arazi 1963 yılından beri KTBK Komutanlığı kontörlünde bulunan askeri bölgede kaldığından babama (müteveffaya) bu malına karşılık başka mal vermek için 765,952 eşdeğer mal puanı verilmiştir. Fakat bu puanlara karşılık hiçbir şey verilmediğinden yasa gereği puanlarımızı iade etmek ve malımızı geri almak veya malımıza eşdeğer başka malın bize takas yoluyla verilmesini bilgilerinize getirir, gereğini saygılarımla arz ederim.”

Emare 14’ten de anlaşılacağı üzere, idare, dava konusu taşınmazın Davacıya iade edilmesi talebini incelemiş olup, Başsavcılığın feragat imzalandığı ve mal değer belgesi alınmış olması nedeniyle işlemden geri dönülemeyeceğine dair görüşü ışığında talebi kabul etmemiştir.

İdarenin bu noktadaki kararının temel dayanağı, az önce de belirtildiği üzere, Müteveffa Mustafa Osman Rende’nin Emare 6 Eski Mallardan Feragat Beyannamesini imza edip karşılığında Mal Değer Belgesi almış olmasıdır. Emare 14 kararın alındığı tarih itibarıyla Emare 6 feragatnamenin feshine dair bir işlem yapılmış değildir.

Davacı, Avukatı vasıtasıyla Davalılara gönderdiği 3.7.2017 tarihli Emare 7 yazı ile Emare 6 feragatnameyi feshetmiş ve bu fesih dolayısıyla Emare 3 Mal Değer Belgesinin geçersiz hale geldiğini iddia ile iptalini talep etmiştir.

Meseleyi, Emare 6 feragatnamenin feshedilip edilemeyeceği, feshin YİM yetkisine girip girmediği veya böyle bir feshin hukuki sonuçlarının ne olacağı tartışmasından bağımsız olarak düşünüp, Davacının ilk talebinin (Emare 15), feragat imzalanıp karşılığında mal değer belgesi alındığı gerekçesiyle karşılık bulmadığını (Emare 14) göz önünde bulundurduğumuzda, Emare 7 feshin yeni bir olgusal durum yaratabilecek mahiyette olup olmadığının incelenmesi gerekecektir.

41/1977 sayılı İskân Topraklandırma ve Eşdeğer Mal Yasası’nın 82. maddesinin (1). fıkrası terk edilen maldan hazine lehine feragati düzenlemekte olup Emare 6 feragatname de bu maddeye istinaden müteveffa tarafından imza edilmiştir. Bahse konu madde şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| “Terk edilen maldan Hazine lehine ferağ  47.27/1982  22.12/1989 | 82. | (1) İskân Komitesi, “T” cetvellerinde yer alan ve verilmesini onayladığı taşınmaz mal veya mallar veya puan değeri için hak sahibine Kesin Tasarruf Belgesi veya Mal Değer Belgesi verilmesini Tapu ve Kadastro Dairesi Müdürlüğüne bildirmeden evvel hak sahibinden Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde kendisine verilmesine karar verilmiş taşınmaz mal veya mallara veya puan değerine karşılık olarak başvurusunda göstermiş olduğu terk edilen mallardaki mülkiyetinden hale göre bu Yasaya ekli IX. cetveldeki veya IX. cetvel A’daki örneğe uygun olarak hazine lehine feragat vermesini ister. Ayrıca, mal hasarına karşılık taşınmaz mal veya puan değeri verilmesine karar verdiği hallerde de taşınmaz mal veya puan değeri dışında başka herhangi bir talepte bulunmayacağına dair ilgili hak sahiplerinden hale göre bu Yasa’ya ekli X. cetveldeki veya X. cetvel A’daki örneğe uygun olarak feragatname alır.” |

Davacının Emare 15 yazısı puanların idareye iadesi karşılığında taşınmazın geri alınması olup, bu talebin kabulünün doğuracağı hukuki sonuç az önce aktardığımız maddede belirtilen terkedilen maldan hazine lehine feragatin ortadan kaldırılmasıdır.

Davacının Avukatı vasıtası ile Davalılara gönderdiği Emare 7’nin Emare 15’ten en temel farkı, yukarıda da ifade ettiğimiz üzere, Emare 6 feragatnamenin feshedilmesidir. Davacının bu fesihle elde etmek istediği hukuki netice de puanların idareye iadesi ve dava konusu taşınmazın be tekrar terekeye dönmesidir. Bu bağlamda elde edilmek istenen çare açısından Emare 7 ile Emare 15 arasında herhangi bir farklılık bulunmamaktadır. Her iki dilekçenin de esas gerekçesi aradan çok uzun zaman geçmiş olmasına rağmen Davacıya eşdeğer mal verilmemesidir. Davacının dilekçelerinden herhangi biri kabul edilmiş olsa idi, Emare 6 Eski Mallardan Feragat Beyannamesi ve Emare 3 Mal Değer Belgesi iptal edilecek ve ilgili taşınmaz mal Davacıya iade edilecekti.

Nitekim, idare Emare 7’yi görüşürken sair şeyler yanında, ilgili dilekçede Eski Mallardan Feragat Beyannamesinin iptalinin talep edildiğini ifade ettikten sonra bu konunun 6.3.2012 tarihli Emare 14 kararla neticelendirildiğini belirtmiştir. Dava konusu Emare 12 karar şöyledir:

“İlgi dilekçe ile Mustafa O. Rende (Merhum) adına kayıtlı

DD 24703 no.lu dosyada 21.12.1987 tarihinde imzalanan

‘Eski Mallardan Feragat Beyannamesinin’ iptali talep

edilmektedir.

Benzer talep 25.5.2011 tarihinde Mustafa O. Rende

Terekesi tereke idare memuru tarafından yapılmış olup,

yapılan talep I. ve II. Saptama Değerlendirme ve Tazmin

Komisyonlarının 6.3.2012 tarihli müşterek toplantısında

‘Hukuk Dairesinin SAV.İKİB/2002-6 sayı ve 6.8.2002

tarihli görüşünün ‘feragat imzalamış ve Mal Değer Belgesi

alınmış olması nedeni ile işlemlerden geri

dönülemeyeceğini’ belirttiğinden talebin

karşılanamayacağına karar verilmiştir.

İTEM 41/77 sayılı Yasa’nın geçici 8. maddesi ‘Bu Yasa yürürlüğe girmeden önce görev yapan ve yetki kullanan İskân Encümeni, Saptama Değerlendirme Tazmin Komisyonu Eşdeğer Tazmin Komisyonu ve İnceleme Dağıtım Komisyonu tarafından alınan kararlara ve yapılan işlemlere halel gelmez ve geçerliliklerini korurlar’ şeklinde düzenlenmiştir.

Ayrıca Fasıl 195’in yorum yan başlıklı 2. maddesinde tereke, ‘bir kişinin ölümünde sahip bulunduğu taşınır ve taşınmaz malları anlatır’ Tereke İdare Memuru ‘bir Mahkemenin tereke idare yetki belgesi ve vasiyetnameli tereke idare yetkisi belgesi tevdi ettiği kişiyi anlatır “Tereke İdare Yetki Belgesi” ‘vasiyetname bırakmadan ölen bir kişinin terekesini veya içinde kısıtlı bir kişinin veya aciz bir kişinin menfaati bulunan bir terekeyi idare etmesi için bir Mahkemenin verdiği yazılı yetkiyi anlatır’ şeklinde yorumlanmaktadır. Bu yorumlar ışığında feragat sonrası feragat sahibinin, feragat etmiş olduğu taşınmaz hazine malı olarak kaydedildiğinden terekeye tabi taşınmazlar arasında yer almamaktadır bu da tereke idare memurunun yetkisi alanında olmadığını ifade etmektedir.

Yukarıda ifade edilen hususlar dikkate alınaraktan komitemiz tarafından şahsın ilgi dilekçesinin uygun olmadığından reddine karar veririz.”

Alıntısını yaptığımız Emare 12 kararın, Davacının talebiyle ilgili olduğu oranda esası, daha önce verilen Emare 14 kararın yalın bir tekrarından ibarettir. Dava konusu Emare 12 kararda feragatnameden bahsedilmemiş olması bu gerçeği değiştirmemektedir. Davacı her iki dilekçesinde de feragat edilen taşınmazın iadesini, bir diğer anlatımla Emare 3 ve Emare 6’nın iptalini talep etmiştir. Dolayısıyla, her iki işlemin de asli konusu Emare 3 ve Emare 6’nın ortadan kaldırılmasıdır.

Kemal Gözler İdare Hukuku 2. Baskı, Cilt 1 sayfa 715’te bir işlemin teyit edici olup olmadığını tespit ederken dikkate alınması gereken hususları şöyle izah etmektedir:

“Bir işlemin diğer işlemin teyit edici işlemi olup olmadığı, o işlem ile diğer işlemin ‘konu (objet)’ ve ‘sebep (motif)’ unsurlarında 'ayniyet (identite) bulunup bulunmamasıyla belirlenir. Bir kere, teyit edici işlemin konusu ile ilk işlemin konusunun aynı olması gerekir. Örneğin daha önce geçici statüde atanan bir kişinin daha sonra asaleten atanması durumunda konu unsurunda ayniyet yoktur. Keza belli bir süre için yapılmış işlemin yenilenmesine dair işlem de konuda ayniyet bulunmaması nedeniyle teyit edici nitelikte değildir. İkinci olarak, teyit edici işlemin sebebinin ilk işlemin sebebinin aynısı olması gerekir. İlk işlemin sebep unsurunu oluşturan fiili ve hukuki olaylar ve durumlar zaman içinde değişmiş ise, aynı sebeplerle dayanan ikinci işlem teyit edici nitelikte görülmez.

İkinci işlem ile ilk işlem arasında konu ve sebep unsurunda ayniyet yoksa veya ikinci işlem ilk işleme nazaran yenilikler içeriyorsa, ikinci işlem teyit edici nitelikte değildir ve dolayısıyla ikinci işleme karşı da iptal davası açılabilir.”

Az önce yukarıda da ifade ettiklerimizden anlaşılacağı üzere dava konusu işlemle, ilk işlem konumundaki Emare 14 konu ve sebep açısından aynı olup, dava konusu Emare 12 kararın icrai nitelikli idari bir karar olmadığı ve bu gerekçeyle de iptal davasına konu edilemeyeceği sonucuna ulaştığımızdan, Davalıların 1. ön itirazını kabul eder, Talep Takririnin (A) paragrafındaki talebi ret ve iptal ederiz.

Müdafaa Takririnde ihmal iddialarına dair iptidai itiraz ileri sürülmemekle birlikte, az önce karara bağladığımız 1. ön itirazın kabulü kanaatimizce davanın ihmalle ilgili boyutunun da neticelendirilmesini sağlayacak niteliktedir. Şöyle ki; idari ihmalden söz edilebilmesi için ortada herhangi bir idari karar ya da işlem bulunmaması gerekmektedir.

Huzurumuzdaki davaya konu meselede ise idarenin Davacının talebiyle ilgili esas kararının 20.3.2012 tarihli Emare 14 karar olduğuna ve bu kararla Davacının talebinin olumsuz şekilde sonuçlandırıldığına dair tespitimiz ışığında meselenin ihmal davası boyutunda incelenebilecek bir yönü kalmamıştır. Bu nedenle de Talep Takririnin (B) paragrafındaki talebi ret ve iptal ederiz.

1. **Ön İtiraz:** **Davacının Talep Takririnin ‘B’ ve ‘C’ paragraflarındaki taleplerle ilgili olarak Davacı YİM 160/2017 sayılı davayı ikame ettiğinden, aynı taleplerle ilgili bu dava altında ayrıca tartışma yapılmasının tamamen akademik nitelikte olduğu ve/veya Mahkeme huzurundaki başka bir davanın konusu iken işbu dava altında yeniden dava konusu edilemeyeceği ve/veya zaman aşımına uğramış olduğu iddiası:**

Davalıları temsil eden Savcı, hitabında, YİM 160/2017 sayılı dava geri çekildiğinden işbu davanın akademik kaldığına dair ön itirazını geri çekmiş ancak, Talep Takririnin (B) ve (C) paragraflarındaki taleplerin zaman aşımına uğradığı iddiasında ısrarcı olduğunu ifade etmiştir.

Talep Takririnin (B) paragrafındaki talep yukarıda yapmış olduğumuz inceleme ışığında ret ve iptal edildiğinden, bu noktada sadece (C) paragrafına ilişkin zaman aşımı iddiası incelenecektir.

Talep Takririnin (C) paragrafındaki talep Emare 3 Mal Değer Belgesi ile Emare 6 Eski Mallardan Feragat Beyannamesinin tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair karar verilmesidir.

Her ikisi de 1987 yılında düzenlenen bu iki belgenin bir an için iptal davasına konu edilebilecek idari nitelikte kararlar oldukları doğru kabul edilse dahi Davacı terekenin Emare 5 yazı ile 25.5.2011 tarihinde idareye yaptığı müracaat dikkate alındığı zaman en geç belirtilen tarih itibarıyla Emare 3 Mal Değer Belgesi ile Emare 6 Eski Mallardan Feragat Beyannamesinin Tereke İdare Memurunun bilgisinde olduğu ve talebin 75 günlük hak düşürücü süre dahilinde yapılmadığı kabul edilmelidir.

Bu sonuçtan hareketle, Davalıların ileri sürdüğü 2. ön itirazı kısmen kabul eder, Talep Takririnin (C) paragrafını ret ve iptal ederiz.

Buraya kadar yapılan inceleme sonucu Davacının tüm taleplerinin reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaştığımızdan, Davalılar tarafından ileri sürülen 3, 4 ve 5. ön itirazların incelenmesini gereksiz buluruz.

Netice itibarıyla, Davalılar tarafından ileri sürülen 1. ön itirazla, kısmen 2. ön itirazı kabul ettiğimizden davayı ret ve iptal eder, meselenin kendine özgü koşullarını dikkate aldıktan sonra Davacı aleyhine ayrıca bir masraf emri vermemeyi uygun buluruz.

Tanju Öncül Talat Usar Bahar Duatepe

Yargıç Yargıç Yargıç

5 Ocak, 2024