D. 3/2024 Birleştirilmiş Yargıtay/Hukuk No: 17/2018 ve 21/2018

(Lefkoşa Dava No: 7398/2014)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

Yargıtay/Hukuk No: 17/2018

(Lefkoşa Dava No: 7398/2014)

İstinaf Eden: Ünsal Hasansoy n/d Ünsal Ecesoy yetkili vekili Dr. Öztürk Ünverdi vasıtasıyla, Lapta - Girne

(Davacı)

ile

Aleyhine İstinaf Edilen: No.1- Gökhan Ecesoy, Organize Sanayi Bölgesi - Lefkoşa

No.2- Günhan Ecesoy, Organize Sanayi Bölgesi – Lefkoşa

No.3- Gürhan Ecesoy, Organize Sanayi Bölgesi – Lefkoşa

No.4- Inter-Gaz Limited, Organize Sanayi Bölgesi - Lefkoşa (Davalı No.1, No.2, No.3 ve No.4)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Kadriye Barbaros

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Ömer Başay ve Avukat Hasan Özkök adına ve şahsen Avukat Tahir Seroydaş

Yargıtay/Hukuk No: 21/2018

(Lefkoşa Dava No: 7398/2014)

İstinaf Eden: No.1- Gökhan Ecesoy, Organize Sanayi Bölgesi - Lefkoşa

No.2- Günhan Ecesoy, Organize Sanayi Bölgesi – Lefkoşa

No.3- Gürhan Ecesoy, Organize Sanayi Bölgesi – Lefkoşa

No.4- İnter-Gaz Limited, Organize Sanayi Bölgesi Lefkoşa

(Davalı No.1, No.2, No.3 ve No.4)

ile

Aleyhine İstinaf Edilen: Ünsal Hasansoy n/d Ünsal Ecesoy yetkili vekili Dr. Öztürk Ünverdi vasıtasıyla, Lapta - Girne

(Davacı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Ömer Başay ve Avukat Hasan Özkök adına ve şahsen Avukat Tahir Seroydaş

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Kadriye Barbaros

Kaza Mahkemesi Başkanı Talat Usar ve Kaza Mahkemesi Başkanı Fadıl Aksun’un, 7398/2014 sayılı davada, 14.12.2017 tarihinde verdiği karara karşı, tarafların karşılıklı yaptığı istinaflardır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Davacı kararda bundan böyle sadece Davacı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Davalılar ise, sadece Davalılar olarak anılacaktır.

OLGULAR

Bu meseledeki olguları şöyle özetledik;

Davalı No.1, No.2 ve No.3, Davacının ilk evliliğinden olan çocuklarıdır. Davalı No.4 ise Davacı ve Davalıların ortak hissedar oldukları tüzel kişiliği haiz gaz dolum tesisleri işleten limited bir şirkettir.

Davacı, başlangıçta Davalı No.4 şirketin en büyük hissedarı olup 9.2.2012 tarihinden önce Davalı No.4 şirkette % 51.5’e tekabül eden 47,684,000 adet hissenin sahibiydi. İlgili tarihlerde Davalı No.4 şirkette Davacının hisseleri dışında kalan hisseler ise Davalı No.1, No.2 ve No.3 adına eşit oranda, her birine %16.16’ya tekabül edecek şekilde 15.312.000 şer adet hisse olarak kayıtlıydı.

Huzurumuzdaki ihtilaf konusu, Davacının 9.2.2012 tarihli Emare 9, 10 ve 11 devir senetleri tahtında adındaki hisse-lerden 7.200.000 adedini, hisse devir senetlerinin üzerinde belirtilen 720.000 TL karşılığında Davalılara devredilmesi neticesinde oluştu. Yine bu hususta şirket yönetim kurulu karar alarak 24.4.2012 tarihinde yeni şirket sekreteri atadı.

Davacı bu hisse devir işleminden sonra polise şikâyette bulunarak, Davalıların kendisine içki içirdikten sonra bu senetleri imzalattığını ve/veya hisse devir senetlerindeki imzaların kendisine ait olmadığını ileri sürdü.

Davacı, Davalılar aleyhine istinafa konu davayı dosya-layarak, yapılan hisse devrinin iptaline dair bir karar ve/veya emir ile zarar-ziyan talebinde bulundu. Davalılar ise Müdafaa ve Mukabil Talep Takriri dosyalayarak Davacının iddialarını reddetti ve mukabil talep yolu ile Mahkemeden hisse devir senetlerinin Davacının elinden çıktığına ilişkin tespit kararı talep etti.

Davacı ise Müdafaaya Cevap ve Mukabil Talebe Müdafaa Takriri dosyalayarak, Davalıların Müdafaa ve Mukabil Dava Takrirlerindeki iddialarını reddetti.

Alt Mahkemede taraflar arasında uzlaşı olmaması üzerine meselenin duruşmasını yaptı. Duruşma neticesinde Alt Mahkeme, Davacının davasındaki taleplerini ispat edemediğine bulgu yaparak davayı ret ve iptal etti. Alt Mahkeme, ilaveten Davalıların mukabil davalarındaki taleplerini kısmen ispat edilebildiklerine karar verdi ancak diğer talepleri ispat edilemediği cihetle reddetti.

Taraflar Alt Mahkemenin kararından karşılıklı olarak istinaf etti. Bilahare her iki istinaf birleştirilerek dinlendi.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Davacının istinaf ihbarnamesinde 9 başlık altında yer alan istinaf gerekçelerini 4 başlık altında toplamak mümkündür;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, PM Gökhan Reçber’in şahadet ve raporuna itibar etmemekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, sahtecilikle ilgili sunulan emare ve şahadeti hatalı değerlendirerek sahtecilikle ilgili unsurları, sonradan eklenen şahit imzalarını veya sonradan eklenen rakam ibaresini veya paraf ile konulan imzaları sahtecilikte etkenlik açısından incelememekle veya gözden kaçırarak veya layıkı ile incelemeyerek veya itibar etmeyerek hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, tarafların yaptığı sözleşmede şirket hisselerinin Davacı tarafından Davalılara devredilmesi hususunda karşılıklı iradelerin mevcudiyeti (ad idem) bulunduğu hususunda bulgu yapmakla hataya düştü ve hatalı bir karar verdi.**
4. **Muhterem Alt Mahkeme, huzurundaki tüm şahadeti yanlış ve hatalı değerlendirdi ve davayı ret ve iptal etmekle hatalı bir karar verdi.**

Davalılar tarafından dosyalanan istinafta tek paragraf altında yer alan istinaf sebebini ise aşağıdaki şekilde toparlamak uygun olacaktır:

**Muhterem Alt Mahkeme, Davalıların mukabil davalarındaki, dava konusu 9.2.2012 tarihli hisse devir senetlerindeki, 9.2.2012 tarihli yönetim kurulu kararındaki, 9.2.2012 tarihli bilançoya ekli ek rapor ile kurul kararındaki ve 24.4.2012 tarihli şirket kararındaki imzaların Davacının elinden çıktığı yönündeki tespit kararı taleplerini reddetmekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Davacı Avukatı istinaftaki hitabında aşağıdaki iddia ve argümanları ileri sürdü;

Alt Mahkeme Emare 19, 20 ve 21’e kuşku ile bakarak, bun-ları davadan bağımsız değerlendiremeyeceğine kanaat getirdik-ten sonra vardığı mezkûr emarelerin davadaki iddialarla çeliştiği bulgusu hatalıdır. Çünkü Emare 19, 20 ve 21 düzen-lendiğinde ortada henüz bir sahteleme bulgusu olmadığından, bu emarelerin dava ile çelişmiş olması söz konusu olamaz.

Alt Mahkeme büyük işletmelerin sahibi kanunundaki Davacının sık sık belge imzalayan bir kişi olarak bu belgeleri imzalarken niteliklerini incelemeyi gözden kaçırmış olabileceğini hesaba katmadı.

Alt Mahkeme bu belgelerdeki imzalara şahit kişilerin sonradan eklendiği iddiasına itibar etmemekle hata yaptı.

Alt Mahkeme, bu belgelerin gerçekten imzalanmış belgeler mi yoksa sahtelenmiş belgeler mi olduğunu yeterince incele-medi.

Davacı Emare 19 ve 20 yemin varakalarında hisse oranını % 50’nin altına düşürmek yönünde bir iradesinin olmadığını ifade etti. Keza, diğer şirketlerinde de adındaki hisse oranını azınlığa düşürecek şekilde hisselerini devretmedi veya bu yönde bir irade göstermedi. Davacı Davalılara hisse devri yaparken çoğunluk hisselerini kendisinde tuttu. Davacı polise yaptığı şikâyetle iradesinin Davalıların iddia ettiği yönde olmadığını göstermiştir. Polise yapılan şikâyet üzerine polisin yaptığı tespitler Davacının söylediğinin doğru olduğunu ortaya koymaktadır. Alt Mahkeme, uzman tanıkların imzaların Davacıya ait olmadığı ve sahte olduğu yönünde sunduğu şahadete itibar etmemekle hata yapmıştır. Ayrıca belgelerde münker imza olsaydı bunun da tespit edilebileceği açıktır. Her halükârda bu imzalar Davacının elinden çıkmış değildir. Hisse devir senetlerinin altında şahit olarak adı yazılı muhasebe şirketinde görevli tanık Davacıyı hiç görme-diğini ve tanımadığını ifade etmiştir. Alt Mahkeme imzaların sahte olduğuna bulgu yapmayıp Davacı tarafından atıldığına bulgu yapmakla kararını hatalı bir zemine oturtmuş dolayı-sıyla, hatalı bir sonuca varmıştır.

Davacının, Davalılar aleyhine Türkiye Cumhuriyeti’nde yapmış olduğu resmi evrakta sahtecilikle ilgili şikâyetler halen oradaki resmi makamların gündemindedir.

Davalı No.1 tarafından tarafların iradelerine ilişkin verilen şahadetin teyidi için diğer Davalı No.2 ve No.3 Alt Mahkeme huzuruna gelmeyip bu Davalının şahadetini teyit etmedi. Belgelerin tüm tarafların birlikte olduğu bir ortamda değil, elden ele dolaştırılarak imzalatıldığı açıktır. Bu nedenle Alt Mahkemenin, Davacının Davalı No. 4 nezdindeki hisselerini Davalılara hibe ettiği hususunda tarafların ad idem olduğu bulgusu hatalıdır.

Alt Mahkeme, huzurunda Davacı adına şahadet veren Davacı vekiline önyargı ile bakarak hatalı karar vermiştir. Bu tanık, imzaların sahtelendiği, şahitlerin sonradan eklendiği, mikta-rın daha sonra eklenerek yanına paraf imzaların atıldığını şahadetinde ifade etmiş, şahadetinde de sarsılmamıştır.

Davacı bazı belgelerin imzalandığını kabul etmekle birlikte, Davalıların yapmayı taahhüt ettikleri ödemeleri yapmayacakları ve ödeme yapmadan da devir senetlerinin teda-vüle sürülmeyeceği düşüncesi ve/veya koşulu ile belgeleri imzalamıştır. Hisse devirleri yapılırken Davacının imzalamış olduğu belgeler, tedavüle sürülmemiş, üzerine sahte imzaların olduğu belgelerle hisse devir işlemleri yapılmıştır.

Davacı iradesinin hisselerin devri yönünde olmadığını ortaya koyduktan sonra bu durumun aksinin ispatı hususunda ispat külfetinin Davalılara geçmiş olduğu Alt Mahkeme tarafından gözardı edilmiştir.

Ayrıca Davacının, hisse devrine ilişkin belgelerde şekil eksikliği olduğu ve sonradan şahit eklenerek imza attırılmak suretiyle tahrifat yapıldığı hususlarındaki şikâyetleri, Alt Mahkeme tarafından hiç dikkate alınmamıştır. Hisse devir senetlerindeki imzalar şahitler huzurunda atılmadığından Alt Mahkemece geçerli kabul edilmemesi gerekirdi.

Alt Mahkeme belgelerin geç sunulması gerekçesiyle uzman tanıkların raporuna itibar etmeyerek hata yaptı. Davacı vekili olan tanık, dava konusu olayın gerçekleşmesinden duruşmada şahadet sunduğu aşamaya kadar elinde olan tüm belgeleri sunmuş olup ıspat külfeti açısından yapabileceği her şeyi yapmıştır. Davacının belgelerin asıllarını mahkemeye getirme yetkisi yoktu dolayısıyla, bu belgeleri sunmak elinde değildi. Halbuki Tanık Polis Memuru gelip daha sonra sunulan emare belgelerle ilgili şahadet sunmuş keza, belgelerle ilgili hazırladığı Emare 40 raporunu da Alt Mahkemeye sunmuştur. Davalıların istintak veya müdafaa hakları elinden alınmış değildir. Bu nedenle, Davacının elinde olmayan sebeplerle ilgili emareleri daha sonra sunmasını gerekçe göstererek uzman tanıklarına itibar edilmemesi hatalıdır.

Ayrıca Davalılar tarafından dinletilen uzman tanık Nevzat Alkan, fotokopi belgeler üzerinden inceleme yapmış olup bu tanığın verdiği şahadetin belgelerin asılları üzerinden cihaz-larla inceleme yapan Davacı tanığınınkine tercih edilmesi hatalıdır. Buna ilaveten, fotokopi belgeler üzerinden inceleme yapan tanık Davacı tarafından istintak edilebiliyor ve bu hakkı elinden alınmıyorsa, belgelerin asılları üzerinden inceleme yapan tanığın da belgeler emare yapılmadan istintak edilebilmesi ve Davalıların müdafaa haklarının ellerinden alınmamış olduğu sonucuna varılması gerekirdi. Belirtilenler-le, Alt Mahkemenin uzman tanıklarla ilgili tespit ve bulguları hatalıdır.

Alt Mahkemenin, Davacının sunduğu uzman raporuna samimi imzalarla mukayese yapılmadığı gerekçesi ile itibar etmemesi hatalıdır. Bu hususta gerçek imzaların samimi imzalarla mukayesesinin yapılmasının şart olduğunu söyleyen herhangi bir görüş bulunmamaktadır.

Davacı tanığı yetkili polis memuru olmasına karşın, Davalıların uzman tanığı bağımsız bir tanık değildir. Keza, Davalılar tarafından dinletilen uzman tanık da atılan imzanın Davacıya ait olduğunu söyleyebilecek durumda olmadığını ifade etmiştir.

Alt Mahkeme şekil eksikliğini değerlendirmeden veya devir takrirnamelerinin şahitler huzurunda imzalanmadığını tespit etmemekle ve bu belgelerin devir işlemlerini gerçekleştirmek için yeterli olduğunu kabul etmekle veya devir işlemini geçerli kabul etmekle hata yapmıştır. **Hukuk/İstinaf 19/1970** sayılı kararda belirtilenler uyarınca, devir senetlerinin ve işlemlerinin iptal edilmesi gerekir. Bu senetler Davacının imzaları sahtelenerek tahrif edildiğinden **non est factum** prensibi uyarınca bu senetlerin Davacının iradesini yansıtmadığı ve tarafların iradelerinin ad idem olmadığı bulgusuna varılması gerekirdi. Bu belgeler üzerindeki imzaların sahte olduğu tespit edildikten sonra Davacının mahkemeye gelmemesinin bir önemi kalmamıştır. Alt Mahkeme bu hususu Davacı aleyhine almakla hatalı davranmış ve hatalı sonuca ulaşmıştır.

Ayrıca düzenlenen belgelerde ilk olarak bedel yazılmaya-rak devirler ve hibeymiş gibi gösterildi. Ancak sonradan bedel eklenerek devir işlemlerinin satış yoluyla olduğu gösterildi. Sadece bu noktadan dahi tarafların iradelerinin ad idem olmadığı sonucuna varılması gerekirdi.

Buna bağlı olarak Alt Mahkemenin, Davacıya ait 2.160.000 adet hissenin 3 oğlu arasında bedelsiz olarak devredilmesi hususunda tarafların iradesinin uyuştuğu ve ad idem olduğu bulgusu hatalıdır.

Belirtilenlerle, istinafın kabul edilerek Alt Mahkemenin hükmünün iptal edilmesi ve Davacı lehine Talep Takriri muci-bince hüküm verilmesi gerekir.

Davalılar Avukatı ise istinafın hitabında aşağıdaki iddia ve argümanlarda bulundu;

Davalı No.1, Davacı imza atarken hazır olup ve imzanın atıldığını Alt Mahkeme huzurunda ifade etmiştir. Davacı bu imzayı attığını kabul etmektedir. Davacının Talep Takririnde iradesinin sakatlandığına ilişkin hiçbir iddia ileri sürülmüş değildir.

Hisse devir senetleri olan Emare 8, 9 ve 10 belgeler, üzerinde oynanmamış belgelerdir. Yine hisse devir senedi olan ve Emare 8, 9 ve 10 ile aynı olan Emare 45, 46 ve 47 belgele-rin üzerlerinde ise tahrifat yapılmıştır. Polis tahkikatında Emare 45, 46 ve 47 belgeler üzerinden imza tetkikine gidilmiştir. Tahkikat aşamasında polise Emare 8, 9 ve 10 belgeler sunulmasına rağmen polis tarafından o belgeler incelenmemiş veya diğer belgelerle karşılaştırılmamıştır.

Emare 45, 46 ve 47 belgeler üzerindeki tahrifat taraflarca bu belgelerin Şirketler Mukayyitliğine sunularak hisse devir işleminin yapılmasından sonra gerçekleşmiştir. Davacı vekili tanık Öztürk Ünverdi bunu kabul ve beyan etmiştir.

Alt Mahkemede şahadet veren tanık Bekir Barut, Şirketler Mukayyitliğine gittiğinde Emare 8’deki şekliyle hisse devir senedini görüp incelediğini, imzaların Davacıya ait olduğunu Öztürk Ünverdi’ye söylediğini ifade etmiştir. Tanık Bekir Barut emare sunulan hisse devir senedine bakarak Şirketler Mukayyitliğinde gördüğü evrağın o olmadığını ifade etmiş, bu senedin şirketler Mukayyitliğinde üzerinde oynandığını ortaya koymuştur. Davacı vekili Öztürk Ünverdi de şahadetinde bu hususu kabul ederek, Bekir Barut’un şahadetini teyit etmiştir.

Davalılar, bu imzaların Davacı tarafından atıldığını ileri süren taraf olarak Şirketler Mukayyitliğindeki evraklar üzerinde tahrifat gerçekleştirmekte veya gerçekleştirilmesi halinde bir menfaatleri bulunmamaktadır. Buna karşın Davacı, bu evraklar üzerinden oynanması ve tahrifatın tespit edilerek evrakların geçersiz kılınması halinde menfaat elde edecek olan tek taraftır.

Alt Mahkeme huzuruna sunulan Emare 42, Emare 40 ve Emare 52 raporlar birbirinden farklıdır. Bu raporlarda çelişki bulunmaktadır. Emare raporları düzenleyen Polis Memuru Gökhan Reçber münker imza ilkesini bilmemekte olup belgeleri münker imza prensipleri açısından incelememekle hata yapmıştır. Tahkikatta imzaların nasıl ve kimin tarafından alındığı tam olarak belli değildir ve bu tanık tarafından bilinmemektedir. Davacı imzaların alındığı esnada Güney Kıbrıs’ta yaşamakta olup bu imzalar kendisinden ara bölgede alınmıştır. Bu durum-da, emare raporda Davacının imzaları değiştirme gayreti açısından hiçbir inceleme yapılmamıştır dolayısıyla rapor bu açıdan eksiktir. Bu incelemede daha önceden samimi, değiştirme gayreti olmadan atılmış imzalarla mukayese yapılmış olması gerekirdi. Tahkikat memuru Davacının Şirketler Mukayyitli-ğinde önceden imzaladığı tüm örnekler kendisine teslim edilmiş olmasına rağmen şahadetinde, “bunlara bakmaya ihtiyaç duyma-dım” şeklinde bir cevap vermiştir. Tahkikat memurunun münker imzayı bilmediği ve bu hususta inceleme yapmamakla hatalı bir sonuç ürettiği ortadadır. Tanığın Emare 8, 9 ve 10 belgeler üzerindeki imzaların üstünden gidilip gidilemediğini söyleye-bilecek uzmanlığı olmadığı gibi bu hususta bir araştırma dahi yapmamıştır. Bu hatalı bir davranıştır. Bu tanığın şahadeti itibar edilir nitelikte değildir.

Şirketler Mukayyitliği, tasarrufunda olup Davacının ilgili şirkette imzaladığı tüm evrakı polis tahkikatı için vermiş olmasına karşın, bu evraklar tahkikatta dikkate alınmamıştır. Polis tarafından yapılan inceleme sağlıksız bir sonuç ortaya koymuştur ve itibar edilmemesi hatalı değildir.

Davacının emareleri mahkemenin huzuruna zamanında sunmaması hatadan öte büyük bir eksiklikti. Bu hususu Davacının aleyhine alan Alt Mahkemenin bu yöndeki bulgusu doğrudur.

Davacı hisse devri yapıldıktan sonra Emare 19 tek taraflı istidanın ekinde bir yemin varakası düzenleyerek, Emare 19’un ekinde üzerinden gidilmemiş Emare 8, 9 ve 10 hisse devir senetlerini sunmuştur. Davacının vekili ve Bekir Barut Şirketler Mukayyitliğine bu istidadan sonra gitmiş olup tanıklar o tarihte de Emare 8, 9 ve 10’un aynı şekilde orada olduğunu Alt Mahkemeye ifade etmiştir.

Davacı dosyaladığı Emare 19 ve 20 istidalarda imzaların kendisine ait olmadığını değil, Davalı No.1, No.2 ve No.3’ün kendisine içki içirerek devir senetlerini imzalattığını, Davalıların kendisine 720.000 TL ödemeleri durumunda hisseleri devretmeyi kabul ettiğini beyan ve iddia etmektedir. Davacı keza, para ödenmezse bu devir senetleri ile ilgili ileri işlem yapılmayacağı hususunda Davalılarla anlaştığını ileri sürmek-tedir. Dolayısıyla, Davacının istinafa konu davadaki yakınma-sına ilişkin hiçbir iddia ve beyanı bulunmamakta tam tersine, bu emarelerde hisse devir senetlerini kendisinin imzaladığını kabul etmektedir. Bu nedenle Alt Mahkeme iddialarında çelişen Davacıya itibar etmemekle ve davasını reddetmekle hata yapmış değildir.

Davacı ayrıca imzasının Davalılar tarafından sahtelenerek hisse devir işleminin gerçekleştiğini ileri sürmesine karşın, şirket genel kuruluna giderek hisse devir senetleri karşılı-ğında parasının ödenmesini istediğini beyan etmiştir. Aynı toplantıda şirket hisselerini oğullarına hibe ettiğini ancak oğullarının hain çıktığını beyan etmiştir. Davacı birçok kez bu şirketi oğulları için kurduğunu, kendi yaptığı gazinoculuk işine girmemeleri için onlara iş kurduğunu ifade etmiştir.

Hisse devir senetleri esasen bedelsiz olarak hibe edil-miştir. Ancak Şirketler Mukayyitliği hisselerin devrinde harç hesaplaması yaptığı ve bedelsiz devredilmesini kabul etmediği cihetle, senetler üzerine bedel yazılmıştır. Dolayısıyla, devir senetlerinin üzerine bir bedel yazılması tarafların iradesini sakatlayan bir husus değildir.

Davacı Alt Mahkemeye bizzat gelip şahadet vermemiş, sadece vekil sıfatıyla şahadet sunmuştur. Davacı Alt Mahkemede, mahkemeye neden gelip şahadet sunmadığına ilişkin makul bir izahat yapabilmiş değildir. Bu nedenle Davacı vekilinin söylemiş olduğu bütün hususlar şayia (hearsay) niteliğindedir.

Davalı No.1 tarafından sunulan şahadet yeterli olduğun-dan, Davalı No.2 ve No.3 tarafından şahadet sunulmamış olması eksiklik teşkil etmez.

Belirtilenlerle, Davacının istinafının masraflarla ret ve iptal edilmesi, Davalıların mukabil istinafları altında emir verilmesi gerekir.

İNCELEME

Tarafların iddia ve argümanlarını, dosya içerisindeki emare ve şahadeti, hukuki durumu, istinaf sebepleri altında inceleyip değerlendirdik.

Davacı Alt Mahkemeden, Davalılar lehine yaptığı hisse devirlerinin, hisse devir senetlerindeki ve Yönetim Kurulu kararındaki imzaların kendisine ait olmadığı gerekçesiyle iptalini ve Davalı No.4 şirketteki hisse oranlarının bu devirden önceki oranlara döndürülmesini, ayrıca, hisse devir senetleri ve hisse devir anlaşmasının taraflar arasında ad idem olmadığından iptalini talep etti. Davacı, Alt Mahkemenin bu talepler uyarınca emir vermemekle hata ettiğini ileri sürmektedir.

Davalılar ise Davacının bu iddialarını reddederek, dosyaladıkları mukabil istinaflarında, Alt Mahkemenin mukabil talepleri altında iptali talep edilen senetler ve karar üzerindeki imzaların Davacıya ait olduğu hususunda tespit kararı vermemekle hata yaptığını ileri sürmektedir.

Bu istinafta Davacı tarafın temel yakınma konusu, Davalı No.4 şirkete ait hisselerin Emare 44, 45 ve 46 devir senetleri ile Davacıya devredilmesi işleminin iptali ve Davalı No.4 şirketteki Davacı ve Davalı No.1, No.2 ve No.3’ün hisse oranlarının eski hale döndürülmesi yönünde emir verilmemesinin hatalı olduğudur.

Bu temel iddia, Davacının istinaf başlıkları ile Davalıların istinaf başlıkları sırasıyla takip edilerek incelenecektir.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, PM Gökhan Reçber’in şahadet ve raporuna itibar etmemekle hata etti.**

Davacı, Alt Mahkemenin, huzurunda şahadet sunan PM Gökhan Reçber’in şahadetine, sırf Emare 41,42, 43, 44, 45 ve 46’nın bu tanığın şahadetinden sonra emare yapıldığı gerekçesi ile itibar etmemekle hata ettiğini ileri sürmektedir.

Alt Mahkemenin kararında, PM Gökhan Reçber’in şahadet sunduğu esnada Emare 41, 42, 43, 44, 45 ve 46’nın henüz huzurunda emare yapılmış olmadığını, PM Gökhan Reçber’in tüm incelemesini duruşmadan önce Emare 41, 42, 43, 44, 45 ve 46’nın asılları üzerinden yaparak Emare 8, 9, 10, 11 ve 16’nın fotokopilerine baktıktan sonra, incelediği belgelerin bunlar olmadığını, bu belgelerin asılları olduğunu, fotokopi olan bu emarelerdeki imzaların üzerinden gitme olup olmadığını söyle-yemeyeceğini ifade ettiğini belirlemiştir. Alt Mahkeme, şaha-det sunma tekniği açısından, önce Emare 40 raporda inceleme konusu yapılan belgelerin ibrazının daha sonra ise bu tanığın çağrılmasının daha doğru olacağı kanaatinde olduğunu ve fotokopi belgeler üzerinden inceleme yapılamayacağını belirt-miştir. Alt Mahkeme, bu tanığın şahadetinde belgelerin asılla-rına bakarak şahadet vermesinin gerekli olduğunu belirttikten sonra bu konuya ilişkin tüm tespitleri sonrasında aşağıdaki bulguya varmıştır;

**“Huzurumuzdaki mesele açısından önemli olan Emare 40 rapor değil, bu rapordaki tespitlere nasıl ulaşıldığına dair şahadettir. Hiç rapor sunulmamış olsa bile uzman tanık, incelediği belgelere bakmak suretiyle bulgu ve kanaatlerinin ne olduğunu mahkemeye izah edebilir. Ancak bunun yolu, kanaatimizce, yararlanılan tüm donelerin ilgili tanığın elinde olması ve bunlara bakarak şahadet sunup istintaka tabi tutulmasıdır. Dolayısıyla Gökhan Reçber’in Davacıya ait imzaların, titreklik ve monoton-luk gibi sahtecilik arızalarıyla oluşturduğuna dair tespitinin dayanağı kanaatimizce izah edilmemiştir ve bu açıdan da Emare 40 rapor ve Gökhan Reçber’in şahadeti dikkate alınabilir değildir. Sırf bu nedenle dahi dava konusu belgelerdeki imzaların sahte olduğunun isbat edilemediği sonucuna ulaşılması kanaatimizce kaçınılmazdır.”**

Davacının, Alt Mahkemede imzaların kendisine ait olmadığı iddiasını ortaya koymak için dayanmakta olduğu raporu hazırla-yan kişi PM Gökhan Reçber’dir. Davacının iddialarının ispatı için bu tanığın şahadeti son derece önem arz etmekle birlikte, Davalılar avukatının, bu emareler tanığın şahadet sunduğu esnada mahkemeye sunulmamış olması nedeniyle istintak hakları-nın kısıtlandığına ilişkin itirazı da aynı ölçüde önem arz etmektedir.

Huzurumuzdaki istinafa konu davada Davalıların iddiası, Şirketler Mukayyitliğine hisse devir işlemi için sunulan Emare 8, 9, 10 ve 11 hisse devir senetlerindeki imzaların üzerinden gidildiği ve üzerinden gidilen imzaların bulunduğu hisse devir senetlerinin Emare 44, 45 ve 46 olduğuna ilişkindir. Davacının iddiası ise Emare 44, 45 ve 46 hisse devir senetlerindeki imzaların kendisine ait olmadığına yöneliktir.

Bu konuyu daha net ifade edebilmek için Emare 8, 9, 10 senetlerin üzerinde herhangi bir tahrifat oynama olmadığı, Emare 44, 45 ve 46 senetlerin Emare 8, 9 ve 10 ile aynı senetler olduğu ancak üzerinde tahrifat veya oynamalar bulun-duğunu belirtmek isteriz.

Davacı Tanığı PM Gökhan Reçber Emare 40 raporunda, Emare 44, 45 ve 46 senetlerdeki imzaların Davacıya ait olmadığına yönelik tespitlerde bulunmaktadır. Anlaşılabileceği üzere, PM Gökhan Reçber’in Alt Mahkemede sunduğu şahadet Emare 44, 45 ve 46`ya ilişkin olup bu belgeler mahkeme huzurunda bulunmadan bu belgelerin Emare 8, 9 ve 10’un üzerinde oynandığı yönündeki Davacıların iddiasını belirleyebilmek açısından istintak haklarını kısıtlamakta olduğu kabul edilmelidir. Dolayısıyla Davalılar bu emareler Alt Mahkeme huzurunda bulunmaksızın, PM Gökhan Rençber’i raporundaki tespitleri ile ilgili istintak etmelerinin söz konusu olamayacağına ilişkin iddia ve itirazlarında da haklıdır.

Belirtilenlerle Emare 44, 45 ve 46 senetlerin üzerinde oynanan senetler olduğu iddiaları açısından, bu senetler tanık şahadet sunmadan önce emare yapılmadığından bu tanığın rapor ve şahadetine itibar edilmemesinde hata yoktur.

Ayrıca, Alt Mahkemenin belirttiği üzere bu belgeler şahadet sunulduğu esnada emare yapılmadığından PM Gökhan Reçber’in raporundaki imzaların titreklik ve monotonluk gibi sahtecilik arızalarıyla oluşturulduğuna ilişkin tespitlerinin izahatının da Mahkemeye yapılamadığı bulgusunda da hata yoktur.

Belirtilenlerle, Alt mahkemenin PM Gökhan Reçber’in şahadetine itibar etmemesinde hata bulunmamaktadır.

Bu safhada Davacının 2, 3 ve 4.istinaf başlığı olarak belirlediğimiz istinaf başlıklarını birlikte incelemeyi uygun gördük.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, sahtecilikle ilgili sunulan emare ve şahadeti hatalı değerlendirerek sahtecilikle ilgili unsurları, sonradan eklenen şahit imzalarını veya sonradan eklenen rakam ibaresini veya paraf ile konulan imzaları sahtecilikte etkenlik açısından incelememekle veya gözden kaçırarak veya layıkı ile incelemeyerek veya itibar etmeyerek hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, tarafların yaptığı sözleşmede şirket hisselerinin Davacı tarafından Davalılara devredilmesi hususunda karşılıklı iradelerin mevcudiyeti (ad idem) bulunduğu hususunda karar vermekle hataya düştü ve hatalı bir karar verdi.**
3. **Muhterem At Mahkeme, huzurundaki tüm şahadeti yanlış ve hatalı değerlendirdi ve davayı ret ve iptal etmekle hatalı bir karar verdi.**

Davacı, Alt Mahkemenin; imzaların sahtelendiğine ilişkin ileri sürdüğü iddiaları sahtecilik ile ilgili unsurlar altında incelemediğini veya sonradan atılan paraf imzaların sahtecilikte etkenlik açısından incelemediğini veya layıkı ile incelemediğini ileri sürmektedir.

Bu noktada öncelikle, Alt Mahkemenin ispat külfeti açısından bir bulgusuna değinmeyi gerekli görürüz.

Alt Mahkeme imzanın sahtelendiği iddia edilen ve imza inkârı yapılan bir davada ispat külfetinin bu iddiaları ileri süren tarafta olduğu bu bakımdan huzurundaki meselede ispat külfetinin Davacıda olduğu bulgusuna varmıştır. Alt Mahkeme bu bulgusuna konu ispat külfetinin nasıl belirleneceğini **Phipson on Evidence 13.Edition sayfa 858 paragraf 35.03’**de belirtilen-lere dayandırmıştır.

Alt Mahkemenin, dayandığı eserde belirtilenlere istinaden Davacının imzasının sahtelendiğini ileri süren ve imza inkârında bulunan taraf olarak bu iddiasını ispat etmekle yükümlü olduğu bulgusunda hata yoktur.

Bu noktada istinaf başlıklarını incelemeye geçmeden önce imza inkârında bulunan ve imzasının sahtelendiğini ileri süren Davacının herhangi bir engeli olmamasına rağmen Mahkemeye gel-mediği ve şahadet sunmadığı, vekili vasıtasıyla bu iddialarını ileri sürdüğü hususunda Alt Mahkemenin tespitinin bulunduğunu ve bu tespitin huzurumuzdaki istinafta ihtilaf konusu yapıl-madığını vurgulamak isteriz.

Ayrıca Alt Mahkeme, Davacı tarafından Emare 20 olarak sunulan Lefkoşa Kaza Mahkemesinde dosyaladığı 19/2013 sayılı şirket istidaya ekli yemin varakasındaki iddialarını da değerlendirmesinde göz önünde bulundurmuştur.

Huzurumuzdaki istinafa konu davada Davacının temel iddiası, Emare 44, 45 ve 46 olarak sunulan hisse devir senet-lerinde yer alan imzaların kendisine ait olmadığı veya Davalı No.1, No.2 ve No.3 tarafından sahtelendiğidir.

Alt Mahkemede Emare 20 olarak sunulan Şirket İstida No.19/2013 sayılı ve 28.2.2013 tarihli istidaya ekli 26.2.2013 tarihli yemin varakasında Davacı, Davalı No.1, No.2 ve No.3’ün dava konusu hisseleri 720.000 TL karşılığında satın almak için kendisine teklif yaptığını, Davalıların bu parayı nasıl olsa bulamayacakları düşüncesiyle, bu para ödenmediği müddetçe hiçbir işlem yapılmaması koşuluyla senetleri imzaladığını, Davalıların ödeme yapmak niyeti olmaksızın senetlere imza atılmasını sağlayarak Davacıyı aldattıklarını bu nedenle, işlemlerin geçersiz olduğunu ileri sürmüştür.

Alt Mahkeme Emare 20 istidaya ekli yemin varakasındaki bu iddialarla, istinafa konu davanın Talep Takririndeki imzaların sahtelendiği yönündeki iddiaları birlikte değerlendirmiş ve bu iki iddianın aynı zamanda doğru olma ihtimalinin bulunmadığına bulgu yapmıştır. Alt Mahkeme, Emare 20 şirket istidanın geri çekilerek istinafa konu davanın ileriye götürüldüğünü, Davacını Alt Mahkemede hazır olup şahadet sunmadığını, vekil vasıtasıyla iddialarını ortaya koyup ispat etmeye çalıştığını belirtmiştir. Alt Mahkeme, Davacının yukarıda belirtilen çelişkili iddiaları açısından bu durumun, vekil sıfatıyla Davacının sunduğu şahadete şüpheyle bakılmasını gerektirdiği ve tüm belirtilenlerin sonucu olarak da ispat külfetinin Davacı açısından daha ağır olacağı sonucuna varmıştır.

Davacı Emare 20’ye ekli yemin varakasının 7.paragrafında, Alt Mahkemenin belirttiği gibi, oğulları olan Davalıların, dava konusu hisseleri devretmesini istediklerini, 720,000 TL karşılığında satın almak üzere teklif yaptıklarını, kendisinin içki tesiri altında olduğu esnada, devirden önce söz konusu bedellerin kendisine ödenmesi koşuluyla devri kabul edeceğini söylediğini, bu koşulla hisse devir senetlerini imzaladığını, Davalıların hiçbir ödeme yapmadan bu hisse devir senetlerini kullanarak hisseleri satın almışlar gibi göstererek hisseleri devraldıklarını beyan ve iddia etmektedir.

Alt Mahkemeye sunulan Emare 20 ihbarlı istidada Davacının talebi, hisseler baskı ve hile ile devredildiğinden, devir işleminin iptal edilmesidir. İstinafa konu davada Davacının iddiası ise Emare 44, 45 ve 46’daki imzaların kendisine ait olmadığı ve imzalarının sahtelendiğidir. Bu iddiaların birbiri ile çeliştiği ve Alt Mahkemenin belirttiği gibi aynı anda doğru olma ihtimalinin bulunmadığı açıktır.

Bu durumda, Alt Mahkemenin Emare 20 istidaya ekli yemin varakasındaki Davacının iddiaları ile istinafa konu davdaki Davacının iddialarının çeliştiği, bu iki iddianın aynı zamanda doğru olma ihtimalinin bulunmadığı, herhangi bir engeli bulun-mamasına rağmen mahkemeye gelmeyip vekil sıfatıyla mahkemede şahadet sunan Davacının bu iddialarına şüphe ile bakılması gerektiği bulgusunda hata yoktur.

İlaveten Alt Mahkeme, Davacı Avukatının; Emare 20 ve Emare 21 istidalara ekli yemin varakasındaki Davacının ilk başta ihtilafın derinleşmesini istemediği ve imza sahtelemeyi çocuklarına konduramadığı için bu yönde beyan yaptığı şeklin-deki hitabını değerlendirmiş, Davacının mahkemeye gelip bizzat şahadet vermediği cihetle, bu iddianın bir değer veya geçerli-liği olmadığına bulgu yapmıştır. Alt Mahkeme, Davacının, sadece avukatı tarafından ileri sürülen bu iddiayı Davacı veya herhangi bir tanığın şahadeti ile desteklenmediğinden dikkate almamakla ve bir değer vermemekle hata yapmış değildir.

Alt Mahkeme, Emare 44, 45 ve 46 hisse devir senetlerinin, PM Gökhan Reçber’in şahadet sunduğu safhada henüz emare yapılmadığı cihetle, şahadette ileri sürülen iddiaların ispat edilemediği sonucuna varmasına karşın, PM Gökhan Reçber’in ihtilaf konusuyla ilgili şahadetini değerlendirmeye tabi tutmuştur.

Davacının istinaf sebepleri arasında; Alt Mahkemenin sahtecilikle ilgili unsurları, sonradan eklenen şahit imzalarını veya sonradan eklenen rakam ibaresini veya paraf ile konulan imzaları sahtecilikte etkenlik açısından incelememekle veya gözden kaçırarak veya layıkı veçhi ile incelemeyerek veya itibar etmeyerek hata ettiğine yönelik bir istinaf sebebi bulunmaktadır. Bu bağlamda, PM Gökhan Reçber ve diğer tanıklar tarafından sunulan şahadet tahtında Alt Mahkemenin hisse devir senetlerine ilişkin sahtecilik hususundaki bulgularını incelemeyi uygun görürüz.

Alt Mahkeme, Emare 40 raporu tanzim eden PM Gökhan Reçber’in, huzurda alınmış mukayeseli imzanın yeterli oldu-ğunu, Davalılar Avukatının ise imza inkârı yapıldığı hallerde samimi imzanın alınmasının gerekli olduğunu ileri sürdüğünü belirlemiştir. Alt Mahkeme keza, bu tanığın münker imza konusunu bildiğini, ancak incelemede bulunurken dava konusu ihtilafı bilmediğini, incelemenin teknik olarak yapılan bir incelemeden ibaret olduğunu, Davacının ve Davalıların iddia-ları açısından bir inceleme ve değerlendirmede bulunulmadığını kabul ettiğine yer vermiştir. Bu hususu değerlendiren Alt Mahkeme, samimi imzalara bakılmadan imza tetkiki yapılmasının doğru bir yaklaşım addedilemeyeceği sonucuna ulaşmıştır.

Davacı Alt Mahkeme huzurunda imzaların kendisine ait olmadığını ileri sürmekte, imza inkârında bulunmaktadır. Emare 40 rapor hazırlanırken PM Gökhan Reçber tarafından yapılan tahkikat, Davacıdan tahkikat aşamasında temin edilen imzalarla, dava konusu senetlerde yer alıp inkâr edilen imzaların karşılaştırılması ve mukayesesi ile sınırlı olmuştur.

İmza inkarıyla ilgili yapılacak hukuki incelemede Alt Mahkeme **Dr.Jale Bafra’nın İmza Yazı ve Adli Belge İncelemeleri (Esas ve Teknikleri)** isimli kitabına atıf yapmıştır. Alt Mahkemenin kararında atıf yaptığı eserdeki görüş aynen şöyledir;

**“Ayrıca imzanın bilinçli olarak değiştirilebilmesi ihtimaline karşı da samimi imza örnekleri gereklidir. Kişilerin sonradan inkâr edebilmek için ya da kimliklerini saklamak amacıyla belge imzalarken veya örnek alınması sırasında değiştirerek imza attıkları uygulamada oldukça sık görülmektedir. Araştırmalar imza değiştirme konusunda kişilerin hayli başarılı olduklarını ortaya koymuştur. Özellikle imzanın başlangıcı ve baş harfi, hızı, eğim ve ölçüsü (uzunluk/yükseklik) değiştirilmektedir.”**

Alıntıdan görülebileceği üzere, imza inkârında kişilerin samimi imzası ile inkâr edilen imzanın bir mukayesesinin yapılması gereklidir. Bu incelemenin, sonradan imza inkarında bulunulduğu cihetle bilinçli olarak atılan imzaların değiştirilme ihtimalini bertaraf etmek amacıyla yapıldığı aşikârdır.

Bir kişi imzasını inkâr ettiğinde mukayese için kendi-sinden talep edilen imza örneklerini imza inkârını haklı çıkarabilmek adına değiştirme ihtimali çok yüksektir. Dolayı-sıyla, sadece imzasını inkâr eden taraftan imza örneği alınma-sıyla inkâr edilen imzanın mukayese edilmesinin sağlıklı ve doğru bir sonuç vermeme ihtimali çok yüksektir. Bilhassa kişinin imza inkârında haklı çıkması ve inkâr ettiği imzanın yer aldığı belgenin geçersiz kılınması halinde bundan menfaat sağlaması ihtimali bulunduğunda sadece mukayese imzaların dikkate alınması hatalı bir sonuç ortaya çıkarabilir. Kişile-rin bu imzasından farklı bir imza atarak imza inkarını haklı çıkarma niyetiyle hareket edebileceği gözardı edilmemelidir.

Bu nedenle, imza incelemelerinde mukayese için iki şekli-de imza temin edilmelidir. İmza incelemesi yapmak amacıyla alınan imzalardan birincisi huzurda alınan imza örnekleri, ikincisi ise samimi olan ve farklı kurumlardan temin edilen kişinin önceki imza örnekleridir. Samimi imza, imzayı inkâr eden tarafın hayatın doğal akışı içerisinde imza inkarından önce attığı abonelik belgeleri (elektrik, su, telefon, vs.), bankalar tarafından düzenlenen para çekme dekontları, kredi kartı başvuru belgeleri, bankacılık sözleşmeleri, vs. gibi belgeler, imza sirküleri, vekâletname vs. gibi belgeler, dilekçeler, resmi yazışma belgelerinde bulunan imzaları olarak örneklendirilebilir.

Bu meselede de Davacı imza inkârında bulunarak hisse devir senetlerinin geçersiz addedilmesini ve hisselerin tekrardan adına dönmesini talep etmektedir. Davacının bu imza inkârında haklı çıkması durumunda ortaya çıkacak sonuçtan kazançlı çıkacağı, Davalıların ise bir kaybının oluşacağı aşikârdır. Bu durumda hukuken en doğru kararı verebilmek ve sağlıklı bir sonuca ulaşabilmek için sadece mukayese imzalara bakılması yeterli değildir. Alt Mahkeme ve tetkiki yapan uzmanlar, Davacının davasında haklı olduğunu ortaya koyabilmek için mukayese imzalarını değiştirme ihtimali olabileceğini zihninde tutmalı ve temkinli davranmalıdır.

Belirtilenlerle Alt Mahkeme, Emare 40 rapor tanzim edilirken PM Gökhan Reçber’in tetkikinin mukayese imzalarla sınırlı kalmasını ve samimi imzalara bakılmamasını doğru bir yaklaşım olarak kabul etmemesinde, Davacının samimi imzalarına rahat ulaşılabilecekken bunun yapılmamasını eksiklik olarak addetmesinde herhangi bir hata bulunmamaktadır.

Bu konuyu irdelemeye devam eden Alt Mahkeme, dava konusu hisse devir senetlerinin üzerinden gidildiğinin ihtilaf konusu olmadığını, bunun bir tahrifat olup amacının imzanın kimin elinden çıktığının anlaşılmasının önüne geçilmesi niyeti ve sağlıklı bir imza incelemesi yapılmasına engel olmak amacıyla yapıldığını tespit etmiştir.

Alt Mahkeme bu tahrifatın Davacı veya onun menfaatine başkası tarafından kendi imzasını inkâr maksadıyla ya da Davalılar veya onun menfaatine başkası tarafından atılan sahte imzanın gizlenmesi veya üstünün örtülmesi veya gerçeklerin gizlenmesi kastıyla yapıldığını belirlemiştir. Alt Mahkeme sırf bu tahrifat nedeniyle dahi huzurda atılan imzalarla yetinilmeyip samimi imzaların da temin edilmesinin yönlen-dirilmesi gerektiğini belirtmiş olup bu görüşünde de hata yoktur.

Alt Mahkeme sahtecilik konusunda PM Gökhan Reçber’in şahadetine yer vererek aşağıdaki tespitte bulunmuş, Davacının dava konusu belgeler üzerindeki imzaların kendi el ürünü olmadığına dair iddiasını ihtimaller dengesi prensibi tahtında ispat edemediğine bulgu yapmıştır. Bu hususta önce PM Gökhan Reçber’in şahadeti daha sonra ise Alt Mahkemenin bulgusunu kararımıza aynen aktarırız;

**“S. Titreklik ve monotonluk alttakinde mi üsttekinde mi?**

**C. Efendim titreklik ve monotonluk olan imzanın altta ya da üstte olduğunu teknik olarak belirlemek mümkün değildir. Görsel olarak göründüğü şekli ile algılanmalı.**

**S. Titreklik ve monotonluk sizin tek bir imza olarak kabul ettiğiniz imzada mıdır yoksa üstteki imzada mıdır? Sorum gayet açıktır.**

**C. Efendim hangi imzanın altta, hangi imzanın üstte olduğunu belirlemek teknik olarak mümkün değildir. Çünkü kağıt üzerinde herhangi bir yükseklik, herhangi bir kabartma bulunmamaktadır. Doğal olarak mürekkebin de böyle bir durumu yoktur. Altta ya da üstte olarak belirtmek yerine cümleyi iki farklı tarzda oluşturulmuş, düzeltiyorum iki farklı mürekkepli kalem ile oluşturulmuş imzaların mevcut olduğu ve bunlardan bir tanesinde de görsel olarak göründüğü şekli ile titreklik ve monotonluk olduğu tespiti yapılmıştır.’**

**Gökhan Reçber’in şahadetini daha yalın bir hale indirgediğimizde, söylediğinin imzayı tek bir imza olarak mevcut şekliyle kabul ettiği ve bu imza üzerindeki titreklik ve monotonluğun sahtecilik arızası olduğuna kanaat getirdiği rahatlıkla söylenebilir. Böyle bir sonuca ulaşılabilmesi için uzman olunmaya dahi ihtiyaç olmadığını, bu imzayı tek bir imza kabul ederek imzaya bakan sıradan birinin dahi imzada titreklik ve monotonluk olduğunu anlayabileceğini düşündüğümüzü yeri gelmişken belirtmek isteriz. Gökhan Reçber’in imzanın üzerinden gidildiğini dikkate alıp kullanacağı cihazlar yardımıyla –ki bunun yapılabileceğini söylemiştir- alttaki imzanın Davacının elinden çıkıp çıkmadığını, samimi imzalarına da bakarak tespit etmesi gerekirken, imzayı üzerinden gidildiği şekilde tek bir imza olarak kabul edip huzurda alınan imzalarla mukayese etmek suretiyle sonuca ulaşması izah ettiklerimiz ışığında güvenilir ve itibar edilir bir inceleme ve şahadet olmaktan son derece uzaktır. Yaptığımız bu inceleme tahtında Gökhan Reçber’in şahadetinin ve Emare 40 raporunun belirtilen gerekçelerle de güvenilir olmadığı sonucuna ulaşır ve tüm diğer tespitlerimizi de dikkate alarak, Davacının, dava konusu belgeler üzerindeki imzaların kendi el ürünü olmadığına dair iddiasını ihtimaller dengesi prensibi tahtında isbat edemediğine bulgu yaparız.”**

Alt Mahkeme özetle, PM Gökhan Reçber’in dava konusu emarelerde yer alan alttaki imzanın Davacının elinden çıkıp çıkmadığını, Davacının samimi imzalarına bakarak tespit etmesi gerekirken, imzanın üzerinden gidildiği şekliyle tek bir imza olarak kabul edip huzurda alınan imzalarla mukayese etmek suretiyle sonuca ulaşmasını güvenilir ve itibar edilir bulmamıştır.

Alt Mahkemenin Davacı tarafın sunduğu şahadeti, imza inkârında bulunan taraf olarak imzaların sahtelendiğinin ispat külfetinin Davacının omuzlarında bulunduğundan hareketle değerlendirdiği anlaşılmaktadır. Bilhassa uzman tanık vasfında bulunan PM Gökhan Reçber vasıtasıyla sunulan bu şahadetten ortaya çıkan iki temel husus bulunmaktadır;

1. **Titreklik ve monotonluk olan imzanın alttaki mi yoksa üstteki mi olduğunun teknik olarak belirlenmesi mümkün değildir.**
2. **Hangi imzanın üstte hangi imzanın altta olduğunu belirlemek teknik olarak mümkün değildir.**

Tanık PM Gökhan Reçber tarafından yapılan tetkik ve incelemeye göre hangi imzanın Davacıya ait olduğu, hangi imzanın tahrif edildiğini belirleyebilmek ve belirlenen titreklik ve monotonluğun hangi imzada yer aldığını söyleye-bilmek mümkün değildir. Bu tanık şahadetinde hangi imzanın üstte hangi imzanın altta olduğunu belirlemenin mümkün olmadığını belirtmesine karşın, Emare 40 raporda aynen şu ifadelere yer vermiştir;

“Yukarıda tespit olunan bulgular ışığında, her bir tetkike konu belge üzerinde Ünsal ECESOY adına atılı bulunan her bir imzanın, **farklı iki mürekkepli kalemle oluşturulmuş olmasına karşın, şekilsel olarak aynı el hareketleri yapılarak tek bir imza elde edilmek isten-mesine atfen,** imzaların birbirinden bağımsız, farklı tarzda atılmış iki adet imza varmış gibi değil de, **her bir belgede Ünsal ECESOY adına atılı bulunan tek bir imza varmış gibi değerlendirilmesi gerektiği** görüş ve kanaatine varılmıştır.”

PM Gökhan Reçber şahadetinde, biri altta, diğeri üstte olmak üzere iki farklı imza olduğunu ifade etmesine karşın, raporunda aynı el hareketleri yapılarak tek bir imza elde edilmek istenmesine atfen bu imzaları tek bir imza olarak kabul etmiş ve bu imzaların Davacıdan alınan mukayese imzalar-dan farklı olduğu sonucuna varmıştır.

Anlaşılacağı üzere PM Gökhan Reçber, Emare 41, 44, 45 ve 46’daki imzaları tek bir imza olarak kabul etmiş ve Davacıdan tahkikat maksatlı temin ettiği huzurda atılan imzalar ile mukayese etmiş olmasına karşın, şahadetinde bu imzaları altta ve üstte atılmış iki imza şeklinde değerlendirdiğini ifade etmiştir.

PM Gökhan Reçber’in gerek samimi imzalardan faydalanmadan yaptığı tahkikat ve gerekse altta ve üstte atılan iki imzanın ayrımına gitmeksizin emare bu belgeler üzerindeki imzalardan hangisinin Davacının olduğunu belirlemeden mukayese yapması hatalı ve eksik bir tahkikattır. Bu tahkikat, hazırlanan tahkikat raporu ve bu tanık tarafından sunulan şahadet hiçbir şekilde imzaların Davacının imzasının sahtelendiğini göstere-cek içerikte değildir. Bu durumda PM Gökhan Reçber tarafından yapılan tetkik ve inceleme ile hazırlanan Emare 40 raporun Davacının iddialarını ispat nitelikte olmadığı sonucuna varır, Alt Mahkemenin bu hususta hata yapmadığına karar veririz.

Bu noktayı geçmeden önce bir hususa daha değinmek iste-riz. Emare 8, 9 ve 10 hisse devir senetleri ile ihtilaf konusu hisse devir işleminin gerçekleştiği sabittir. Bu senetlerle işlem yapıldıktan sonra Davacının vekili Dr. Öztürk Ünverdi ve Tanık Bekir Barut Şirketler Mukayyitliğine farklı zamanlarda giderek dava konusu hisse devir senetlerini incelemiştir. Davacı vekili tanık Dr. Öztürk Ünverdi Şirketler Mukayyitliği-ne farklı zamanlarda giderek dosyayı incelediklerini ve orijinal hisse devir senetlerini gördüklerini belirterek, Davalı Avukatının sorduğu bir soruya cevaben, dosyayı incele-meye gittiği tarihte dosyada gördüğü dava konusu hisse devir senetlerindeki imzaların üzerinden gidilmediğini beyan etmiş-tir. Tanığın mavi 351’deki cevabı aynen şöyledir;

**“S. Öyle anlarım ki Bekir Bey ile gittiğiniz tarihte de Emare 9, 10, 11’in üzerinde Ünsal Bey’in imzalarının üzerinden gidilmemiştir.**

**C. Gidilmemişti.**

**S. Yani orijinal, siz kabul etmiyorsunuz biliyorum ama üzerinden gidilmemiş şeklinde idi Şirket Mukayyitliği’nde Bekir Barut gördüğünde.**

**C. Evet.”**

Davacı tanığının bu beyanı tanık Bekir Barut tarafından da teyit edilmiştir. Ayrıca imza tetkiki ile ilgili Davacının hizmet aldığı tanık Bekir Barut tarafından Şirketler Mukayyitliğine gidildiğinde yapmış olduğu değerlendirme Davacının imzasının sahtelenmediği yönündeydi. Dolayısıyla, Davacı vekili ve tanık Bekir Barut’un Şirketler Mukayyitliğine bizzat gittikleri tarihte hisse devir senetlerindeki imzaların üzerinden gidilmediğinden ortada imza sahteciliğini gösterecek bir hususun bulunmadığı ihtimaller dengesi prensipleri açısından ortaya çıkmaktadır. Bu tanıkların vermiş olduğu şahadet dava konusu hisse devirlerinin yapıldığı dönemde hisse devir senetlerinin üzerinden gidilmediği ve dolayısıyla hisse devirlerinin yapıldığı tarihte ortada bir imza sahtelenme veya imza tahrifatının bulunmadığını ortaya koymaktadır. Bu durum dahi Davacının davasını ispat aşamasında başarılı olamadığının en büyük göstergesidir.

Bu durumda PM Gökhan Reçber’in tüm tetkik ve incelemesi, tespit ve raporunun hisse devir senetlerinin üzerinden gidilmesine dayandığı, hisse devir senetleri üzerinde bulunan alttaki veya üstteki imzanın kime ait olduğunun belirlenmediği dikkate alındığında, bu hisse devir senetlerinin üzerinde Davacının imzasının bulunmadığı veya imzasının sahtelendiğini söyleyebilmek veya böyle bir sonuca varabilmek mümkün değildir.

Bu hususta Davacının Emare 19 ve 20 istidalardaki yemin varakalarına ve Emare 18 şirket genel kurulundaki beyanlarına da yer vermek isteriz. Yukarıda ifade edildiği üzere Davacı, Emare 19 ve 20 istidalarda hisse devir senetlerini kendi imza-ladığını kabul ve beyan etmektedir. Mahkemeye gelip aksini beyan edip herhangi bir izahat vermeyen Davacının kendisi tarafından düzenlenen bu yemin varakası dahi imzaların sahte-lendiği iddiasının mesnedi bulunmadığı, bu iddiasının yemin varakasındaki beyanı ile çeliştiği cihetle ispat edilemediği sonucunun doğduğunu göstermektedir. İlaveten, Davalı No.4 şirketin 23.5.2013 tarihli yönetim kurulu toplantısına ilişkin Emare 18 tutanaklarda Davacı, şirketteki hisselerini oğulla-rına hibe ettiğini ve hisselerin bedellerine ilişkin parsını istediğini beyan etmektedir. Bu nedenle, bu emareler de Davacının iddialarının doğru olmadığını ve ispat edilemediğini ortaya koymaktadır.

Bir hususu daha incelemek isteriz. Tanık PM Gökhan Reçber Davacının şikâyeti üzerine başlattığı tahkikatta Şirketler Mukayyitliğinden Emare 44, 45 ve 46 hisse devir senetlerini temin etmiştir. Buna karşın, Emare 8, 9 ve 10 bizzat Davacı tarafından emare yapılmış senetler olup devir senetlerinin üzerinden daha gidilmediği bir dönemde Şirketler Mukayyitli-ğine yaptıkları ziyarette temin edilmiştir. Gerek Davacı vekili ile Tanık Bekir Barut`un ziyaret ettiği esnada ve gerekse tahkikat amaçlı PM Gökhan Reçber’in dosyayı incelediği esnada ve gerekse her iki tarih arasında belgeler şirketler Mukayyitliği nezdinde tutulmaktaydı. Bu meselede ihtilafsız olduğu üzere Davacı vekili Öztürk Ünverdi ve tanık Bekir Barut’un Şirketler Mukayyitliğine gittikleri zamanda hisse devir senetlerinin üzerinden gidilmemiş olmasına karşın bu ziyaretten daha sonraki bir tarihte bilinmeyen bir kişi tarafından bu hisse devir senetlerinin üzerinden gidilmiş olması dikkat çekicidir.

KKTC Şirketler Mukayyitliği resmi bir kurum olup şirketlerle ilgili kayıtların tutulmasından sorumlu resmi makamdır. KKTC Şirketler Mukayyitliği bu anlamda resmi makam olarak tutacağı dosyaların güvenilirliği ve doğruluğunu sağlamakla yükümlüdür. Bu dosyaların içeriğinde yer alan belgelerin Şirketler Mukayyitliği nezdinde bulundukları bir esnada üzerlerinden gidilmek suretiyle tahrif edilmesi şirketlerle ilgili dosyaların güvenilirliğini zedeleyerek kişiler arasında ihtilafların çıkmasına sebebiyet verecektir. Nitekim, bu istinafa konu davadaki ihtilafın da bu sebeple ortaya çıktığı anlaşılmaktadır.

Mahkemeler olarak huzurumuza gelen dosyalarda tespit ettiğimiz hukuka aykırılıklara sessiz kalmayacağımız bilin-melidir. Bu istinafa konu davada Şirketler Mukayyitliği nezdinde bulunan dosya içerisindeki evraklara ulaşım hakkı sadece resmi makamda görev alan kamu görevlileri ve dosyayı incelemeye hakkı olan diğer kişilerledir. Bu hisse devir senetlerinin Şirketler Mukayyitliğinin tasarrufunda bulunduğu esnada tahrifi ancak yukarıda saydığımız bu kişiler tarafından gerçekleştirilebilir. Belgeler üzerinde yapılan tahrifat nedeniyle taraflar davalaşmak, polis tahkikat yapmak, mahkeme-ler de bu davayı dinlemek durumunda kalmıştır. Bu tahrifatın yapılması hukuka uygun olmadığı gibi bir suçun sonucunda bu tahrifatın yapılmış olma ihtimali bulunmaktadır. Dolayısıyla, bu hususta polis tarafından soruşturma başlatılmasına direktif verilmesi gerekir ve bu hususta soruşturma başlatılmasına direktif veririz.

Alt Mahkeme, hisse devir senetleri üzerinde bedelsiz ibaresinin çizilerek yerine 720,000 TL ibaresinin konulmasını da değerlendirmiştir. Alt Mahkeme, hisse devirlerinin bedelsiz yapıldığına, tarafların hisse devirlerinin bedelsiz yapılması hususunda iradelerinin ad idem olduğuna bulgu yapmıştır.

Davacı hisse devir senetleri üzerinde 720.000 TL yazıl-masına rağmen Alt Mahkemenin tarafların hisse devirlerinin bedelsiz devredilmesi hususunda ad idem olduğu bulgusuna varmakla hata yaptığını ileri sürdü. Davacı ayrıca, Alt Mahkemenin bu hisse devir senetleri üzerinde bedelsiz ibare-sinin değiştirilerek 720,000 TL yazılmasını sahtecilik açısından incelediğinde sahtecilik tespiti yapılması gerekirken yapılmamakla hatalı davranıldığını ileri sürdü.

Öncelikle, bu hisse devir senetleri üzerinde bedelsiz ibaresinin çizilerek yerine 720,000 TL yazılması noktasında bir sahtecilik yapıldığı veya hisse devir senedi üzerinde rakamın yazılıp paraf atılarak düzeltilmesinin sahtecilik açısından bir olgu yarattığını gösteren şahadetin Alt Mahkeme huzurunda mevcut olmadığını belirtiriz.

Alt Mahkeme huzurundaki şahadet irdelendiğinde dava konusu hisse devir senetlerinin üzerindeki bedelsiz ibaresinin üzeri çizilerek yerine 720,000 TL yazıldığı ve bu hisse devir senetleri için Davalılar tarafından Davacıya herhangi bir bedel ödenmediği ihtilafsızdır. Yine ihtilafsız olduğu üzere Davacı Tanığı No.4 Ahmet Zeki, Tatar & Co muhasebe bürosunda çalışan bir kişidir. Bu tanık, hisse devri işlemlerini bizzat kendisi yapmış olup aynı zamanda hisse devir senetleri üzerinde bedelsiz ibaresinin üzerini çizerek yerine 720,000 TL’yi yazan kişidir. Bu tanık şahadetinde, hisse devir senetlerinin babadan oğula hisse devrini içerdiğini ve bedelsiz olduğunu ancak Şirketler Mukayyitliğinin hisse devirlerinin bedelsiz olamayacağını, devirlerde harç ve vergi ödenebilmesi için bir bedel konulması gerektiğini, bunun üzerine kendisinin her bir hisse devir senedi üzerindeki bedelsiz ibaresini çizerek 720,000 TL yazdığını ve bu miktar üzerinden devir işlemi için harç ve verginin ödendiğini ifade etmiştir. Davacı tarafından dinletilen bu tanığın şahadeti, tarafların bir bedel karşılığı hisselerin devredilmesi hususunda anlaşmadığını, tamamen Şirketler Mukayyitliğindeki prosedür amacıyla bu bedelin konulduğunu göstermektedir.

Bu noktaya kadar yaptığımız bulgu ve tespitler ile Davacının temel iddiasının imzalarının sahtelendiği yönünde olduğuna, imzalarının sahtelendiğinin ispat külfetinin Davacıda olduğuna, buna karşın, Davacının sunduğu şahadet ile imzalarının sahtelendiğinin ispat edilemediğine yukarıda karar vermiştik. Yasal duruma bakıldığında şirketlerdeki hisse devir senetleri, matbu bir form şeklinde düzenlenmesi ve mutlak surette bu senetler üzerindeki imzalara şahit konulması zorun-lu bir belge türü değildir. Davacının imzalarının sahtelendiği imza tetkikinde ispat edilemediği cihetle, belgeleri şahit sıfatıyla imzalayan tanıkların Davacının imzasının huzurla-rında atılmadığı yönündeki şahadetleri, iddialarının ispatı açısından Davacı lehine bir durum yaratmamaktadır. Bu tanık-ların Davacının huzurunda bulunmamalarına rağmen senetlere şahit olarak imza atmaları kendileri açısından bir hatadır. Ancak bu hata imza sahteciliği açısından yapılan tetkikte sahteciliğe veya imzaların sahtelendiğine ilişkin herhangi bir bulgu bulunmadan Davacı lehine tek başına sahtecilik açısından davasını ispat edici yönde bir şahadet teşkil etmemektedir.

Bu olgulardan ortaya çıkan, Emare 9, 10 ve 11 hisse devir senetlerinin bedelsiz olarak düzenlendiğidir. Bu senetlerin devri esnasında Şirketler Mukayyitliği tarafından hisse devir işleminin yapılabilmesi için bir bedel konulması yönünde talep yapılmıştır. Bu bedel Tanık No.4 Ahmet Zeki tarafından konula-rak üzerine paraf atılmıştır. Esasen bu parafın devreden olarak Davacı ve devralan olarak Davalılar tarafından atılması gerekmekteydi. Ancak bu tanığın şahadeti de bu devir senetle-rinin taraflarca hisselerin bedelsiz olarak devredilmesi hususunda anlaşıldığını teyit eder niteliktedir. Davacının Davalıların babası olduğu, daha önceleri de çocuklarına hibe şeklinde gerek hisse devri gerekse taşınmaz devri yaptığı hususundaki Alt Mahkeme huzurundaki şahadet de bu devrin bedelsiz yapıldığını ihtimaller dengesi prensipleri tahtında ortaya koymaktadır. Hisse devir senetleri üzerine konulan bedelin tarafların bu devir senetlerini imzalamalarından sonra eklendiği ve parafın da taraflarca atılmadığı göz önüne alındığında bu hisse devri için tarafların bir bedel ödenmesi hususunda ad idem oldukları sonucuna varılması mümkün görün-memektedir. Diğer taraftan, hisse devir senetleri üzerindeki imzaların taraflarca atıldığı ve bu senetler üzerinde bedelsiz ibaresinin yer aldığını da göz özüne aldığımızda, tarafların iradelerinin hisse devir senetlerinin bedelsiz olarak Davacı baba tarafından oğulları olan Davalılara devredilmesi ve hibe edilmesi hususunda iradelerinin aynı şey hakkında aynı manada buluştuğu ve ad idem olduğu sonucuna varırız.

Bu hususta son olarak Emare 8, Davalı No.4 şirketin yönetim kurulu kararına yer vermeyi uygun görürüz. Bu şirket kararı 9.2.2012 tarihli olup Emare 8, 9 ve 10 hisse devir senetleri ile aynı tarihlidir. Emare 8 yönetim kurulu kararı 9.2.2012 tarihli toplantıda alınmış ve bu toplantıda Davacı tarafından adında bulunan 47,864,000 adet hissenin 7,200,000’er adetlik kısmının her bir Davalı adına devredil-mesi hususunda karar alınmıştır. Bu kararda Davacı ile birlik-te tüm Davalıların imzaları bulunmakta ancak devrin belirli bir bedel karşılığı yapılmasına ilişkin herhangi bir olgu yer almamaktadır. Dolayısıyla, imzaların sahtelendiği ispat edile-meyen bu belge de Davacının Davalılara herhangi bir bedel kar-şılığı hisseleri devrettiği sonucuna varılamayacağını göster-mektedir. Belirtilenlerle Alt Mahkemenin, tarafların Emare 9, 10 ve 11 hisse devir senetlerine istinaden hisselerin Davacı tarafından Davalılara bedelsiz olarak devredilmesi hususunda iradelerinin aynı manada ve aynı şeyde buluştuğu ve ad idem olduğu sonucuna varmasında hata bulunmamaktadır.

Yukarıda tüm belirtilenlerle, Davacının Alt Mahkeme huzurunda bizzat şahadet vermediği ve belgelerin sahtelen-diğine ilişkin iddialarını ispat edemediği cihetle, Alt Mahkemede Davalılardan sadece Davalı No.1 tarafından şahadet verilmesinin, Davalılar aleyhine alınmaması da hatalı değildir.

Tüm belirtilenlerle, Davacının istinafında başarılı olamadığı sonucuna ulaşır istinafının reddine karar veririz.

Bu aşamada son olarak Davalıların istinaf başlığını inceleriz.

**Muhterem Alt Mahkeme, Davalıların, mukabil davalarındaki dava konusu 9.2.2012 tarihli hisse devir senetlerindeki, 9.2.2012 tarihli yönetim kurulu kararındaki, 9.2.2012 tarihli bilançoya ekli ek rapor ile kurul kararındaki ve 24.4.2012 tarihli şirket kararındaki imzaların Davacının elinden çıktığı yönündeki tespit kararı taleplerini reddetmekle hata etti.**

Davalılar mukabil talep dosyalayarak, Alt Mahkemeden; emare olarak sunulan 9.2.2012 tarihli hisse devir senetle-rindeki, 9.2.2012 tarihli yönetim kurulu kararındaki, 9.2.2012 tarihli bilançoya ekli ek rapor ile kurul kararındaki ve 24.4.2012 tarihli şirket kararındaki imzaların Davacının elinden çıktığı yönünde bir tespit kararı talep etti. Davalı-lar Alt Mahkemenin, mukabil davalarının B paragrafı uyarınca emir verdikten sonra A paragrafı uyarınca da emir vermesi gerektiğini, bu yönde emir vermemekle hata ettiğini ileri sürdü.

Davalıların Alt Mahkemeden mukabil davaları vasıtasıyla talepleri aynen şöyledir;

**“A. 9.2.2012 tarihli hisse devir senetlerindeki ve 9.2.2012 tarihli yönetim kurulu kararındaki, 9.2.2012 tarihli bilançoya ekli ek rapordaki ve 24.4.2012 tarihli şirket kararındaki imzaların Davacıya ait olduğu ve/veya Davacının elinden çıktığı yönünde bir tespit kararı (declaratory judgement),**

**B. Yukarıdaki paragrafa alternatif olarak, 9.2.2012 tarihli hisse devir senetlerindeki ve/veya 9.2.2012 tarihli yönetim kurulu kararındaki ve/veya 9.2.2012 tarihli bilançoya ekli ek rapordaki ve/veya 24.4.2012 tarihli şirket kararındaki imzaların Davacı tarafından atıldığı ve/veya Davacının elinden çıktığı ve üzerlerinde bir tahribat var ise bunun sonradan yapıldığı yönünde bir tespit kararı (declaratory judgement).”**

Alt Mahkeme, Davalıların mukabil davalarının A paragra-fını ispat edilemediği gerekçesi ile ret ve iptal ederken, B paragrafına ilişkin kısmi emir vermeyi uygun gördü. Davalılar bu karardan istinaf dosyalayarak, Alt Mahkemenin bu imzaların Davacının elinden çıktığına bulgu yapmamakla hata ettiğini ileri sürdü.

Alt Mahkeme Davalıların mukabil taleplerini inceleyerek öncelikle, iddiayı ileri süren taraf olarak ispat külfetinin Davalıların omuzlarında olduğuna, iddianın ispat edilmesi halinde mahkemenin tespit kararı vermesinde herhangi bir sakınca bulunmadığına bulgu yaptı. Alt Mahkemenin bu bulgularında hata bulunmamaktadır.

Alt Mahkeme, Tanık Bekir Barut’un sunmak istediği belge-lerin ibrazına izin verilmediği cihetle, adı edilen tanığın şahadetinin dava konusu belgelerdeki imzaların Davacının elinden çıktığını ispat için yeterli olmadığı sonucuna ulaş-mıştır. Alt Mahkeme keza, Davalılar tarafından dinletilen Prof. Dr. Nevzat Alkan’ın sunduğu şahadetin de mukayese belge-lerinin ibraz edilmemesi gerekçesi ile dikkate alınabilir olmaktan çıktığı kanaatine varmıştır.

Alt Mahkeme bu değerlendirmeleri sonucunda aşağıdaki bulguya vararak mukabil talebi reddetmiştir;

**“Değindiğimiz bu otorite ve içtihadı dikkate alarak fotokopi belge üzerinden imza tetkiki yapılmasının uygun olmadığı ve bu şekilde yapılan bir inceleme neticesinin doğru kabul edilmesinin mümkün olamayacağı sonucuna ulaşır, bu açıdan da Nevzat Alkan’ın şahadet ve Emare 63 raporuna itibar edilemeyeceğine, dolayısıyla da izah ettiğimiz gerekçelerle Davalıların Mukabil Davasının bu kısmının ret ve iptal edilmesi gerektiğine dair bulgu yaparız.”**

Alt Mahkemenin kararının hatalı olup olmadığına ilişkin incelemeye geçmeden önce bazı hususları yinelemekte fayda görmekteyiz.

Davacı, Talep Takririnde Davalı No.4 şirket yönetim kurulu kararı ve hisse devir senetleri üzerindeki imzaların kendisine ait olmadığını ileri süren taraftır. Alt Mahkeme bu iddianın ispat edilemediğine bulgu yapmış olup bu bulgunun hatalı olmadığına yukarıda karar verilmişti. Mezkûr yönetim kurulu kararı ve hisse devir senetleri ile dava konusu hisseler Davacı tarafından Davalılar adına devredilmiştir. Alt Mahkeme bu devir senetleri üzerindeki imzaların Davacıya ait olmadığı iddiasına itibar etmeyerek tarafların bu hisse devri hususunda ad idem olduklarına bulgu yapmıştır. Davacının hisse devrinin iptalini talep eden davasını ise bu gerekçelerle ret ve iptal edilmiştir.

Bu durumda Davacı gerek şirket yönetim kurulu kararı üzerindeki imzaların gerekse hisse devir senedi üzerindeki imzaların kendisine ait olmadığı iddiasını ispat edemediğinden tarafların iradelerinin hisse devri konusunda ad idem olduğu, bu bulguya istinaden ve hisse devir işlemleri de emare belge-lerde görüldüğü gibi orijinal imzalarla yapıldığından belgeler üzerindeki imzaların Davacı ve Davalıların olduğu ortaya çıkmaktadır.

Bunun yanında Alt Mahkeme 9.2.2012 tarihli üç adet hisse devir senedinin, 9.2.2012 tarihli yönetim kurulu kararının, 9.2.2012 tarihli bilançoya ekli rapordaki şirket kararındaki Davacıya ait görülen imzalardaki tahrifatın belgelerin imzalanmasından sonra yapılmış olduğuna dair tespit kararı vermiştir. Bu durumda hisse devir senetleri bu belgelerle yapılmış olduğundan, belgelerin üzerinde Davacının adının yazıldığı yerde imza bulunduğundan ve belgelerin tahrif edilip imzasının sahtelendiğini iddia eden Davacının bu iddialarını ispat edemediğinden ortaya çıkan sonuç belgelerin üzerindeki imzaların Davacıya ait olduğu yönündedir.

Bu nedenle Alt, Mahkeme tarafların hisse devri hususunda ad idem olduklarına ilişkin ve Davacının imzaların kendisine ait olmadığı iddiasında başarılı olamadığına bulgu yaptıktan sonra doğal olarak, hisselerin devrinin yapıldığı hisse devir senetleri üzerindeki imzaların Davacıya ait olduğu sonucuna varması gerekirdi. Bu durumda Alt Mahkeme huzurundaki tüm olgular ve yaptığı inceleme sonucu mezkûr belgelerdeki imzaların Davacıya ait olduğuna bulgu yapmamakla hata yaptığı sonucuna varırız.

Belirtilenlerle Davalılar istinaflarında başarılı olurlar.

NETİCE

Yukarıda yapmış olduğumuz incelemeler sonucunda;

1. Davacının 17/2018 sayılı istinafının masraflarla reddine,
2. Davalıların 21/2018 sayılı istinafının kabul edilerek Alt Mahkemeden talep edildiği şekli ile mukabil davanın A paragrafı ile ilgili aşağıdaki gibi emir verilmesine;

**“A. 9.2.2012 tarihli hisse devir senetlerindeki ve 9.2.2012 tarihli yönetim kurulu kararındaki, 9.2.2012 tarihli bilançoya ekli ek rapordaki ve 24.4.2012 tarihli şirket kararındaki imzaların Davacıya ait olduğu ve/veya Davacının elinden çıktığı yönünde bir tespit kararı (declaratory judgement),**

C - Davacının Davalılara istinaf masraflarını ödemesine,

EMİR VE HÜKÜM VERİLİR.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç
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